

Мотивационная координация как основа управления инвестиционно-инновационной деятельностью в хозяйственном комплексе региона и принципы ее реализации



А. Н. Мардас,
д. воен. н.,
профессор кафедры
инновационного менеджмента
e-mail: a.n.mardas@mail.ru



И. Г. Кадиев,
к. э. н., зам. декана ФЭМ
по научной работе
e-mail: ismmut@gmail.com



О. А. Гуляева,
к. т. н., доцент кафедры
инновационного менеджмента
e-mail: oaioa@mail.ru

**Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»
им. В. И. Ульянова (Ленина)**

Рассматриваются вопросы управления инновационным развитием регионального хозяйственного комплекса в рыночных условиях. Предложены принципы координации самостоятельно хозяйствующих субъектов для достижения целей социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: мотивационная координация, инвестиционно-инновационная деятельность, принципы мотивационной координации.

На рубеже веков адаптация экономики России к новым условиям проявилась, прежде всего, в изменении подходов к обеспечению научно-технического прогресса. В отраслевых комплексах наметился переход от модели технологического толчка к модели выявления спроса на новую продукцию. Это стало следствием осознания того, что не всякое новшество представляет собой инновацию. Вместе с тем выявилось и практически непреодолимое отставание России от ведущих мировых держав в технологической сфере.

Наряду со многими иными факторами причиной данного положения является неразвитость инновационной инфраструктуры. В рыночной экономике организации частного и государственного сектора хоть и взаимодействуют в рамках юридических и неформальных процедур, все же ведут самостоятельную хозяйственную, а значит, и инновационную деятельность. Для властей регионов постсоветской России этот факт означал радикальные изменения в системах управления хозяйственными комплексами. Жизнь выдвинула новые требования к организации инновационной деятельности как ведущего фактора социально-экономического прогресса. Выяснилось, что ключевыми слагаемыми инновационности являются не пожелания и вкусы партийно-государственной номенклатуры, а предпринимательство, технологии и финансовые ресурсы.

Такой вывод подтверждается следующими обстоятельствами.

1. *Предпринимательство.* Рост новой экономики возможен только при низких институциональных барьерах, допускающих своевременное перемещение капитала в новые области, повышающие эффективность его использования. Именно благодаря отсутствию правовых проблем в предпринимательстве основной прирост рабочих мест в ведущих экономиках мира обеспечивают вновь возникающие компании со средней численностью в 20 человек [1]. Это позволяет констатировать, что динамичность малого предпринимательства является важным условием инновационности, а, следовательно, и социально-экономического прогресса.
2. *Технологии.* На рубеже XX–XXI вв. произошло беспрецедентное в мировой истории накопление новых знаний. По оценкам ряда исследователей, 90% мирового научного знания создано после 1970 г. Этот огромный резервуар служит источником идей и катализатором предпринимательской активности. Одновременно констатируется сокращение сроков адаптации новых технологий к промышленному применению и бытовому использованию. К примеру, если телефонизация 50% американских домашних хозяйств произошла спустя 60 лет с момента изобретения этого сред-

ства коммуникации, то для аналогичного уровня распространенности Интернета потребовалось только 5 лет. Таким образом, скорость диффузии новых технологий за 100 лет возросла более чем в 10 раз.

3. *Финансовые ресурсы.* Либерализация финансовых рынков в 1990-е гг. создала уникальные возможности для финансирования новых предпринимательских инициатив. Это стало результатом развития венчурных форм финансирования и создания многообразных механизмов привлечения ресурсов. Разнообразие и широкие возможности выбора источников рискованного капитала позволяют в кратчайшие сроки профинансировать целый спектр деловых инициатив, особенно в сфере высоких технологий. Фактически стало возможным тестирование коммерческой значимости новых идей на самых ранних стадиях инновационного процесса.

В целом развитие технологий в 1990-е гг. вызвало к жизни термин «новая экономика», за которым скрывается тесное переплетение технологических и финансовых факторов.

Принципиально иное положение складывалось в два прошедших десятилетия в России. Только очень короткое время в 11 регионах РФ существовали венчурные фонды Европейского банка реконструкции и развития. Та же участь (прекращение существования) постигла большинство фондов поддержки малого бизнеса. Не могут преодолеть административные (а по сути — коррупционные барьеры) и общественные ассоциации предпринимателей, функционирующие только в некоторых регионах и обеспечивающие взаимное кредитование. Наконец, отсутствие эффективного фондового рынка не только тормозит межотраслевой перелив капитала и замедляет рост инвестиций, но и блокирует развитие новых технологий.

Таким образом, для инновационного прорыва в регионах РФ необходима дальнейшая эволюция моделей и механизмов реализации инновационного процесса. Причем ввиду увеличения количества стадий данного процесса (в частности за счет маркетинга и организации продаж), чрезвычайно важным представляется вовлечение в него все большего числа компаний.

Таким образом, политика развития инновационной сферы в регионе должна исходить из его реальных возможностей, т.е. инновационной инфраструктуры [2]. Для формирования таковой региональные органы государственного управления должны решить следующие задачи:

- обеспечение направленности научно-технического комплекса на достижение основных социально-экономических целей;
- выбор приоритетных направлений для инновационной сферы;
- определение ключевых мер для реализации избранных приоритетов;
- согласование темпов научно-технического развития в отраслях экономики региона;
- соединение научного и производственного потенциалов региона в единую систему для развития экономики региона;

- оценка и прогноз инновационности отраслей для учета ее в планах социально-экономического развития региона в целом.

В итоге можно констатировать, что главная цель инновационной политики заключается в создании благоприятных условий для трансфера повышающих конкурентоспособность региона научно-технических разработок.

Мировой, а теперь уже и российский, опыт свидетельствует, что достижимо это через создание и развитие территориальных научно-производственных комплексов — главных инструментов реализации государственных целевых программ [3]. При этом важнейшим из условий успешности инновационной политики является координация планирования в хозяйственном комплексе и разработка региональных программ развития научно-технической сферы. Наиболее богатым опытом в данных направлениях располагают США. Именно там возникли и получили развитие технопарковые структуры [4], ныне широко распространенные во всем мире. Создание научных парков, инноцентров и других элементов инновационной инфраструктуры обеспечивает скачок в социально-экономическом развитии даже в отсталых регионах.

Одновременно опыт свидетельствует, что переход к инновационной экономике сопряжен с изменением взглядов на управление социально-экономическим развитием. Еще в 1990-е гг. отмечалось, что «существующие модели общего равновесия, как и теория стационарного экономического роста, не отражают свойства сильной неустойчивости, неравномерности, нелинейности поведения систем и отраслей» [5]. Эта неустойчивость означает невозможность задания определенных долгосрочных трендов системой командного управления. Необходим переход к адаптивному управлению, основным содержанием которого будут адресные и чаще всего краткосрочные меры воздействия на отдельные субъекты общего инновационного процесса. Тем более верен этот вывод для России, длительность существования рыночной экономики в которой никак не допускает признания ее стационарной и подчиняющейся взглядам неоклассиков.

Современные теории экономического роста однозначно показывают, что именно эндогенные воздействия обеспечивают наивысшие темпы роста в постиндустриальной экономике [6]. При этом констатируется, что внешние воздействия приводят к возрастающей отдаче факторов роста на агрегированном (национальном или региональном) уровне, сохраняя постоянную отдачу на уровне отдельной фирмы. Именно поэтому эндогенные (государственные в рыночной экономике) следует направлять на накопление и распространения знаний (результатов фундаментальных исследований). Инвестиции в человеческий капитал становятся ключевым фактором долгосрочного экономического роста в отраслевых и региональных комплексах.

Но поскольку становление инновационной экономики в регионе не может быть одномоментным, то главенствующим в инвестиционной политике по-прежнему будет привлечение капитала в инфраструктурные объекты региона. Для этого его руководство должно обеспечить снижение цен на «входящие» фак-

торы (землю, материалы, труд и налоги), в том числе путем субсидирования отдельных фирм.

Таким образом, теория подтверждает, что в реальности инновационная экономика в регионе получит становление только при замене экстенсивных факторов роста интенсивными, т. е. повышением качества человеческого капитала. Все инновационные изменения в развитых странах в последние два десятилетия произошли не из-за того, что инвестиции шли во все более крупные сталеплавильные или автомобильные заводы, а благодаря тому, что был создан широкий спектр новых технологий. Именно вследствие их применения целые региональные хозяйственные комплексы смогли перестроить свою деятельность, создать новые продукты и услуги, выйти на совершенно новые рынки. Для такой перестройки также требовался капитал, но он не явился главным толчком к росту. Движущими факторами, современного экономического роста, как и предсказывала теория, стали инновации и новые технологии.

Таким образом, можно констатировать, что главным приоритетом в политике администрации регионов России на ближайшую перспективу должна стать поддержка технологических перемен, предпринимательского духа, поощрение приобретения знаний и повышения квалификации, иначе говоря, *координация* инновационного процесса.

Представление инновационного процесса в регионе как средства преобразования ресурсов на входе системы в результаты на ее выходе (рис. 1) закономерно приводит к выводу о целесообразности формирования региональных *центров инновационного развития* (ЦИР) — формы государственного управления инвестиционно-инновационной деятельностью в хозяйственном комплексе.

Подчеркнем, что предназначение такого центра состоит не в командовании хозяйственным комплексом путем придания статуса директивности планам инновационного развития, а в *мотивации* инновационной деятельности самостоятельно хозяйствующих субъектов через *создание механизмов их поддержки*. Иначе говоря, центр обеспечивает *мотивационную координацию* инвестиционно-инновационной деятельности в хозяйственном комплексе региона.

Такая трактовка управления обусловлена утратой государством рычагов командного воздействия на процессы научно-технического прогресса при переходе к рыночной экономике (рис. 2), предполагающей свободу потребителя и производителя.

Возврат к административно-командному руководству в целях обеспечения инновационного прорыва на современном этапе невозможен не только из-за измене-

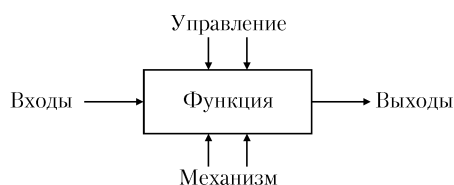


Рис. 1. Общее модельное представление инновационного процесса в регионе

ния форм собственности в хозяйственном комплексе, но и в силу специфики современной экономики, основанной на знаниях.

В условиях глобализации инвестиционная привлекательность — фундамент социально-экономического развития региона — во многом определяется капитализацией субъектов его хозяйственного комплекса. Поскольку в современной экономике именно интеллектуальный капитал дает наибольший вклад в капитализацию, то именно учебно-научный потенциал будет в дальнейшем формировать инвестиционную привлекательность региона.

С учетом данных аргументов главным среди *принципов* мотивационной координации [7] следует признать *информирование* гражданского общества и субъектов рыночной экономики *о целях инновационного развития* как фактора социально-экономического прогресса.

Другим важнейшим принципом мотивационной координации необходимо считать *партнерство* органов государственного управления с научными и образовательными организациями, бизнесом, предприятиями и общественностью. Это потребует *открытого информирования* бизнес-сообщества и населения о программе социально-экономического развития. Только такое управление способно создать мотивацию у участников инновационного процесса.

Поскольку мотивационная координация отрицает командное воздействие, то очередным принципом ее реализации становится *переход к индикативному планированию* в региональном хозяйственном комплексе. Такое планирование обеспечит централизацию управления при сохранении самостоятельности хозяйствующих субъектов в вопросах производства и реализации продукции [8]. Индикативные планы инновационного развития, таким образом, должны представлять собой планы-прогнозы, составляемые с целью помощи хозяйствующим субъектам в разработке собственных планов с учетом видения экономического будущего региона со стороны государственных органов. Формирование таких планов, создание условий их реализации и контроль выполнения — главные составляющие деятельности региональных центров инновационного развития.

Самостоятельность хозяйствующих субъектов обуславливает и принцип *конкурсного отбора* инновационных проектов для государственной поддержки. При отсутствии директивных планов именно состяза-



Рис. 2. Изменения в системе управления отраслями с переходом к рыночным отношениям

тельность обеспечит экономическую эффективность инновационного развития в условиях финансовых ограничений. Одновременно данный принцип выступает реальным механизмом мотивации инновационного развития отдельных предприятий.

Наконец, региональные центры должны неуклонно проводить в жизнь *принцип содействия коммерциализации нововведений* и защищать право интеллектуальной собственности участников общего инновационного процесса.

Список использованных источников

1. G. Slowinski, Z. Rafii, J. Tao. Integrating R&D organizations in a Merger & Acquisition//Research & Technology Management, vol. 43, № 5, 2000.
2. Г. С. Гамидов, В. Г. Колосов, Н. О. Османов. Основы инноватики и инновационной деятельности. СПб.: Политехника, 2000.
3. А. Ф. Габитов. Инновационный процесс в современной России: региональный аспект. СПб.: Береста, 2003.
4. А. Н. Авдулов. Наука и производство: век интеграции (США, Западная Европа, Япония)/Ответ. ред. А. М. Кулькин. М.: Наука, 1992.
5. В. И. Маевский. Макроэкономические аспекты теории эволюционной экономики. В сб. «Эволюционный подход и проблемы переходной экономики». М.: ИЭ РАН, 1995.
6. Доклад о развитии человеческого капитала в Российской Федерации за 2004 г./Под общ. ред. проф. С. Н. Бобылева. М.: Весь мир, 2004.
7. А. Н. Мардас, И. Г. Кадиев, Р. В. Пичушкин. Управленческий цикл государственного регулирования инновационной деятельности в отраслевом комплексе региона//Инновации, № 5, 2008.
8. А. Н. Мардас, И. Г. Кадиев, О. А. Гуляева. Методы стратегического анализа в управлении инвестиционно-инновационной деятельностью в региональных хозяйственных комплексах. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2011.

Motivational coordination as the basis of the control investment and innovation activities in the regional economic complex

A. N. Mardas, Doctor of Military Sciences, Professor, Department of Innovation Management, Faculty of Economics and Management, St. Petersburg State Electrotechnical University.

I. G. Kadiev, PhD in Economics, Deputy Head of FEM for Science, docent, Department of Innovation Management, Faculty of Economics and Management, St. Petersburg State Electrotechnical University.

O. A. Gulyaeva, PhD, Department of Innovation Management, Faculty of Economics and Management, St. Petersburg State Electrotechnical University.

Management of innovation development of regional economic complex in market conditions is considered in the article. The principles of coordination business entities to achieve socio-economic development are proposed.

Keywords: motivational coordination, investment and innovation activities, principles of motivational coordination.
