

Инновационный потенциал Ленинградской области: оценка, анализ, тенденции



М. Ф. Замятина,
*д. э. н., профессор, главный научный
сотрудник, Институт проблем региональной
экономики РАН*
e-mail: rita.zamyatina@yandex.ru



Е. В. Ушакова,
*Начальник отдела развития инноваций,
ГКУ Агентство экономического развития
Ленинградской области*
e-mail: ushakovaev@rambler.ru

В статье обосновывается роль инноваций в повышении конкурентоспособности экономики, оценивается и анализируется инновационный потенциал Ленинградской области и основные тенденции его развития. Для оценки инновационного потенциала используются методы рейтинговых оценок, количественные методы оценки на базе статистической отчетности и качественные (субъективные) на основе экспертного опроса.

Ключевые слова: конкурентоспособность национальной, региональной экономики, инновационный потенциал, инновационная активность, проблемы инновационного развития регионов, организационно-экономические меры.

Главной целью социально-экономической модернизации России является обеспечение конкурентоспособности национальной экономики и создание условий для повышения качества жизни населения на основе перехода на инновационную социально-ориентированную модель развития. Основные цели такой экономики были сформулированы в Стратегии инновационного развития до 2020 г.: доля России на рынках высокотехнологических и интеллектуальных услуг по 5–7 позициям — 5–10%; увеличение в 2 раза доли высокотехнологического сектора в ВВП (с 10,9 до 17,20%); увеличение в 5–6 раз доли инновационной продукции в выпуске промышленности; увеличение в 4–5 раз доли инновационно активных предприятий (40–50%) [1].

В ходе модернизации инновации должны стать ведущим фактором экономического роста во всех секторах, а развитие инновационного потенциала — важнейшим процессом формирования конкурентоспособной экономики. Проблема повышения конкурентоспособности стоит достаточно остро, поскольку в 2008 г. по индексу конкурентоспособности Россия занимала только 5-е место, в то время как Финляндия — страна, не располагающая значительным потенциалом, находилась на 6-м месте. По данным ведущего в Европе Института Менеджмента (рейтинг IMD), проводив-

шего глобальные исследования конкурентоспособности стран мира на основе анализа 331 критерия (показатели: состояние экономики, эффективность правительства, состояние деловой среды и состояние инфраструктуры), в 2011 г. лидером по конкурентоспособности стал Гонконг, далее — США и Сингапур, а в первую десятку самых конкурентоспособных экономик вошли Швеция, Швейцария, Тайвань, Канада, Катар, Австралия, Германия. Россия, хотя и улучшила свою позицию на 2 места, однако занимает только 49-е место из 59 возможных. Существенное отставание и по внутренним затратам на исследования и разработки, которые являются важным фактором развития инновационной деятельности. Сопоставление внутренних затрат на исследования разработки Канады, Китая и России в период с 2004 по 2009 гг. в % к ВВП показывает, что Россия, к сожалению, занимала последнее место [7].

В Прогнозе социально-экономического развития РФ на 2011 г. и 2012–2013 гг. были запланированы следующие показатели [6]: внутренние затраты на инновационное развитие России 2013 г. 0,9–1,0% (2011, 2012 гг. — 0,9–1,1%), в том числе развитие фундаментальной и прикладной науки 2013 г. — 0,2% (2011 г. — 0,2–0,4%, 2012 г. — 0,2–0,3%), развитие высокотехнологических отраслей 2013 г. — 0,6–0,7% (2011,

2012 г. — 0,6%), развитие информационного общества 2013 г. — 0,1% (2011, 2012 г. — 0,1%).

Таким образом, во-первых, внутренние затраты на инновационное развитие и в 2013 г. не превышают 1% к ВВП, во-вторых, отсутствует положительная динамика затрат на инновационное развитие, а затраты на развитие фундаментальной прикладной науки в 2013 г. имеют минимальное значение за весь планируемый период.

О недостаточной эффективности инновационной деятельности свидетельствует также сравнение целевых показателей Стратегии развития Российской Федерации до 2015 г. с фактическими показателями за 2005–2010 гг. [8].

Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП, которые с учетом реализации Стратегии на 2009 г. планировались 1,91%, оказались существенно ниже — 1,24% и ниже, чем при инерционной динамике (1,6%). Удельный вес внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки планировался — в случае инерционной динамики — 45,2%, с учетом реализации Стратегии — 52%, а по факту составил 33,5%. Удельный вес вузовского сектора науки во внутренних затратах и разработках с учетом реализации Стратегии планировался — 13,5% (инерционная динамика — 7,9%), а по факту составил всего 7,1%.

Не были достигнуты целевые показатели и по коэффициенту изобретательской активности (число патентных заявок на изобретения в расчете на 10 тыс. населения). С учетом реализации Стратегии коэффициент изобретательской активности должен был составить 2,7 (инерционная динамика — 1,93), факт — 1,8. Наибольший разрыв план/факт имел место по удельному весу используемых передовых производственных технологий, включающих объекты интеллектуальной собственности, в общем их числе. В случае инерционного развития значение показателя было определено 4,3%. С учетом реализации Стратегии — 4,6%, а фактический показатель составил — 0,7%.

Однако по отдельным показателям фактические данные превысили плановые. Так, удельный вес инновационной продукции в общем объеме продаж промышленной продукции малых предприятий в случае инерционной динамики планировался 0,6%, с учетом реализации Стратегии — 0,8%, а по факту составил 1,4%. Число выданных патентов по инерционному сценарию развития — 26,9 тыс. ед., с учетом реализации Стратегии — 30,9 тыс. ед., по факту — 34,8 тыс. ед. Удельный вес затрат на выполнение исследований и разработок, приобретение объектов интеллектуальной собственности в затратах на технологические инновации в случае инерционного развития планировался 18,8%, с учетом реализации Стратегии — 19,9%, а по факту составил 28,2%¹.

Таким образом, сопоставление фактических показателей с плановыми значениями по большинству показателей инновационной деятельности, свидетельствует о необходимости совершенствования управле-

ния инновационной деятельностью на всех уровнях управления.

Основной «территорией инноваций» являются регионы, в которых инновации составляют базу повышения конкурентоспособности региональной экономики. Одна из основных проблем инновационного развития российских регионов — формирование и реализация инновационного потенциала, повышение инновационной активности.

Для оценки и анализа инновационного потенциала, инновационной активности региона могут быть использованы рейтинговые, количественные и качественные методы. По данным Национальной Ассоциации инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ), которая подвела итоги «рейтинга инновационной активности» [2] в 2010 г., ряд российских регионов снижал свою инновационную активность². Свои позиции в рейтинге удалось сохранить примерно 20 субъектам РФ, 35% субъектов РФ повысили свою активность, 45% показали результаты ниже, чем в прошлом году. При этом в группе «низкая инновационная активность» число регионов по сравнению с предшествующим годом увеличилось на 5 участников. Ленинградская область входит в 4 группу «Умеренная инновационная активность». Как положительный факт, следует отметить, что в 2010 г. именно в Ленинградской области был отмечен значительный рост активности в инновационной сфере на 18 позиций.

Таким образом, по данным рейтинга инновационной активности в 2010 г. очень высокая инновационная активность и высокая инновационная активность наблюдалась только в 17 субъектах РФ, что также свидетельствует о необходимости повышения инновационного потенциала регионов и эффективности его использования.

Наряду с рейтинговыми оценками могут быть использованы и количественные методы, которые предполагают оценку и анализ инновационного потенциала на основе действующей статистики. В настоящее время в российской практике оценка инновационного потенциала региона может быть выполнена на основе статистических данных (федеральные формы № 4-инновация для крупных предприятий и № 2-МП-инновация для малого и среднего бизнеса), предоставляющих информацию об инновационной деятельности предприятий по таким показателям, как: инновационная активность организаций³; затраты на

² В исследовании приняли участие 83 субъекта РФ. По рейтингу инновационной активности были выделены 5 групп: очень высокая инновационная активность — 2 субъекта РФ; высокая инновационная активность — 15 субъектов РФ; средняя инновационная активность — 23 субъекта РФ; умеренная инновационная активность — 24 субъекта РФ; низкая инновационная активность — 19 субъектов РФ.

³ Число организаций, в течение отчетного года имевших законченные технологические, маркетинговые или организационные инновации или продолжающую инновационную деятельность по этим типам инноваций, которая еще не была завершена (т. е. число организаций, осуществляющих инновационную деятельность); уровень инновационной активности предприятий, как отношение количества инновационно активных, т. е. занятых инновационной (осуществляющих технологические, маркетинговые или организационные инновации) деятельностью предприятий к общему числу обследуемых за определенный период времени организаций в отрасли и регионе.

¹ По целому ряду показателей, фактические данные, позволяющие оценить достижение плановых показателей, отсутствуют.

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕГИОНАХ

Таблица 1

Удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность в СЗФО [4]

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Северо-Западный федеральный округ	7,7	8,8	8,6	8,6	9,1	9,4	11,0	9,8	8,9	9,5
Республика Карелия	1,7	5,6	3,4	3,2	5,9	5,6	6,1	5,8	6,1	5,3
Республика Коми	5,5	3,7	7,0	5,1	8,2	7,1	7,3	8,1	9,7	6,3
Архангельская область	6,3	6,6	5,3	7,4	7,9	8,4	4,9	9,9	8,0	8,8
Вологодская область	10,7	15,8	13,8	12,3	8,2	8,4	8,9	8,3	9,8	7,6
Ленинградская область	13,1	8,9	9,3	6,6	5,1	5,1	10,2	10,1	5,1	5,5
Ленинградская область	4,1	6,0	6,5	6,0	5,8	6,9	8,1	6,7	5,6	8,6
Мурманская область	7,9	7,9	7,6	8,1	14,7	13,5	9,3	8,0	7,9	7,6
Новгородская область	9,2	9,6	9,3	10,9	12,2	9,9	8,9	8,9	10,3	9,7
Псковская область	10,3	8,1	8,0	6,1	7,2	9,5	8,3	9,8	6,2	8,7
Санкт-Петербург	8,9	11,2	10,9	12,0	11,4	12,6	12,4	13,1	12,5	10,0
Россия (справочно)	8,8	8,5	9,0	9,5	9,6	9,7	9,9	10,0	9,4	9,3

инновационную деятельность⁴; объемы инновационной продукции⁵; факторы, препятствующие инновационной деятельности; организационно-экономические показатели организации; результаты инновационной деятельности; количество совместных проектов и типы партнеров по выполнению исследований и разработок в отчетном году; источники информации для формирования инновационной политики организации; патентование и другие методы защиты изобретений, научно-технических разработок организации; количество приобретенных и переданных организацией новых технологий (технических достижений), программных средств за отчетный год. Сводная статистическая информация формируется как в целом по субъекту РФ, так и по видам экономической деятельности, формам собственности, организационно-правовым формам, по группировкам организаций по среднесписочной численности работников⁶.

К числу основных статистических показателей оценки инновационного потенциала региона следует отнести объем исследований и разработок, проводимых организациями региона, создание и использование передовых производственных технологий, объем инновационных товаров и услуг в общем объеме отгруженной продукции, число поданных патентных заявок на изобретения на 10 тыс. населения. В табл. 1 представлены данные по удельному весу организаций, осуществляющих инновационную деятельность в СЗФО.

⁴ По видам инновационной деятельности, исследования и разработки, производственное проектирование, приобретение машин и оборудования, приобретение новых технологий, приобретение программных средств, обучение и подготовка персонала, маркетинговые исследования и т. д.

⁵ По видам (вновь внедренные или подвергавшиеся значительным технологическим изменениям в течение последних трех лет или подвергавшиеся усовершенствованию в течение последних трех лет товары, работы, услуги); - по отдельным группам отчитавшихся организаций (осуществлявшие и не осуществлявшие технологические инновации).

⁶ В рамках Федерального плана статистических работ наблюдение за инновационной деятельностью субъектов малого предпринимательства проводится 1 раз в 2 года, за нечетные года по форме № 2-МП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия». В обследовании включены малые предприятия промышленных видов деятельности, начиная с отчетности за 2007 год с численностью более 15 человек.

В 2009 г. в России удельный вес таких организаций составил 9,3%. По СЗФО — 9,5%. В Ленинградской области — 8,6%, что существенно выше республики Карелия (5,%), Калининградской обл., (5,5%), республике Коми (6,3%). Однако эти данные свидетельствуют, что инновационную деятельность в Ленинградской области также как в России и СЗФО в 2009 г. осуществляло менее 10% организаций, работающих в регионе.

Динамика числа организаций, выполнявших исследования и разработки по СЗФО в целом и Ленинградской области, начиная с 2006 г., примерно одинакова. Число таких организаций в Ленинградской области увеличилось в 2001 г., а в 2009 г. сократилось до 15. Как положительную тенденцию можно отметить, что численность персонала, занятого исследованиями и разработками, возросла в 2009 г. по соотношению к 2000 г. на 3,5%. Однако, с точки зрения кадрового состава исследователей, можно отметить следующее: в 2009 г. численность исследователей, имеющих степень доктора наук, выросла на 24,7%, а имеющих степень кандидата наук, сократилась на 13,6%. Учитывая, что степень кандидата наук, как правило, имеют более молодые по возрасту специалисты, такая тенденция может свидетельствовать о снижении кадрового потенциала исследователей и разработчиков и недостаточном притоке молодых специалистов в эту сферу.

О недостаточном уровне инновационного потенциала региона свидетельствуют также данные о создании и использовании передовых производственных технологий [4]. В 2009 г. среди субъектов СЗФО РФ, исключая Санкт-Петербург, Ленинградская область по данному показателю занимала второе место (1-е — Архангельская область). Однако в 2009 г. было создано только 7 передовых производственных технологий (3 — проектирование и инжиниринг; 2 — аппаратура автоматизированного наблюдения или контроля; 1 — производство, обработка и сборка; 1 — связь и управление). В 2001 и 2006 гг. такие технологии не создавались, а в период 2002–2004 гг. ежегодно создавалось по две технологии [4].

За период с 2001 по 2008 г. включительно число предприятий, создававших передовые производственные технологии, не превышало 2, а в 2009 г. в области стало 5 предприятий, создававших передовые произ-

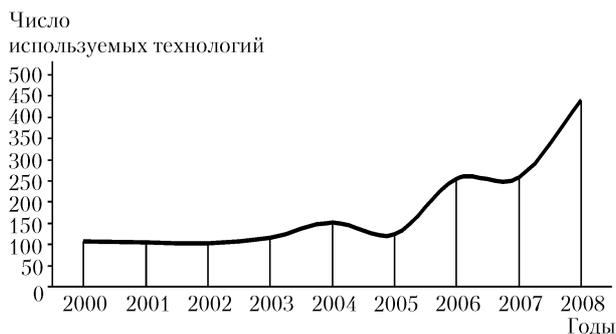


Рис. 1. Число используемых передовых производственных технологий в Ленинградской области

водственные технологии, из которых в обрабатывающих производствах — 2.

Что касается использования передовых производственных технологий, то по этому показателю Ленинградская область существенно отличается от других субъектов РФ. На рис. 1 представлена динамика использования передовых производственных технологий в Ленинградской области за 2000–2008 гг.

За период 2000–2003 гг. число таких используемых технологий существенно не изменялось. Положительная динамика наблюдалась с 2005 г. Однако, в 2008 г. предприятиями и организациями области использовалось всего 440 передовых производственных технологий и область не существенно опережала Республику Коми (422), разделяя с ней минимальные рейтинговые оценки (рис. 2). И хотя в 2009 г. по отношению к 2008 г. число использованных передовых производственных технологий выросло на 52,7%, число предприятий, использующих такие технологии, в этот период сократилось с 56 до 49 [4].

Важным показателем инновационной активности является динамика объема инновационных товаров, работ и услуг. Данные по этому показателю за 2000–2008 гг. представлены в табл. 2.

С 2003 по 2007 гг. динамика данного показателя по Ленинградской области была не существенна (0,3–0,5%), в то время как по СЗФО с 2004 по 2006 гг. наблюдался значительный рост этого показателя. В период 2000–2003 гг. и в 2007–2008 гг. имели место близкие тенденции изменения данного показателя как по Ленинградской области, так и по СЗФО.

В 2008 г. данный показатель по Ленинградской области (1,4%) был близок к Псковской области (1,2%), выше, чем в Карелии (0,7%), Мурманской области (0,2%), Архангельской области (0,1%), но значительно ниже значения в Новгородской (10,4%), Калининградской (9,6%), Вологодской областях (6,2%), Республике Коми (4,7%), а также Санкт-Петербурге, и находился существенно ниже, чем в целом в СЗФО (3,7%) и РФ (5%) [4].

Об инновационном потенциале свидетельствуют также данные о числе поданных патентных заявок на изобретения на 10 тыс. населения

В целом по СЗФО в 2007 г. число поданных патентных заявок на изобретения на 10 тыс. населения оказалось таким же, как и по России в целом — 2,8%. Однако, этот показатель в значительной степени связан с тем, что по СЗФО максимальное значение

с большим отрывом от других субъектов федераций имеет Санкт-Петербург (6,3%), а Ленинградская область (1,1%) входит в число 4 субъектов РФ, у которых данный показатель находился в интервале 1,0–1,3% (Мурманская, Калининградская, Ленинградская области, республика Коми). Как положительный момент следует отметить динамику числа выданных патентов по России в целом (2007 г. — 18431, 2009 г. — 26294) и по СЗФО (2007 г. — 1702, 2009 г. — 2215). В Ленинградской области в 2008 г. число выданных патентов существенно выросло (90), но сократилось в 2009 г. (67). Однако в 2009 г. среди субъектов РФ СЗФО, исключая Санкт-Петербург, по количеству выданных патентов Ленинградская область занимала 2-е место (1-е место — Вологодская область — 115) [4].

Следует отметить, что в 2009–2010 гг. имели место тенденции улучшения ряда показателей, характеризующих инновационный потенциал Ленинградской области. Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг в период с 2007–2010 гг. ежегодно увеличивался и вырос в 2010 г. по сравнению с 2007 г. более чем в 9 раз (2007 г. — 1033,6 млн руб., 2010 г. — 9959,2 млн руб.), из них по предприятиям промышленных видов деятельности, осуществляющим технологические инновации, — более, чем в 3 раза [5].

Удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность в Ленинградской области в 2010 г. был таким же, как и по СЗФО — 9,4 (РФ — 9,5). Однако, удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров в Ленинградской области — 2,4% остался ниже, чем в СЗФО (4,1%) и РФ (4,8%). Наибольший удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации, имел

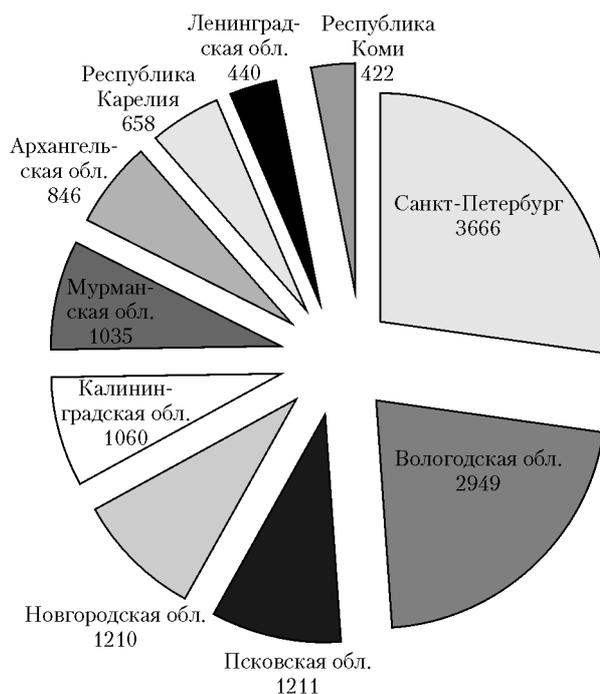


Рис. 2. Число используемых передовых производственных технологий в СЗФО (2008 г.)

Таблица 2

*Объем инновационных товаров, работ, услуг
(в процентах от общего объема отгруженных товаров,
выполненных работ, услуг)*

	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008
РФ	4,4	4,6	5,3	5,0	4,7	4,6	5,0
СЗФО	5,7	4,3	2,4	3,3	4,4	3,4	3,7
Ленинградская обл.	1,3	0,4	0,4	0,5	0,4	0,3	1,4

место в производстве неметаллических минеральных продуктов — 38,4%, обработке древесины и производство изделий из дерева — 22,5%, текстильном и швейном производстве — 20%.

По-прежнему, незначительна доля Ленинградской области в СЗФО по показателям научного потенциала. Число организаций, ведущих подготовку аспирантов за период 2008–2010 гг. выросло всего на 1,02%, а их доля в СЗФО в этот период стабильно составляла 2%. Численность аспирантов на конец года в Ленинградской области в 2010 г. по отношению к 2008 г. выросла на 17% (СЗФО — 5,7%, РФ — 4,5%), а их доля в данном показателе по СЗФО составила — 0,5%. В этот период имело место сокращение числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки как по РФ в целом, так и по СЗФО и Ленинградской области. Однако, в Ленинградской области, где число таких организаций относительно невелико, оно сократилось на 17,6% (СЗФО — 5,8%, РФ — 4,7%). В то же время численность работников, выполнявших научные исследования и разработки, в Ленинградской области выросла на 1,5%, в то время как в СЗФО сократилась на 3,8% (РФ — 3,3%). Стабильной за весь период являлась и доля исследователей, имеющих ученую степень — 4,3%. Что касается внутренних текущих затрат на исследования и разработки, то их доля изменилась незначительно (2008 г. — 5,9%, 2010 г. — 6,1%). Внутренние текущие затраты на исследования и разработки в Ленинградской области росли более высокими темпами, чем в СЗФО и России. В 2010 г. по соотношению к 2008 г. в Ленинградской области выросли на 21,5% (СЗФО — 17,9%, РФ — 19,1%). В результате их доля в данном показателе СЗФО составила 6,1% (2008 г. — 5,9%) [5].

В 2010 г. затраты на инновационную деятельность в Ленинградской области составили 5847,5 млн руб., из них 57,5% — собственные средства предприятий, из Федерального бюджета на эти цели было израсходовано 54,8 млн руб., а из регионального и местных бюджетов — 2,1 млн руб. Из общей суммы затрат на технологические инновации в 2010 г. 1,9% реализовалось в обрабатывающих производствах области, из них наибольшая доля имела место в химическом производстве.

Следует также отметить, что по показателям информационной активности Ленинградская область имеет лучшие позиции, чем СЗФО и РФ. Так, удельный вес организаций, использовавших персональные компьютеры за период с 2008 по 2010 гг., был более 97%, в 2010 г. — 97,3% (СЗФО — 94,8%, РФ — 93,8%). Удельный вес организаций, использовавших интернет,

за этот период вырос с 82 до 90,8% (СЗФО — 85,7%, РФ — 82,4%) [5].

Поскольку оценка инновационного потенциала на основе статистических показателей требует совершенствования современной действующей статистики⁷, представляют интерес качественные (субъективные) методы оценки инновационного потенциала, которые могут быть получены путем экспертного опроса на основе использования опыта, знаний высококвалифицированных специалистов. В 2010 г. в рамках Долгосрочной целевой программы «Поддержка инновационной деятельности в Ленинградской области на 2010–2012 гг.» был проведен анкетный опрос. В качестве экспертов выступали руководители и ведущие специалисты предприятий Ленинградской области машиностроительного, металлургического, агропромышленного и лесопромышленного комплексов.

Ниже по результатам оценки экспертов представлен ранжированный ряд факторов, оказывающих негативное влияние на инновационный потенциал области.

- несовершенные механизмы государственной поддержки инновационной деятельности — 78,7%;
- отсутствие финансовых ресурсов — 63,8%;
- недостаточная квалификация кадров (36,2%)
- длительные сроки окупаемости нововведений как фактор негативного воздействия отметили 55,3%
- высокая стоимость нововведений. Важность этого фактора отметили более половины общей численности экспертов (53,2%).

В ходе опроса эксперты обосновывали проблемы инновационного и технологического развития предприятий и возможность их решения на основе использования научно-технического потенциала области, а также организационно-экономические меры, способствующие развитию инновационной активности предприятий области.

К основным проблемам инновационного развития, сдерживающим формирование инновационного потенциала области, эксперты отнесли следующие:

- проблемы, обусловленные состоянием рынка;
- проблемы, обусловленные состоянием предприятия;
- проблемы, обусловленные несовершенством региональной инновационной системы;
- проблемы, обусловленные несовершенством нормативно-правовой базы и практики управления.

Большая часть проблем технологического развития, по мнению экспертов, в настоящее время не обеспечена научно-технологическим заделом, имеющимся в области. Однако такие данные можно рассматривать как сформировавшуюся потребность предприятий в НИОКР и потенциальный «заказ» со стороны предприятий для научно-технических организаций области.

⁷ Формы статистического наблюдения предоставляют информацию только об инновационной активности предприятий, но не дают полноценную возможность оценки инновационного потенциала региона, а также обследование предприятий проводится выборочно и в достаточно большом временном промежутке (раз в два года).

Ранжированный ряд организационно-экономических мер, способствующих инновационному развитию и инновационной активности предприятий, и, как следствие, повышению инновационного потенциала области, представляет собой, по мнению экспертов, следующее.

Первое место (85,1%) занимают «Специальные целевые программы на федеральном, региональном уровне и уровне самостоятельно хозяйствующих субъектов», при этом такое место сохраняется и в рейтинге организационно-экономических мер по отдельным комплексам.

Второе место (80,8%) — «Прямые государственные и региональные субсидии».

Третье место (80,8%) — «Региональные налоговые льготы, направленные на стимулирование инновационного развития».

Четвертое место (63,8%) — «Стимулирование предприятия к использованию инноваций», при этом наибольшая значимость данных мер отмечена в металлургическом комплексе и машиностроительном комплексе.

Пятое место (61,7%) — «Привлечение инвестиционных ресурсов, включая частных институциональных инвесторов (коммерческие банки, финансовые компании, инвестиционные фонды) и т. д.».

Шестое место (57,4%) — управленческое консультирование предприятий в сфере инновационного менеджмента.

Седьмое место (53,2%) — эффективная региональная инфраструктура для поддержки инноваций.

Восьмое место (48,9%) — совершенствование и развитие кадрового потенциала инновационной сферы как эффективную меру отмечает почти половина всех экспертов.

Девятое место (34%) — создание технопарков.

Десятое место — ускоренное развитие информационных и телекоммуникационных технологий (27,7%) и создание инкубаторов малого бизнеса (23,4%).

Учитывая, что, по мнению экспертов, наиболее актуальной организационно-экономической мерой является разработка целевых программ, следует отметить, что в Ленинградской области разработана и реализуется долгосрочная целевая программа «Поддержка инновационной деятельности в Ленинградской области на 2010–2015 гг.». Программа определяет развитие региональной инновационной системы, предусматривает создание экономических, правовых, организационных условий для перехода Ленинградской области на инновационный путь развития.

На основе оценки инновационного потенциала и результатов инновационной деятельности в Ленинградской области, а также с учетом передового опыта других субъектов РФ, можно выделить следующие приоритетные направления деятельности в региональной системе управления, обеспечивающие развитие инновационного потенциала:

- совершенствование институциональной среды в целях повышения инновационной активности предприятий области, заинтересованности в коммерциализации разработок;

- на федеральном уровне необходимо разработать и принять законы о регулировании инновационной деятельности, о национальной инновационной системе. Было бы целесообразно предусмотреть разработку регионального закона и в Ленинградской области, поскольку такой опыт уже имеется в ряде субъектов СЗФО⁸;
- разработка эффективных механизмов стимулирования инновационной активности предприятий (региональные субсидии, налоговые льготы и другие преференции);
- совершенствование кадровой политики в регионе с целью удовлетворения потребностей предприятий области в высокопрофессиональных специалистах, способных повысить эффективность инновационной деятельности⁹;
- создание региональной инновационной системы обеспечивающей координацию действий федеральных, региональных органов власти и органов местного самоуправления, предусматривающей создание баз данных по передовому отечественному и зарубежному опыту в области инновационной деятельности предприятий; региональный маркетинг; информационно-коммуникационные технологии передачи и обмена информацией между предприятиями области, предприятиями и научно-техническими организациями области, предприятиями и подразделениями Правительства Ленинградской области, ответственными за уровень инновационной активности в регионе;
- формирование региональной инновационной инфраструктуры, включая центр трансфера технологий (опыт Архангельской, Калининградской, Мурманской, Новгородской областей), особые экономические зоны технико-внедренческого типа (опыт Санкт-Петербурга), венчурные инвестиционные фонды, инновационно-технологические центры; центры по управленческому консультированию предпринимателей в сфере инновационного менеджмента;

⁸ Республика Коми — региональный закон «О государственной поддержке инновационной деятельности на территории Республики Коми» от 02.11.2006 г., с изменениями, внесенными 15.06.2007 г., 29.09.2008 г. и 16.04.2009 г.; Мурманская область — закон «Об инновациях и инновационной деятельности в Мурманской области» от 31.05.2004 г.; Санкт-Петербург — закон «Об основах научно-технологической политики Санкт-Петербурга» от 16.09.2009 г.; Калининградская область — закон «О науке и инновационной политике в Калининградской области» от 15.06.2000 г. с изменениями от 29.12.2000 г. и 20.12.2001 г.

⁹ Для этих целей необходима институциональная перестройка региональной системы кадрового обеспечения, создания новых типов образовательных учреждений, развитие сетевого и межрегионального взаимодействия при подготовке кадров; использование для подготовки кадров возможностей инновационных программ, реализуемых вузами Санкт-Петербурга в рамках национального проекта «Образование»: СПбГУ — «Инновационно-образовательная среда в классическом университете»; СПбПУ — развитие политехнической системы опережающей подготовки инженерных и научных кадров в приоритетных областях науки и техники; СПбГЭУ «ЛЭТИ» — «Программа подготовки специалистов для приоритетных высокотехнологических отраслей»; СПбГУИТМО — «Инновационная система подготовки специалистов нового поколения в области информационных и оптических технологий» [3].

- создание базы для формирования регионального комплекса «Наука–образование–инновации», входящего составным элементом в комплекс «Наука–образование–инновации» СЗФО как системы взаимодействующих научных, производственных, образовательных учреждений [8].

Как положительный фактор следует отметить, что в области ежегодно создается примерно 40–50 новых предприятий. Наряду с инновационными производствами в Ленинградской области развиваются научные центры (например, Санкт-Петербургский институт ядерной физики в Гатчине), активизируются работы по созданию технопарков и промышленных парков, совершенствуется нормативно-правовая база инновационной и инвестиционной деятельности¹⁰, в том числе принят новый областной закон «О мерах государственной поддержки организаций и предприятий, осуществляющих деятельность на территории промышленных парков и технопарков Ленинградской области» [10].

Прошедшие в ноябре 2011 г. выставка «Наука на службе производства» и Форум «Инновации в Ленинградской области» показали, что Ленинградская область обладает значительным инновационным потенциалом для повышения конкурентоспособности региональной экономики.

¹⁰ Постановление Правительства Ленинградской области «О Программе улучшения инвестиционного климата в Ленинградской области на 2011–2014 гг.» № 181 от 17.06.2011 г.; Постановление Правительства Ленинградской области «Об оказании государственной поддержки субъектам инновационной деятельности Ленинградской области» № 168 от 06.06.2011 г.; Постановление Правительства Ленинградской области «Об оказании поддержки на конкурсной основе субъектам инновационной деятельности в получении патентов, лицензий на использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей» № 111 от 26.04.2011 г.

Список использованных источников

1. <http://www.economy.gov.ru>.
2. <http://www.nair-it.ru>.
3. Методологические основы разработки и реализации комплексной научно-технической программы Северо-Запада России до 2020 г. СПб.: Наука, 2010.
4. Отчет территориального органа федеральной службы государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат) за 2009 г.
5. Отчет территориального органа федеральной службы государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат) за 2010 г.
6. Прогноз социально-экономического развития РФ на 2011 г. и плановый период 2012–2013 гг. <http://www.economy.gov.ru>.
7. Росстат, Национальное бюро статистики КНР, Statistics Canada.
8. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. Приложение 3. <http://www.economy.gov.ru>.
9. Стратегия развития комплекса «Наука – образование – инновации Северо-Западного Федерального округа России до 2030 г.» (проект). СПб.: Межведомственный Северо-Западный координационный совет при РАН по фундаментальным и прикладным исследованиям, 2008.
10. Г. Двас. Цель инвестиционной политики – сбалансированное развитие территории региона // Экономика и инвестиции, № 73, 2011.

The innovative potential of the Leningrad region: assessment, analysis, trends

M. F. Zamyatina, doctor of economic, professor, chief scientific officer, Institute for socio-economic problems of Russian academy of sciences

E. V. Ushakova, The chief of department of development of innovations, State Public Institution «Agency of the Leningrad Region Economic Development».

The article explains the role of innovation in enhancing the competitiveness of the economy, measured and analyzed the innovative potential of the Leningrad region and the main trends of its development. Ratings, quantitative evaluation methods based on statistical reporting and qualitative (subjective), based on expert interviews are used to assess the potential of innovative methods.

Keywords: competitiveness of the national, regional economy; innovative potential; innovative activity; the problems of innovative development of the regions; organizational and economic measures.