

Социальные факторы российской модернизации: проблемы выбора альтернативных возможностей использования



С.В. Лаптев
г. Липецк

Модернизацию экономики и общества неверно понимать как замену отсталого технического базиса на основе импорта передовой техники и технологий. По существу она означает адекватную реализацию общих законов развития производства и хозяйствования, присущих современной цивилизации и при этом постоянно поддерживаемую ориентацию на экономический рост. В России же и так называемый «базис», и «надстройка» длительное время искажены и воспроизводят себя в этом качестве, поэтому производство хронически неэффективно. Рациональное решение проблем модернизации в России предполагает создание новой междисциплинарной теории социального взаимодействия, способной рационально обосновать новые возможности изменения социального порядка, разработать пути одновременного преодоления деформаций базиса и надстройки, избежать тупика односторонней ориентации западной цивилизации на постоянный рост производства и потребления, создать условия для формирования более совершенного человеческого капитала.

Ключевые слова: модернизация экономики и общества, присущие цивилизации закономерности развития производства и хозяйствования, развитие общества как преодоление деформаций базиса и надстройки, новая теория социального взаимодействия.

Инновационная модель российской экономики, которую нашему обществу предстоит построить, не может возникнуть на пустом месте либо только в головах ученых и политиков — она может сформироваться в результате успешной модернизации российской экономики и российского общества. Говорить и практически планировать конкретные характеристики инновационной экономики вне процессов модернизации — все равно, что планировать построить дом, не возведя фундамента.

Между тем в понимании учеными и политиками содержания процессов и роли модернизации в обеспечении перехода страны к инновационной модели экономики царит полный произвол. Некоторые из них понимают модернизацию сугубо технократически — как процесс переоснащения, замены устаревшего технического базиса основных отраслей экономики. Причем преобладающая часть приверженцев этого взгляда считает, что материальной основой этих процессов может реально быть только импорт передовой техники и технологий из экономически развитых стран мира — самостоятельно перейти на производство современной техники и технологий для большинства отраслей экономики Россия просто не в состоянии. Получается, что главная причина, сдерживающая переход России к инновационной экономике — ее техническая отсталость.

Однако такой подход страдает явными упрощениями реальной ситуации. Инновационные модели развития экономики складывались в передовых странах мира в течение XX века и при более низком, чем в настоящее время в России уровне состояния техники и технологий. В инновационной экономике главное — не сам по себе технический базис, хотя его значение велико, а приобретение участниками экономических процессов навыков и умений жить в условиях постоянных перемен, адекватно и быстро отвечать на вызовы внешней среды и соперничающих держав, постоянно осуществлять различного рода нововведения, обеспечивая рост благосостояния населения и сохранение и увеличение конкурентоспособности преобладающего большинства предприятий.

Такого рода навыки и умения могут сформироваться у большинства участников экономических процессов только на основе существенной перестройки ими практической организации экономической деятельности. Перестройка должна затронуть не только приобретение некоторых практически важных навыков и умений, но и мотивацию тех, кто способен осуществлять инновации, а также их производственную, хозяйственную и духовную культуру и социальные отношения. Все это не может быть обеспечено на основе всего только импорта новой, современной техники и технологий.

«Модернизация предполагает, что существуют некие общие для всего мира тенденции, закономерности, благодаря которым традиционные общества превращаются в современные»¹. В ходе модернизации общество в целом приобретает способности постоянно воспроизводить некоторые новые социальные качества: способность к возобновляющемуся росту, к высокому уровню гражданской культуры населения, к высокой социальной мобильности населения, способность общества и граждан к быстрой и глубокой адаптации к изменениям внешней среды, способность граждан действовать рационально во всех сферах жизни общества². Тем самым западная цивилизация, которая осуществила модернизацию в классических формах, наиболее адекватно реализовала миссию капитализма — сформировала спонтанную и самоподдерживающуюся ориентацию на увеличение материального богатства.

Достижение этой цели делает каждого отдельно человека во все большей степени независимым от внешней материальной среды. Частная собственность и внешняя материальная независимость, свобода человека организуют движение каждого отдельного человека к увеличению его материального благосостояния как условия поддержания его высокой производственно-хозяйственной активности. При этом мотивации человека остаются индивидуальными и эгоистическими, а демократия — индивидуалистической.

В этой связи возникает естественный вопрос, означает ли российская модернизация непременно и однозначно движение к классической, западной модели модернизированного общества? — Многие исследователи считают, что это не так. Во-первых, существуют модели эффективного азиатского капитализма, в которых сильны коллективистские начала. Во-вторых, в настоящее время западные модели капитализма и индивидуалистической демократии находятся в состоянии глубокого кризиса. Западное общество, несмотря на очевидные успехи в росте материального благосостояния населения, показало себя неспособным справиться с такими проблемами, как увеличение числа бедных, разрушение экологической среды обитания, углубление социального расслоения общества, эрозия моральных ценностей, воспитание творческих личностей, способных к проявлению социальной ответственности и эффективным коллективным действиям.

Главным фактором увеличения благосостояния общества в современную эпоху становится человеческий капитал. Но человеческий капитал представляет собой не просто накопленную материальную стоимость, а совокупность разнообразных необходимых для жизни и хозяйственной деятельности способностей, функциональных социальных качеств.

Эти качества и способности не формируются автоматически на основе простого выделения финансовых, а затем и экономических ресурсов на решение проблем воспитания, образования, здравоохранения, культуры и т. д.

Совокупность сформированных и развивающихся социальных качеств человека, реализующихся в системе социального общежития и социальной деятельности, представляют собой не материальное, а социальное богатство общества. Именно от него в настоящее время в определяющей степени зависит благосостояние, процветание или упадок обществ, цивилизаций. Социальное богатство формируется и развивается социальными институтами: формальными и неформальными правилами и нормами поведения людей, социальными организациями, их поддерживающими, охраняющими и развивающими, социально ответственными личностями и коллективами, способными действовать в интересах всего общества. Собственно материальное богатство в системе воспроизводства человеческого капитала — это всего лишь необходимый, но не основной ресурс.

Модернизация российской экономики по существу означает, что в сфере производства и хозяйственной деятельности адекватно реализуются некие всеобщие законы развития материальной цивилизации, в силу которых и производство и хозяйственная деятельность становятся эффективными. Принятая в российской традиции экономических и гуманитарных наук догма о примате материального базиса над надстройкой догма мешает поставить главные вопросы правильно: «Если производственно-хозяйственные процессы в России в течение длительного времени неэффективны либо малоэффективны, то чем же тогда можно объяснить столь длительную и устойчивую деформацию материального базиса? Какие элементы организации социальных отношений тому виной? Могут ли в искривленном поле социальных отношений сформироваться эффективный человеческий капитал и протекать адекватные природе современной экономической цивилизации инновационные процессы? Если и базис, и надстройка одновременно деформированы, искривлены и постоянно друг друга воспроизводят в своей исторически конкретной определенности, как можно организовать новое качество их взаимодействия, при котором они «выпрямляются» и становятся адекватными современным тенденциям развития человеческой цивилизации?».

Без ответа на эти общие социально-гуманитарные вопросы невозможно в исторически сжатые сроки практически решить проблемы модернизации экономики и общества, даже если вопреки представлениям современных гуманитарных наук мыслить разрешение этих проблем сугубо технократически.

¹ Травин Д. Европейская модернизация: В 2 кн. Кн. 1 / Д. Травин, О. Марганя. М.: ООО «Изд-во АСТ», СПб: Terra Fantastica, 2004. С. 31.

² Там же. С. 38–45.

Название англ.

Автор англ.

Modernizing of economy and society is not only changing of technical basic through the import of equipment. It means realizing of the total laws of production and economic and direction on economic growth. But in Russia the basis and superstructure are deformed constantly. Rational decision of modernizing problems demand to create new multiscience theory of the social interaction. This theory must to open new possibilities of the social structure changing and to prove the way of overcoming basic and superstructure deformations, to find the way to avoid one-sided direction on economic and consumption growth, to create conditions of human capital rising.

Key words: *modernizing of economy and society, total laws of production and economic, development of society as overcoming basic and superstructure deformations, new multiscience theory of the social interaction.*

Смена парадигм социального управления в условиях модернизации (по материалам экспертного опроса)



Г.Б. Орлов
г. Москва

В статье со ссылкой на проведенное автором социологическое исследование (экспертный опрос) обосновывается необходимость использования того резерва социально-экономического развития России, который называют социальным капиталом. Этот резерв мало заметен в доминирующей сегодня парадигме социального управления. В то же время накопление социального капитала способно эффективно содействовать преодолению «атомизированности» российского общества и его инновационному развитию.

Ключевые слова: *социальное управление, управление знаниями, нематериальные ресурсы, интеллектуальный капитал, социальный капитал.*

Современные трансформации социального управления в России, как и во всем мире, определяются давлением парадигм информационного общества («общества знания»). Знание становится единственным устойчивым конкурентным преимуществом, а управление знаниями — «пропуском в лидирующую группу стран» и решающей технологией управления в XXI веке. Управление знаниями выступает как новый вид управленческой деятельности, нацеленный на интенсивное использование тех нематериальных ресурсов общества, которые определяют экономическую и социальную динамику. В России интерес к управлению знаниями только формируется. Есть надежда создать собственные уникальные конкурентные преимущества в глобальной конкуренции. Об управлении знаниями стали много говорить в России. Ряд важнейших показателей, характеризующих

так называемые нематериальные активы (например, интеллектуальный капитал), начинают учитываться в экономической деятельности предприятий и организаций. Но трудно измеримый социальный капитал, отражающий сложнейшую сферу человеческих взаимодействий, почти не попадает в поле зрения теоретиков и практиков управления. Между тем, в определенных ситуациях (при низкой эффективности формальных институтов) социальный капитал оказывается тем резервом, за счет которого может быть обеспечен прорыв в социально-экономическом развитии. В состав социального капитала входят такие принципиально нетехнократические составляющие, как (а) доверие, (б) поведение, основанное на сотрудничестве и поддержке, (в) сети связей между группами людей. Уровень социального капитала адекватно выражает и степень развития гражданского общества.