

Задачи инновационного развития России и мировой рейтинг конкурентоспособности



И. Р. Гафуров,
д. э. н., профессор, ректор,
Казанский (Приволжский)
федеральный университет
e-mail: llshat.Gafurov@tatar.ru



В. Л. Васильев,
к. э. н., доцент, зав. кафедрой,
кафедра экономики и менеджмента,
Елабужский филиал Казанского
национального исследовательского
технического университета
им. А. Н. Туполева – КАИ (КНИТУ-КАИ)
e-mail: vasvladlev@mail.ru

В статье приведен анализ основных задач инновационного развития России в контексте основных факторов индекса мировой конкурентоспособности. Особое внимание уделено условиям воспроизводства человеческого капитала. Подход к инновационному развитию представлен как комплекс экономических и социальных мероприятий по совершенствованию деятельности хозяйствующих субъектов и качества жизни населения. Наряду с исследованием проблем инновационной деятельности рассматриваются достигнутые успехи и созданные институты. Предлагаются дальнейшие пути улучшения общего макроэкономического состояния страны.

Ключевые слова: конкурентоспособность, производительность труда, институты, качество жизни, инновационный потенциал, инвестиционная привлекательность.

Введение

В настоящее время актуальными вопросами являются повышение эффективности российской экономики, предотвращение новых кризисных ситуаций и улучшение позиций страны на мировой арене. В конечном итоге социально-экономическая политика должна обеспечивать высокий уровень качества жизни населения, условия и возможности для роста и эффективного использования человеческого капитала.

Очевидно, решение этих задач связано с повышением роли инновационной деятельности в современном мире. Страны-лидеры в инновационном развитии в своем большинстве являются и лидерами по уровню мировой конкурентоспособности и качеству жизни. Эволюция экономических систем описывается переходом от аграрной, индустриальной экономики, где доминирующими факторами роста были природные ресурсы и материальный капитал, к экономике финансовой глобализации и знаний, где главными секторами становятся финансовый и инновационный (интеллектуальный). В этих условиях все страны оказались на разных ступенях развития, их экономики характери-

зуются различным соотношением аграрных, индустриальных, финансовых и инновационных преимуществ. В этих условиях национальные экономики ищут свою уникальную модель развития, поддерживая те или иные аспекты социально-экономических отношений, которые позволят стране занять достойное место на международном уровне.

1. Анализ общего социально-экономического состояния России

Как известно, в российской экономике продолжают существовать проблемы различного масштаба — от совершенствования текущих рыночных институтов до реализации стратегии выхода в мировые лидеры.

Показатель падения ВВП в результате мирового финансового кризиса 2008 г. был достаточно высоким (–7,9%). Наиболее высокие показатели были у Латвии (–18%), Финляндии (–8%), Армении (–14,2) [50]. Также высоким в 2008 г. для России оказался «индекс невзгод», рассчитываемый как произведение уровня инфляции и уровня безработицы в экономике (23,6

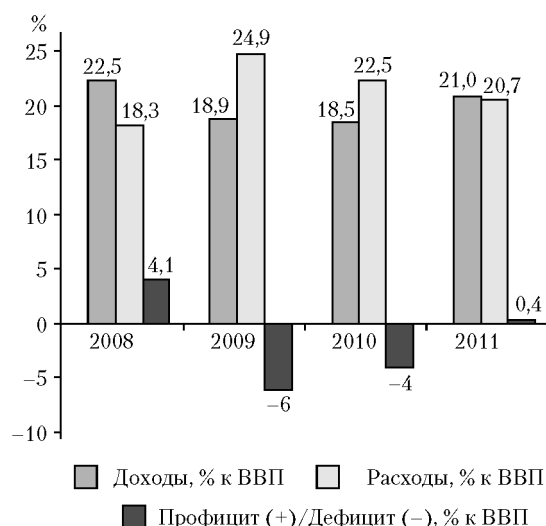


Рис. 1. Показатели федерального бюджета России в 2008–2011 гг.

пункта). Для сравнения тот же показатель для Казахстана — 16,8; для Мексики — 12,7; для Франции — 9,1; для США — 8,2; для Японии — 4,7; для Швейцарии — 3,1 (минимальный показатель) [13].

Руководством страны было сделано все возможное для предотвращения «социальных взрывов» на фоне последствий мирового финансового кризиса. Были сохранены все социальные обязательства бюджета перед населением. Снижение доходов компенсировалось за счет временного отказа от крупных инвестиционных проектов и увеличения дефицита бюджета. Масштабы антикризисной помощи финансовому и реальному секторам экономики оказались значительными. По оценкам экспертов на противодействие кризисным последствиям было выделено из различных источников порядка 10 трлн руб. (только из Резервного фонда — 2,9 трлн руб.) [1]. В относительном отношении это одни из самых значительных расходов: 25% от ВВП

в России, тогда как в США пакет антикризисных мероприятий составил 8% от ВВП. В то же время по абсолютному выражению российские антикризисные меры оказались не такими высокими (всего 30% от антикризисных расходов США). Мероприятия носили социально ориентированный характер и были максимально приближены к местному уровню: организация общественных работ, создание новых рабочих мест, переобучение и повышение квалификации, финансирование перемещения рабочей силы.

Анализ показателей бюджета Российской Федерации за 2008–2011 гг. подтверждает положительные результаты антикризисной экономической политики (см. рис. 1) [16].

Из рис. 1 видно, что доходы бюджета снизились на 17% с 2008 по 2010 гг., а в 2011 г. повысились на 13% по отношению к предыдущему году и приблизились к докризисному уровню. Расходы бюджета, направленные на выход экономики из кризиса, наоборот повысились в кризисные годы на 23%, увеличив при этом дефицит бюджета до 6% от ВВП страны. Однако уже через год дефицит уменьшился на 30%, а в 2011 г. появился профицит бюджета в размере 0,4% от ВВП. В итоге имеет место поступательный, положительный тренд бюджетных (макроэкономических) показателей страны.

О постепенном восстановлении российской экономики свидетельствует и динамика налоговых платежей [42]. По данным Федеральной налоговой службы в 2008 г. общее поступление налогов составило 7421 млрд руб., в 2009 г. — 5682 млрд руб., в 2010 г. — 6427 млрд руб. и в 2011 г. — 8788 млрд руб.

На рис. 2 представлен темп роста основных налогов в 2010–2011 гг. При этом важно отметить рост всех налогов, а не только связанных с сырьевым сектором экономики. На рис. 3 представлена структура администрируемых налоговых поступлений, где налог на доходы от продажи полезных ископаемых также не является основным.

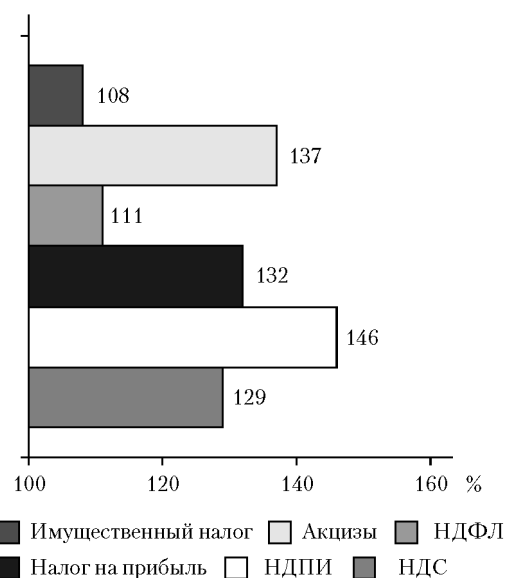


Рис. 2. Темп роста основных налоговых поступлений в России в 2010–2011 гг.

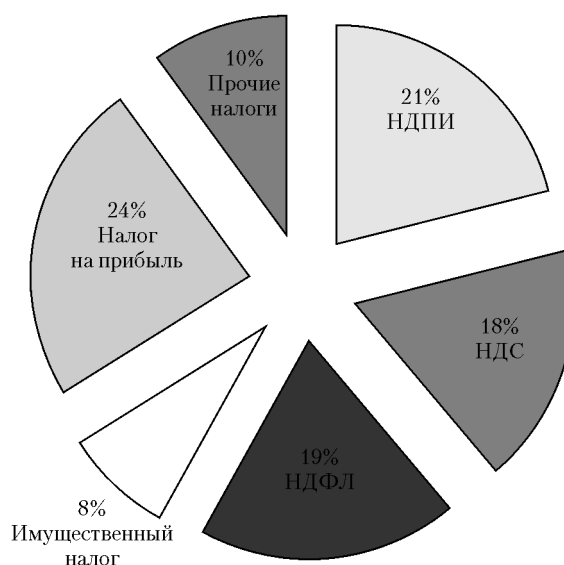


Рис. 3. Структура основных налоговых поступлений в России в 2011 г.

Таблица 1

Сравнение докризисных и послекризисных показателей, в %

Темп прироста	1998	1999	2009	2010
ВВП	-5,3	6,3	-7,9	4,0
Промышленность	-5,2	11,0	-10,8	8,2
Инвестиции	-12	5,3	-17	6
Инфляция	8,4	36,5	8,8	8,8
Реальные доходы населения	-15,2	-12,8	1,9	4,1
Цена на нефть (\$ за баррель)	10,2	14,4	61,1	78,2

Для России кризис 2008–2009 гг. по некоторым параметрам оказался более сложным в сравнении с кризисом 1998 г. (см. табл. 1) [51].

Из табл. 1 видно, что наряду со снижением экономических показателей страны и промышленности снижается благосостояние населения. Очевидно, что демографические факторы и условия развития человеческого капитала в инновационной экономике являются основополагающими. Важно обеспечить стабильность социально-экономической системы при наличии поступательного экономического роста.

Коэффициент рождаемости населения, снизившийся с 1991 г. с 12,1 до 8,3 в 1999 г., начал расти и в 2009 г. составил 12,4. Однако снижение коэффициента рождаемости на протяжении 1990-х гг. оказало отрицательное воздействие на абсолютные значения прироста населения. В 2009 г. естественный прирост граждан России составил –248856 чел. [53]. Данная тенденция снижается. Если в 2000 г. наблюдался пик убыли населения (–958532 чел.), то к 2009 г. этот показатель значительно снизился, но все же остался отрицательным. Вероятно, такой положительный тренд стал следствием активной демографической политики, проводимой с начала 2000-х гг. (реализация программы «материнского капитала», увеличение социальной направленности бюджета, общая социально-экономическая стабилизация).

По одному из основных показателей благосостояния народа (по показателю ВВП на душу населения) за последние годы также обеспечена положительная динамика (с 2000 по 2009 гг. рост показателя составил 550%). Однако по сравнению с другими странами по

показателю ВВП на душу населения по паритету покупательной способности в американских долларах Россия находилась в 2005 г. на 37-м месте из 50 стран [50]. По другим источникам Россия находилась из 162 стран на 53-м (\$16161) и 51-м (\$15807) месте в 2008 и 2010 гг., соответственно [60].

Для инновационной экономики кроме количественных показателей (численность населения, ВВП) важны и меры по качественному развитию человеческого капитала, где, как уже было отмечено, конкурентоспособность экономики (а, следовательно, и социальных секторов) имеет решающее значение.

2. Анализ задач инновационного развития России согласно индексу мировой конкурентоспособности

Целесообразно рассмотреть задачи (проблемы) инновационного развития и количественно оценить их состояние в контексте общемировых показателей конкурентоспособности национальных социально-экономических систем (см. рис. 4).

В целом по индексу конкурентоспособности Россия занимает середину рейтинга: в 2007 г. из 135 стран — 58-е место, в 2008 г. — 51-е, в 2009 г. — 63-е, в 2010 г. — 63-е [19]. Приведем анализ индекса конкурентоспособности страны по следующим входящим в расчет параметрам и совместим их с задачами инновационной экономики.

2.1. Развитие социальных секторов и человеческого капитала

2.1.1. Инфраструктура как инструмент устранения социальной напряженности

Под инфраструктурой в общем смысле мы понимаем необходимые условия для ведения бизнеса и комфортного проживания на территории — инженерные коммуникации, транспорт, культурная сфера, средства массовой информации, жилье. Соответственно, вопросов обеспечения людей необходимой инфраструктурой достаточно много. Проиллюстрируем данные проблемы на жилищном секторе как ключевом

Основные задачи инновационного развития экономики						
		Развитие социальных секторов и человеческого капитала	Подъем обрабатывающего сектора производства	Повышение предпринимательской культуры и доверия	Совершенствования нормативно-правового обеспечения	Увеличение финансирования и привлекательности
Составляющие индекса мировой конкурентоспособности	<i>Инфраструктура</i>	<i>Технологический уровень</i>	<i>Институты</i>	<i>Размер рынка</i>	<i>Макроэкономическая среда</i>	
	<i>Здоровье и начальное образование</i>	<i>Конкурентоспособность компаний</i>	<i>Эффективность рынка товаров и услуг</i>	<i>Инновационный потенциал</i>	<i>Развитие финансового рынка</i>	
	<i>Высшее образование и профессиональная подготовка</i>		<i>Эффективность рынка труда</i>			

Рис. 4. Комплекс задач инновационного развития в системе показателей мировой конкурентоспособности страны

инфраструктурном факторе. Наряду с тем, что общая площадь жилых помещений постоянно увеличивается, происходит более быстрое старение жилого фонда. Так, общая площадь увеличилась на 27% (в 1992 г. — 2482 млн м², в 2009 г. — 3177 млн м²), то аварийное и ветхое жилье увеличилось на 233% (в 1992 г. — 29,8 млн м², в 2009 г. — 99,5 млн м²). Соответственно, если удельный вес аварийного и ветхого жилья в 1992 г. составлял 1,5%, то в 2009 г. это уже 3%. Также снизилось число семей, получивших жилье помещения и улучшивших жилищные условия за год. Если в 1992 г. таких семей было 948 тыс., то в 1998 г. — 344 тыс., в 2002 г. — 229 тыс., в 2005 г. — 151 тыс., в 2009 г. — 147 тыс. [54].

Для решения данных проблем в 2007 г. был создан Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. С участием средств Фонда выполнен, а также ведется капитальный ремонт 121374 домов [25].

На капитальный ремонт многоквартирных домов по 420 заявкам 81 субъекта Российской Федерации выделено средств на общую сумму 191,5 млрд руб. (с учетом софинансирования субъектов — 241,5 млрд руб.), что позволит отремонтировать 121,8 тыс. домов, улучшив условия проживания 15,7 млн чел. На переселение граждан из аварийного жилищного фонда по 391 заявке 77 субъектов Российской Федерации выделено средств на общую сумму 93,1 млрд руб. (с учетом софинансирования субъектов — 117,4 млрд руб.), что позволит расселить 17185 аварийных домов, где проживает 289,6 тыс. чел.

Успешный опыт решения жилищных вопросов и ликвидации ветхого жилья накоплен и на региональном уровне. Например, в Республике Татарстан на протяжении нескольких лет эффективно работает программа социальной ипотеки. Основным реализатором программы является созданный Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан. Социальная ипотека доступна как работникам предприятий частного сектора, так и бюджетникам и неотложно нуждающимся в жилье гражданам, согласно устанавливаемым руководством фонда квотам. Основными условиями ипотеки является широкий горизонт принимаемых обязательств (до 28,5 лет) и приемлемая ставка по возврату стоимости жилья — 7% годовых. Всего до 2019 г. плановый объем инвестиций по программе социальной ипотеки определен в размере 244,52 млрд руб. [26]. Практически треть годового ввода жилья в республике происходит по программе социальной ипотеки. При этом объемы жилищного строительства в республике выше средних показателей по стране. Например, если за первые семь месяцев 2011 г. всего в России было сдано 24,4 млн м² жилья [3], то в Татарстане по данным на 6 мая 2011 г. было введено 776,0 тыс. м² жилья (2,387 млн м² — годовая программа) [4].

2.1.2. Здоровье и начальное образование как условия развития человеческого капитала

Среди множества факторов, оказывающих негативное воздействие на здоровье, для России самым значительным, ведущим к национальной катастрофе,

является алкоголь. Показатель употребления алкоголя в Российской Федерации один из самых высоких в мире. Независимые эксперты определяют этот показатель в 1994 г. на уровне 11,2, а в 2002 г. — 15,4 л абсолютного алкоголя на душу населения. Соответственно рост составил 37% [55].

Интересно, что официальная статистика представляет другой показатель для России в 2002 г. — 8,7 л абсолютного алкоголя на душу населения. Однако даже при таком уровне динамика роста его потребления сохраняется. В 2008 г. этот показатель составил уже 9,7, что говорит о росте на 23% [53].

Уровень употребления алкоголя высокий даже в развитых странах. По официальной статистике в 2003 г. в Италии — 7,6, Австрии — 10,5, Германии — 10,7, Великобритании — 9,3, США — 6,8 [50]. Однако в этих странах алкоголизация населения не сопровождается аномально высокой смертностью. Причины в том, что в Российской Федерации доля употребляемых крепких напитков на порядок выше, чем за рубежом, где предпочитают более слабые напитки. Именно это различие, наряду с массовым распространением курения, можно считать главной причиной такой высокой смертности мужчин трудоспособного возраста в России.

Противоположным по влиянию на здоровье фактором, в отличие от алкоголя, является спорт. К сожалению, в России спортом, по заявлению министра спорта, туризма и молодежной политики РФ, занимаются лишь 17% граждан — это 26 млн чел. [49]. В США, по экспертным данным, плаванием занимается 102,3 млн чел.; катается на велосипедах — 72,2 млн чел.; увлекается туризмом — 61,6 млн чел., физическими упражнениями — 34,9 млн чел., джоггингом (бег трусцой) — 34,3 млн чел., теннисом — 25,5 млн чел., баскетболом — 24,5 млн чел., американским футболом — 14 млн чел., бейсболом — 13,6 млн чел. и т. д. [12]. При населении США в 309 млн чел. показатель увлечения спортом приближается как минимум к 50%. Без определенной государственной политики увеличить численность занимающихся спортом не удастся. В Германии, например, для спортивных клубов и граждан, работающих в сфере спорта, предусмотрены значительные налоговые льготы.

В этой связи, ориентированные на развитие массового спорта, проекты партии «Единая Россия» являются особо актуальными. Например, в 2012 г. по проекту «500 бассейнов» будет построено пятнадцать (за три прошедших года число введенных в эксплуатацию бассейнов достигнет сорока). Другой проект — строительство физкультурно-оздоровительных комплексов — имеет всероссийское значение. В проекте участвуют 79 регионов страны. На 29 декабря 2011 г. открыто 302 объекта. Ведется строительство еще 217 спортивных комплексов [40].

Значительный вклад в развитие спорта вносит и бизнес. Например, ОАО «Газпром» ежегодно поддерживает множество общественных проектов, оказывает помощь в развитии культуры, науки, образования, пропаганде здорового образа жизни [36].

Анализ Индекса развития человеческого потенциала, состоящего из оценки продолжительности жизни, качества образования и валового внутреннего

продукта, показал, что Россия в 2009 г. находилась на 41-м месте из 73 рассмотренных стран. Ожидаемая продолжительность жизни в России остается одной из самых низких — 67 лет. Для сравнения: в США — 79 лет, Германии — 80 лет, Польше — 75 лет, Украине — 69 лет, Китае — 72 года, Вьетнаме — 74 года, Алжире — 72 года. Невысокие в России и расходы на образование и здравоохранение в процентах от ВВП в 2008 г.: 5,2 и 5,3%, соответственно. Для сравнения: в США (2007 г.) — 8 и 16%, Венгрии (2006 г.) — 5,6 и 7,4%, Бельгии (2007 г.) — 6,2 и 9,7%, Южной Кореи (2007 г.) — 7,0 и 6,6%, Молдове (2007 г.) — 8,9 и 10,7% [50].

Исправить такое положение должны инициативные Правительство Российской Федерации с 2005 г. приоритетные национальные проекты. Согласно плановым показателям, по данным 2008 г., на развитие основных социальных отраслей (образования, здравоохранения, ЖКХ) в 2009–2012 гг. было предусмотрено порядка 1394,65 млрд руб. [45]. Фактические расходы по этим направлениям превысили плановые. В том числе по направлению «Здоровье» было предусмотрено 676,8 млрд руб. (на развитие сети перинатальных центров — 13,8 млрд руб., на программу «родовой сертификат» — 91,5 млрд руб., на строительство и ввод в эксплуатацию новых федеральных центров высоких медицинских технологий — 9 млрд руб.). Все это позволило обеспечить рост демографических показателей населения.

В настоящее время в поддержке социальных секторов участвует и частный сектор. На примере ОАО «Татнефть» можно увидеть успешный региональный опыт формирования высокой социальной ответственности крупнейших предприятий Республики Татарстан. Всего на социальную поддержку работников и пенсионеров компания потратила в 2010 г. 1124,6 млн руб. Направления социальной поддержки в ОАО «Татнефть» включают: решение жилищных вопросов, негосударственное пенсионное обеспечение, добровольное медицинское страхование, организация детского оздоровительного отдыха, приобщение работников к спорту и здоровому образу жизни, безопасность и улучшение условий труда, охрана здоровья работника, обучение и развитие персонала, корпоративный университет (библиотека, музей, публичные издания), работа с кадровым резервом и молодежью [41].

Положительное воздействие на формирование здорового образа жизни населения несомненно окажут будущие крупные международные спортивные мероприятия (Универсиада в городе Казань в 2013 г., Олимпиада в городе Сочи в 2014 г., Чемпионат мира по футболу в 2018 г.).

2.1.3. Высшее образование и профессиональная подготовка как условие повышения конкурентоспособности

По показателю образованности, как одному из факторов успешного развития современной (инновационной) экономики, Россия находится на втором месте после США. В нашей стране, как известно, более половины занятых имеет высшее образование. Однако,

позиции России на мировом рынке высокотехнологичной продукции, как показателе реализации научно-образовательного потенциала, характеризуются не такими высокими значениями. Наиболее высокая доля мирового рынка занятая Россией приходится на электрические машины (1,7%), радиоактивные материалы и иные химические продукты (1,1%), авиакосмическую технику (1%), вооружение (0,5%), приборы (0,4%), средства телекоммуникаций и фармацевтические препараты (0,11–0,12%), компьютеры (0,03%) [7].

Наряду с этим, высокий уровень образованности нации все же можно считать необходимым условием для выхода страны в инновационные лидеры. Так, наиболее образованные по рейтингу американцы представляют на мировой рынок более 60% всех технических инноваций в мире, на их долю приходится не менее половины расходов на НИОКР стран ОЭСР и не менее трети общемировых затрат. Из 50 самых передовых макротехнологий, обеспечивающих производство наукоемкой продукции, 22 технологии контролируются США [5].

Существующая ситуация может привести Россию и к утрате преимущества в показателе образованности населения. Трансформация 1990-х гг. привела к снижению кадрового потенциала науки в России на 61,8% (1985 г. — 1019 тыс. чел., 2008 г. — 761 тыс. чел.) [54]. Также снижаются и показатели качества высшего образования. В первую сотню вузов мира, включающую в 2009–2010 гг. 69–70 университетов США и 15–17 европейских университетов, не входит ни один российский вуз. Во второй сотне один — это МГУ им. М. В. Ломоносова [58].

Также исправить ситуацию может реализация приоритетного национального проекта «Образование». По данным 2008 г., плановый объем финансирования на 2009–2012 гг. составлял 156,35 млрд руб. [45]. В настоящее время происходит увеличение приведенных плановых показателей. Например, согласно программам развития восьми созданных федеральных университетов на 2010–2020 гг. их бюджетное финансирование составит 40 млрд руб. (по 1 млрд руб. ежегодно каждому федеральному университету в течение пяти лет), а общий объем финансирования — 72,69 млрд руб. [46]. По национальным исследовательским университетам для каждого вуза на пять лет объем бюджетного финансирования составит до 1,8 млрд руб. (для всех университетов порядка 48,6 млрд руб.). Хорошим подспорьем будет и принятое решение в конце 2011 г. выделить по 300 млн руб. в течение трех лет на реализацию программ развития других перспективных университетов [43].

Значительный потенциал эффективного воздействия на развитие сферы образования в целом содержат Федеральные целевые программы (развитие образования на 2011–2015 гг., исследования и разработки по приоритетным направлениям на 2007–2012 гг., научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 гг.). В целом по трем программам предусмотрено ресурсное обеспечение в объеме 423,254 млрд руб. [22]

В целях повышения инновационной направленности сферы высшего образования, наряду с

мероприятиями по увеличению финансирования фундаментальной науки, своевременными оказались меры по поддержке процессов коммерциализации интеллектуальной собственности, созданной в вузах в рамках бюджетного заказа.

После принятия Федерального закона № 217, разрешающего вузам участие в создании малых инновационных предприятий (МИП) для коммерциализации университетских научно-технических разработок, оказалась необходимой системная поддержка этого процесса, которая выразилась в принятии Постановлений Правительства РФ № 218, № 219. Данные постановления выделяют значительные финансовые средства для стимулирования университетов, научных коллективов, объектов инфраструктуры и рядовых преподавателей к участию в инновационном бизнесе на рыночных условиях. Согласно Постановлениям Правительства РФ № 218 и № 219 на 2010–2012 гг. предусмотрено 19 млрд руб. и 8 млрд руб., соответственно. В рамках Постановления Правительства РФ № 220 в 2010 г. было выделено 40 грантов по 150 млн руб. [21].

Для примера Казанский (Приволжский) федеральный университет (К(П)ФУ) совместно с предприятиями-партнерами (ОАО «Нижекамскнефтехим», ООО «ТНГ-групп», производственное объединение «Тасма») в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 будет получать гранты на 1,15 млрд руб. в течение 3 лет на создание совместных предприятий. Кроме того, К(П)ФУ выиграл грант на создание 35 МИПов, по которому университет получит 111,5 млн руб. из федерального и 27,8 млн руб. из республиканского бюджетов. Сегодня в К(П)ФУ создано 17 малых инновационных компаний. Доля университета в их капитале составляет не менее 34% [48].

Существенные стимулы появились и в среде молодых ученых, студентов и аспирантов. Президентские и правительственные стипендии могут быть назначены за проведение научных исследований в пяти приоритетных областях модернизации экономики: ядерные технологии, энергоэффективность, медицина, информационные технологии, космос. Согласно указу Президента РФ № 1198 ежегодно будут распределяться 2700 студенческих стипендий в размере 7000 руб. ежемесячно и 300 аспирантских стипендий по 14000 руб. ежемесячно. Согласно Постановлению Правительства № 600 ежегодно будут распределяться 4500 студенческих стипендий в размере 5000 руб. ежемесячно и 500 аспирантских стипендий по 10000 руб. ежемесячно [20].

2.2. Подъем обрабатывающего сектора производства (производства с высокой долей добавленной стоимости)

2.2.1. Технологический уровень как способ перехода к постиндустриальной экономике

В России остается низкой доля частных инвестиций в модернизацию производства и НИОКР. По экспертной оценке доля предпринимательского сектора в национальных затратах на исследования и разработки увеличилась с 17,4% в 1995 г. до 20,1% в 2003 г. [10]. Однако такой уровень финансирования

все же недостаточен для расширения возможностей частного сектора и повышения конкурентоспособности выпускаемой им продукции. В зарубежных странах этот показатель составляет 60–70% [59]. Для сравнения в России при проведении технологического аудита в ОАО «Газпром» был проанализирован показатель отношения затрат на НИОКР к валовой выручке основных зарубежных конкурентов. Расчет показал, что из 13 крупнейших зарубежных нефтегазовых компаний ОАО «Газпром» по величине расходов на исследования и разработки находится на 10-м месте, тогда как по объемам годовой выручки на 8-м месте среди тех же компаний [47].

Отсутствие должного стимулирования модернизации предприятий привели к отсутствию необходимого финансирования инновационной деятельности. Это, в свою очередь, снизило уровень конкурентоспособности российских технологий. Так, доля числа созданных передовых технологий в общей величине поданных патентов сократилась за последние 13 лет с 0,5 до 0,2% [54].

Восстановить сниженный технологический уровень промышленного сектора призваны созданные государством «локомотивы» российской экономики. Самым ярким из которых является ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация», стратегией которой предусматривается достижение к 2025 г. 10% мирового рынка, увеличение общей выручки с \$4 до 25 млрд, повышение производительности труда до мирового уровня, рост капитализации с 0,1 до 1 трлн руб. [30]. Другой такой же крупной корпорацией является ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» [37]. Задачи компании – выйти на мировой уровень производительности труда и занять ведущее место на рынке судостроительной продукции и судоремонта. Свои стратегии развития имеют и крупнейшие автопроизводители. Несмотря на самое значительное снижение объема продаж (порядка двух раз в среднем) в этой отрасли в кризис 2008–2009 гг., предприятия автопрома, в том числе с использованием государственной поддержки, смогли сохранить кадровый состав, адаптироваться к новому спросу и на сегодняшний день начали резко набирать обороты.

2.2.2. Конкурентоспособность компаний как путь к самодостаточности экономики

Конкурентоспособность чисто российских компаний крайне низка. Это обусловлено вышеописанными показателями вложений в науку и инновации и долей мирового рынка. Среди 500 наиболее успешных фирм, действующих на мировом рынке, 203 являются американскими, 105 европейскими, 109 японскими и лишь 2 российскими [57]. Исследования показывают, что в российской экономике еще больше усилилась зависимость от иностранных технологий. Продолжается утечка объектов интеллектуальной собственности за рубеж. Приоритет на предприятиях отдается псевдо- и улучшающим инновациям в ущерб базисным. Доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, от общего числа предприятий в России в 2009 г. – 9,6%. Для примера: в Германии – 69,7%,

Эстонии — 55,1%, Испании — 37%, Литве — 26,8%, Венгрии — 21,2% [10].

Для повышения конкурентоспособности компаний и появления собственных радикальных инновационных разработок по инициативе государства была создана государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий». В марте 2011 г. она была преобразована в акционерное общество. Также на ее базе был создан некоммерческий Фонд инфраструктурных и образовательных программ. Основной целью ОАО «РОСНАНО» является коммерциализация нанотехнологических разработок. Компания выступает соинвестором в проектах, обладающих значительным экономическим потенциалом, за 4 года участвует в финансировании 130 проектов, бюджет которых составил 525 млрд руб. [32].

2.3. Повышение предпринимательской культуры и доверия

2.3.1. Институты как основа экономии транзакционных издержек

Согласно данным Всемирного экономического форума Россия относится к числу стран с наихудшим развитием институтов. Среди 24 крупнейших стран России находится на последнем месте по двум из 19 «номинаций» (достоверность отчетности и права миноритариев), на предпоследнем — по трем (защита прав собственности, независимость судебной системы, уровень корпоративной этики), на третьем с конца — еще по пяти [19]. Более того, по показателям подъема — спада ВВП в условиях кризиса прослеживается положительная корреляция с показателями подъема — спада защищенности прав собственности.

Для улучшения институционального обеспечения инновационного предпринимательства государством было поддержано создание Российской ассоциации венчурного инвестирования (РАВИ). Задачами РАВИ являются: формирование в России политического и предпринимательского климата, благоприятного для инвестиционной деятельности; представление интересов членов РАВИ в органах власти и управления, в средствах массовой информации, в финансовых и промышленных кругах внутри страны и за рубежом; информационное обеспечение и создание коммуникативных площадок для участников российского венчурного рынка; формирование слоя квалифицированных специалистов для компаний венчурного бизнеса [35].

Также было поддержано создание Национального содружества бизнес-ангелов России (СБАР), финансирование которых необходимо на самых ранних стадиях инновационных проектов. Цель СБАР — оказание содействия становлению и развитию венчурного инвестирования на основе создания благоприятных условий как для деятельности бизнес-ангелов (привлечение капитала, получение доходов и т. д.), так и для проинвестированных ими инновационных компаний (налогообложение, аренда помещения, консалтинг и т. д.) [33].

Значительный вклад в формирование доверительной среды и культуры предпринимательства вносят и

государственные органы. Например, в число главных приоритетов Федерального агентства по делам молодежи входят: включение молодежи в процесс инновационного развития страны через раскрытие талантов и реализацию потенциала личности; поддержка общественных молодежных инициатив и стимулирование предпринимательской активности; разрешение сложностей социальной адаптации молодежи, оказавшейся в трудной жизненной ситуации; воспитание молодого поколения в духе нравственности, патриотизма и толерантности [23].

2.3.2. Эффективность рынка товаров и услуг как результат минимизации затрат, снижения инфляции и увеличения инвестиций

В российской экономике крайне низкой остается рентабельность (привлекательность) обрабатывающего сектора как основного источника потребительских товаров и услуг. Так, в 2010 г. из предприятий сектора производства машин и оборудования к убыточным относились 13% субъектов, к низкорентабельным (до 5%) — 52%, к среднерентабельным (до 10%) — 22%, к высокорентабельным (до 15%) — 13%. По этим же параметрам предприятия добывающей отрасли распределяются в следующей пропорции: убыточные — 5%, низкорентабельные — 20%, среднерентабельные — 20%, высокорентабельные — 55% [15]. Как видно, между обрабатывающим и добывающим сектором структура предприятий по рентабельности противоположная, что также говорит о низкой привлекательности продуктивной деятельности в отличие от рентоориентированной.

Задача совмещения политики сдерживания инфляции и снижения стоимости кредитных ресурсов реализуется в экономической политике России через создание дополнительных источников финансирования производственных проектов. Например, деятельность государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» сконцентрирована на решении профильных задач комплексного социально-экономического развития России. В 2010 г. Внешэкономбанк принял на финансирование 27 новых крупных инвестиционных проектов. Это социально значимые проекты, направленные на комплексное развитие территории России и, в конечном счете, на повышение качества жизни наших граждан. В 2010 г. объем кредитного портфеля Внешэкономбанка увеличился на 24% при росте ВВП в целом по стране чуть более 4%, причем объем «инвестиционных» кредитов в составе этого портфеля вырос на 33% [38].

Более приближенные к финансированию инноваций задачи решает ОАО «Российский банк развития» (РосБР). Для поддержки инновационной деятельности в 2010 г. РосБР разработал и предложил банкам-партнерам новую Программу «Финансирование для инноваций и модернизации», в рамках которой выделяются кредитные ресурсы по ставке от 1/2 до 3/4 ставки рефинансирования, что значительно снижает стоимость кредита для конечного заемщика. Максимальный размер финансирования проекта может со-

ставлять 150 млн руб. сроком до 7 лет. Суммарный объем кредитов составил 95,3 млрд руб. Дополнительно партнеры РосБР выдали кредиты малому и среднему бизнесу на общую сумму 25,5 млрд руб. [29].

Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» для решения задач инновационного развития сформировала комитеты по профильным для бизнеса темам, а также комиссии, отражающие «отраслевой» разрез деятельности бизнеса. Они призваны согласовать интересы бизнеса и власти в реализации ключевых направлений современной экономической политики и предложить конкретные рекомендации по решению проблем предпринимателей. Данный институт развития классический пример института гражданского общества, призванного не допустить проявление недобросовестной конкуренции [31].

2.3.3. Эффективность рынка труда как индикатор справедливого распределения доходов

Разрыв между 10% богатых и 10% бедных, составлявший в СССР 4,4 раза, в России за первые десять лет рос на 100% каждый год и достиг к 2000 г. 14 раз, в последние годы вырос на 10% и в 2009 г. составлял 16,7% [54]. Расслоение по доходам считается одним из факторов снижения доверия населения к экономической политике государства и увеличения социальной напряженности.

Уровень зарегистрированной безработицы на протяжении последних десяти лет находится в пределах от 4 до 6%. По сравнению с другими странами это не высокий показатель. Средний показатель безработицы составляет 5–7%. Страны с наиболее высокой безработицей: США — 5,8%, Бельгия — 7%, Германия — 7,5%, Индонезия — 8,4%, Испания 11%, Алжир — 13% [50]. Однако, в развитых странах уровень средних доходов выше, а следовательно, выше возможности бюджета по социальной поддержке населения.

Страх перед безработицей выше в тех странах, где низкие социальные гарантии (пособие по нетрудоспособности, наличие государственного заказа), это, прежде всего, страны с переходной экономикой и Россия, в частности. В тоже время цена, которую готов платить работник, чтобы не потерять свое место (снижение зарплаты, потеря льгот), в таких странах тоже низка. Это объясняется тем, что, имея низкий уровень доходов, человек не согласен еще более его снижать [6].

Решить проблему низкой привлекательности интеллектуального труда и повысить благосостояние ученых помогает Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Данный фонд, по отзывам начинающих соискателей рискованных инвестиций из научной среды, является самым «рабочим» и доступным инструментом государственной поддержки инновационных проектов. Правительством Российской Федерации установлено, что в Фонд направляются 1,5% средств федерального бюджета на науку (в 2011 г. это 4 млрд руб.). На начало 2011 г. в Фонд было принято 25000 проектов, свыше половины из них из регионов России, поддержано свыше 8200 проектов. Представительства Фонда ак-

тивно работают в 51 регионе Российской Федерации. Порядка 15% средств Фонда направляются на создание сети инновационно-технологических центров (создано 29 ИТЦ, площадью свыше 100 тыс. м², предоставленных для размещения на льготных условиях сотням предприятиям), развитие инфраструктуры трансфера технологий, вовлечение студенчества, молодых ученых РАН и университетов в инновационное предпринимательство, поддержку участия компаний в выставках, семинарах, подготовку менеджеров [24].

2.4. Совершенствование нормативно-правового обеспечения

2.4.1. Размер рынка как мера по стабилизации и расширению спроса

Согласно оценке экспертов, на протяжении последних лет российской экономике не удалось достичь количественных показателей 1989 г. по таким важным параметрам, обеспечивающим технологическое развитие страны, как продукция промышленности и инвестиции в основной капитал (80 и 75%, соответственно, в 2009 г.) [9]. Для российской экономики уровень эффективности рыночных методов хозяйствования не достиг уровня передовых, инновационно развитых стран.

В этой связи для совершенствования рыночных институтов в контексте обеспечения эффективной нормативно-правовой базы инновационного развития были приняты необходимые законодательные акты в области стратегического планирования практически во всех субъектах Российской Федерации. Официально данная тенденция была закреплена Указом Президента РФ № 536 от 12 мая 2009 г. «Об утверждении основ стратегического планирования в Российской Федерации».

Можно отметить определенные трудности развития данного института. Как отмечают эксперты, что у ряда наиболее сильных субъектов РФ либо вообще не имеется региональных стратегий, либо они разработаны на недостаточном уровне [52]. Также отмечается использование устаревшей «административно-плановой» методологии, не учитывающей рыночные (отраслевые и коллективные) эффекты, оторванность от задач современного системного управления и беззащитность перед элементами теневой экономики и коррупции. Доминирует два типа стратегий: направленных во внешнюю среду без обратной связи или концентрирующихся сугубо на задачах аппарата управления. Современное стратегическое планирование должно учитывать эффекты сотрудничества государства и частного бизнеса, конкуренцию между территориями и хозяйствующими субъектами, благосостояние и инициативы местного сообщества.

2.4.2. Инновационный потенциал как фактор лидерства в появлении радикальных нововведений и длинных научно-технических циклах

Отставание России в институциональном обеспечении инновационной сферы представляет критическую величину — порядка 30 лет! Так, первые законы

в вопросах коммерциализации интеллектуальной собственности в США были приняты еще в 1980 г. (Закон Бей–Доула), а первые технопарки и территории синергетического инновационного роста возникли в начале 1980-х гг. («Кремниевая долина», «Шоссе 128», «Треугольный исследовательский парк»). В нашей стране закон, регулирующий права интеллектуальной собственности, созданной за счет бюджетных средств (ФЗ № 217), был принят только 2009 г. До сих пор существуют проблемы по использованию инновационного потенциала университетов, взаимодействию государства и частного бизнеса в сфере НИОКР, защите прав собственности отечественных разработок на зарубежных рынках.

Важным фактором развития инновационного потенциала является финансирование науки. Вообще развитые страны тратят на науку 2,5–2,7% от ВВП, в СССР этот уровень составлял 3,5%, в переходный период он упал до 0,3%, в последние годы возрос до 1,2% [14]. Данный «провал» в финансировании развития инновационного потенциала начинает проявляться в настоящее время.

Для повышения инновационного потенциала страны и решения вопросов дополнительного финансирования научных исследований, имеющих коммерческую значимость, на федеральном уровне реализуется проект иннограда «Сколково», плановый бюджет которого составил 85,5 млрд руб. [27]. Аналогичные проекты только более локального характера реализуются и в ряде субъектов РФ. В частности в Республике Татарстан реализуются такие инновационные проекты как IT-парк, IT-деревня, Химград, Технопарк «Идея» [8]. Еще менее масштабные с финансовой точки зрения, но соразмерные по инновационности, центры роста формируются при многих федеральных и научно-исследовательских университетах.

Проблемой совершенствования нормативно-правовой базы остается отсутствие на федеральном уровне закона об инновационной деятельности. Современная ситуация в экономике требует точного определения субъектов инновационной активности с целью их поощрения, что обуславливает необходимость появления такого закона.

Законодателями до настоящего времени предпринимается попытки по закреплению в правовом обороте понятия «инновация». Согласно Федеральному закону «О внесении изменений в Федеральный закон № 254 «О науке и государственной научно-технической политике», принятому Государственной Думой 21 июля 2011 г., предлагается следующее определение: «Инновации — введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях. В большинстве региональных законодательных актах термин «инновации» трактуется по-разному. Все это вносит противоречия в управленческую практику по выработке механизмов стимулирования инноваторов и мешает реализации совместных инновационных проектов с участием представителей разных уровней исполнительной власти.

В качестве методологической базы совершенствования инновационной политики можно предложить «принцип экономической двойственности» и «многоуровневый подход».

Согласно первому методологическому принципу, важно понимать инновационную деятельность как противоречивый феномен, при котором происходит совмещение различных мотивов, рисков, целей, преимуществ и недостатков, а не только сугубо рыночно-стоимостных начал. Особенное внимание вызывает процесс взаимодействия в инновационной деятельности конкурентных и кооперативных отношений.

Согласно второму методологическому принципу, инновационную деятельность необходимо принимать как многоуровневую цепочку «индивиды – организации – институты». При этом на каждом из уровней и доминируют различные мотивы, правила поведения и механизмы контроля. Если для индивидов в инновационной (научной) деятельности доминирующим является творческий мотив, то для организаций в инновационной (коммерческой) деятельности доминирующим является ориентир на прибыль. С другой стороны, и индивиды, и организации могут быть разные. Например, ученый (новатор) и бизнесмен (венчурный капиталист) также обладают системой мотивов, где есть и творчество, и строгий экономический расчет. Высшее учебное заведение, технопарк, малое инновационное предприятие и промышленная фирма также имеют сложную систему целей, среди которых есть и задачи творческого развития сотрудников, и задачи коммерциализации интеллектуальной собственности, и задачи прибыльного использования и диффузии инноваций.

2.5. Увеличение финансирования и привлекательности

2.5.1. Макроэкономическая среда как показатель доверия и долгосрочных отношений

В экономике России продолжает доминировать добывающий сектор, который имеет стабильный спрос и не значительно зависит от долгосрочных прогнозов. Доля налогов за недра в доходной части остается значительной и возросла с 6% в 2001 г. до 52,6% в 2008 г., 40,3 в 2009 г., 48,1 в 2010 г. [44]. Дело в том, что в условиях отсутствия долгосрочной макроэкономической стабильности (подверженность кризисам, колебания валютного курса, волатильность процентных ставок) инновационные (производственные) проекты, требующие значительного горизонта планирования, становятся не привлекательными для инвесторов. Ситуация усугубляется высокой стоимостью кредитных ресурсов. Например, как показывают расчеты, при условии 7% инфляции и 15% стоимости кредита для проекта с 2-летним сроком инвестиционных вложений нужно в 1,5 раз больше кредитов, для 5-летнего уже в 3 раза, для 10-летнего в 7,5 раз [39]. В таких условиях приоритет в инвестиционных вложениях будет отдаваться краткосрочным проектам, в течение которых вероятность появления радикальных инноваций минимальна.

Повысить рентабельность реального сектора производства возможно при увеличении рынка сбыта за счет повышения качества продукции и модернизации предприятий. Однако, существующая денежно-кредитная политика не только препятствует привлечению новых кредитов вследствие их дороговизны, но и отвлекает собственные финансовые средства для оплаты текущих кредитов и оборотных средств. Так, при ставке 15% годовых российские предприятия тратили на эти цели в 2003 г. 80% прибыли, в 2007 г. — 54,5%. При ставке 20% годовых эта доля составляла в 2003 г. — 107% (фактически должны были постоянно кредитовать оборотные средства), в 2007 г. — 72,5% [56].

Понимая эту проблему, государством для финансирования крупных инфраструктурных и модернизационных проектов предприятий и территорий был создан Инвестиционный фонд Российской Федерации. Основными критериями проекта, претендующего на финансирование, является минимальная стоимость в 5 млрд руб., наличие частного софинансирования не менее 25% и рентабельность в пределах 4–11%. Объем фонда на начало 2010 г. составил 271422 млн руб. В то же время по результатам прошлых лет средняя величина освоения средств фонда составляет 77%, а средняя величина доведения — 60%. Похожие проблемы возникают и при реализации Федеральных целевых программ. Выполнение плановых показателей по разным программам колеблется от 16 до 90% [18].

Другим направлением поддержки модернизации и диверсификации российской экономики стали Особые экономические зоны (ОЭЗ). Наибольшее развитие получили ОЭЗ промышленно-производственного типа. В них сосредоточено 80% инвестиций и выпускается 82% продукции всех ОЭЗ. В тоже время в туристическо-рекреационных зонах выполняется только от 3,5 до 14% объема работ по заключенным договорам, отсутствуют частные инвесторы, финансирование осуществляется преимущественно на бюджетной основе. Для того чтобы не допустить снижения эффективности данного инструмента государственной поддержки, целесообразно сформировать механизмы совместного развития с местным предпринимательским и в целом гражданским сообществом, обеспечить адекватность стимулирующих мер условиям и факторам инвестиционной привлекательности территории.

2.5.2. Развитие финансового рынка как задача снижения доли фиктивного капитала и уменьшения стоимости заемных средств

В 1994 г. капитализация российского фондового рынка составляла 0,0001% от американского, а в 2004 г. уже 0,5%, что говорит о значительном прогрессе в этой области, но не достаточном для превращения России в мировой финансовый центр [17].

Инвестиции российских предприятий в НИОКР в 2007 г. составили 80 млрд руб. (0,3% от общего объема инвестиций). С другой стороны российские предприятия активно вкладывают инвестиции за рубежом. Так с 2000 по 2010 гг. Россия поднялась в рейтинге прямых иностранных инвестиций с 27 на 8 позицию (с 0,3 до

3,8% по доле мирового рынка прямых иностранных инвестиций) [17].

Лидерами по показателю привлечения иностранных инвестиций в НИОКР являются Израиль, Китай — \$800 млрд, Южная Корея — \$700 млрд, Австралия, Бразилия — \$500 млрд, Индия — \$300 млрд. В США ежегодные объемы экспорта высокотехнологичной продукции приносят около \$700 млрд. Только трансфер технологий и продажа прав на объекты интеллектуальной собственности, что по сути своей является безграничным экономическим ресурсом в отличие от полезных ископаемых, составляют \$75 млрд [5].

При этом характер иностранных инвестиций в России носит более спекулятивный характер, что говорит о низкой инвестиционной привлекательности реального сектора экономики и долгосрочных инновационных проектов. Объем инвестиций снижается при снижении курса национальной валюты. Так в условиях увеличения золотовалютных резервов и контролируемого укрепления рубля в докризисный период в Россию пришел спекулятивный капитал, а прирост инвестиций в основной капитал составил 21,1% (206 млрд руб.) [2]. Однако, функционирующая на такой основе система финансирования инвестиций наиболее уязвима в периоды глобальных кризисов. Сжатие мирового спроса, падение цен на нефть и втягивание России в мировую рецессию без обеспечения внутреннего фундамента финансирования инвестиций, привело к оттоку капитала, в последние четыре месяца 2008 г. превышающего \$40 млрд в среднем в месяц.

Также можно отметить непропорциональный рост финансового и реального сектора экономики. Так, если в 2007 г. количество паевых инвестиционных фондов возросло на 40% с 642 шт. до 1030 шт. [11], то рост производства машин и оборудования составил всего 19,3% к уровню 2006 г. [54].

Для устранения перекосов в структуре финансового рынка и стимулирования его развития в направлении продуктивной деятельности, государством была создана «Российская венчурная компания» с уставным капиталом порядка 28 млрд руб. Эта структура призвана развивать инвестирование в малые инновационные компании путем создания сети региональных фондов с участием частного капитала. За рубежом этот механизм получил название «фонд фондов». Аналогами являются: в Израиле — «YOZMA», в Финляндии — «SITRA», в США — «SBIR». На начало 2011 г. общее количество фондов, сформированных ОАО «РВК», достигло двенадцати (включая 2 фонда в зарубежной юрисдикции), их размер — 25,5 млрд руб. Доля ОАО «РВК» — более 15 млрд руб. Число инновационных компаний, проинвестированных фондами, в октябре 2011 г. достигло 80. Совокупный объем инвестиций составил более 8,4 млрд руб. [34].

Закрепить успехи в развитии инновационных приоритетах финансового рынка позволило создание в июле 2009 г. Рынка инноваций и инвестиций (РИИ ММВБ) при ЗАО «Московская межбанковская валютная биржа». Основная задача РИИ ММВБ — содействие привлечению инвестиций, прежде всего, в развитие малого и среднего предпринимательства

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

инновационного сектора российской экономики. По состоянию на 1 декабря 2011 г. на РИИ ММВБ зарегистрировано 11 резидентов с общим объемом капитализации порядка 18 млрд руб. Также на РИИ ММВБ аккредитованы 7 венчурных фондов с предложением совокупных чистых активов порядка 17 млрд руб. [28].

Заключение

Приведенные социально-экономические показатели дополняют официально используемые и характеризуют конкурентное положение России на международной арене. В обобщенном виде они представлены в табл. 2. Периодический мониторинг данных

Таблица 2

Показатели и факторы, обеспечивающие инновационное развитие России и ее рейтинг на международном уровне

	Показатели и факторы, характеризующие ухудшение позиций России	Показатели и факторы, характеризующие улучшение позиций России
Институты	Слабая защита прав собственности, наличие административных барьеров, низкая производительность труда, недобросовестная конкуренция	Приняты основные законы, регулирующие рынок, восстановлены принципы стратегического планирования, проведены реформы в государственном управлении, приняты меры по развитию гражданского общества, инициированы новые законы о полиции и образовании
Инфраструктура	Растет доля ветхого и аварийного жилья, уменьшается количество семей получивших жилье или улучшивших жилищные условия за год	Увеличивается средняя площадь жилья на душу населения, увеличиваются абсолютные показатели сдачи жилья
Макроэкономическая среда	Совокупные финансовые потери от кризиса 2008–2009 гг. (золотовалютные резервы, доходы бюджета, налоговые поступления, резервный фонд, фондовый рынок, товарооборот, отток капитала) в целом составляют порядка 50% ВВП	Были выполнены все социальные обязательства бюджета, не было допущено общественных беспорядков, выйти из кризиса удалось в короткие сроки и с лучшими показателями, чем в 1998 г. по инфляции, безработице, обесценению доходов населения, девальвации рубля
Здоровье и начальное образование	Рост употребления спиртных напитков и никотина, низкая доля населения, занятых спортом по сравнению с развитыми странами, низкая продолжительность жизни, доля расходов на здравоохранения от ВВП ниже, чем в развитых странах	Увеличение коэффициента рождаемости на 60% за последние 10 лет, постепенное снижение отрицательных показателей прироста населения, проведение государственной демографической политики, реализация Национальных приоритетных проектов (здоровье, образование, ЖКХ) в сумме 1394,65 млрд руб. на 2009–2012 гг., в том числе строительство перинатальных и высокотехнологичных центров, программы «Единой России» по строительству оздоровительных, спортивных комплексов
Высшее образование и профессиональная подготовка	Низкая доля затрат на образование от ВВП (в два раза по сравнению с развитыми странами), низкий процент коммерциализации научно-технических новшеств имеющих мировую конкурентоспособность, низкий рейтинг вузов	Увеличение расходов федерального бюджета на науку в 18 раз за последние 10 лет, реформирование высшей школы согласно европейским стандартам, создание федеральных университетов с финансированием в 1 млрд.руб. ежегодно в течение 5 лет для каждого университета, создание национальных исследовательских университетов, принятие Постановлений Правительства РФ № 218, № 219, № 220 для стимулирования процессов коммерциализации инноваций
Эффективность рынка товаров и услуг	Низкие стимулы к производственной (обрабатывающей) деятельности, продолжение дрейфа экономики к сырьевой монокультуре, высокая стоимость кредита по сравнению с развитыми странами	Развитие инструментов частно-государственного партнерства, Инвестиционный фонд в размере порядка \$250 млрд, программы Внешэкономбанка и Российского банка развития по субсидированию процентных ставок по кредитам на модернизацию производства, государственный заказ через электронные торги, создание авиастроительной и судостроительной корпораций
Эффективность рынка труда	Увеличение разрыва между 10% бедных и 10% богатых с 5 до 14 раз за период рыночных реформ, влияние на благосостояние населения мировой рыночной конъюнктуры (снижение роста доходов с 10% до 2% в кризисные годы)	Умеренные показатели безработицы по сравнению с зарубежными странами, государственное финансирование программ переобучения и повышения квалификации, антикризисные гранты на развитие бизнеса, программы ФСРМПНТС в размере 4 млрд руб. в год (поддержано порядка 8000 инновационных проектов), развитие общественных организаций (Опора России, Деловая Россия, РСПП)
Развитие финансового рынка	Незначительные показатели российского финансового рынка в мировом финансовом обороте, преимущественно спекулятивный характер иностранных инвестиций, опережающий рост финансового сектора над реальным, низкая доля финансирования НИОКР	Совершенствование финансовых инструментов на уровне мировых стандартов, возможность привлечения иностранных источников капитала для модернизации предприятий, рост капитализации финансового сектора за 20 лет в 5000 раз, создание профессиональных сообществ венчурных инвесторов (РАВИ, СБАР), открытие рынка инноваций и инвестиций при ММВБ с капитализацией компаний 18 млрд руб.
Технологический уровень	Преимущественно государственное финансирование НИОКР, ограниченная денежно-кредитная политика, нехватка собственных средств для технологического перевооружения предприятий	Реализация Федеральных целевых программ, развитие Особых экономических зон, работа Российского фонда технологического развития (профинансировано 800 проектов в объеме 7 млрд руб.), создание Государственных корпораций, в том числе ОАО «РоснаноТех» с бюджетом \$525 млрд, применение международного опыта
Размер рынка	Отсутствие модернизационного скачка, сравнимого с успехами административно-командной системы Советского союза, наличие «декларативных» целей в региональных стратегиях, ограничение «естественного отбора» предприятий вследствие социальных причин	Разработка долгосрочных и среднесрочных программ социально-экономического развития, развитие бюджетирования ориентированного на результат, реструктуризация экономического пространства и реализация элементов кластерного подхода, развитие института антимонопольного регулирования
Конкурентоспособность компаний	Отсутствие российских транснациональных корпораций в высокотехнологичных секторах обрабатывающей промышленности (информационные технологии, электроника, оборудование, связь), высокие барьеры входа на мировой рынок инновационной продукции для малых и средних компаний	Развитие проектов по сохраняющим мировую конкурентоспособность направлениям (космические и ядерные технологии), применение международного опыта финансирования инновационного бизнеса (Российская венчурная компания, Региональные венчурные фонды, представительства зарубежных венчурных фондов, территория инноваций «Сколково»)
Инновационный потенциал	Снижение в 1990-е гг. финансирования науки с 3,5 до 0,3% от ВВП, сокращение кадрового состава на 60%, утечка кадров за рубеж, снижение доли технологий с мировым уровнем конкурентоспособности, низкая доля России в мировом экспорте высокотехнологичной продукции	Увеличение внутренних затрат на исследования и разработки в 10 раз за последние 10 лет, создание финансовой, информационной и консалтинговой инфраструктуры (технопарки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы, наукограды), совершенствование нормативно правовой базы (4 глава ГК РФ, ФЗ №217)

показателей способен выявить причины их снижения и позволит принять правильные, своевременные решения по улучшению социально-экономического состояния страны.

Для инновационного прорыва необходимо использовать как традиционные, так и новые (поисковые) подходы. В настоящее время в России осуществляются все известные в мире решения в области развития инновационной экономики: реализуются приоритетные национальные проекты, повышается социальная ответственность бизнеса, созданы федеральные и национальные университеты, приняты новые стимулирующие инновационную деятельность государственные программы, развиваются инфраструктурные проекты в области инноваций, созданы особые экономические зоны, постоянно расширяются механизмы финансирования инноваций и приоритетных производственных проектов.

В тоже время должно уделяться внимание поиску совершенно новых, не апробированных в настоящее время, инструментов развития инновационной деятельности. Определенные шаги могут быть приняты в поиске новых механизмов и условий взаимодействия бизнеса, власти и гражданского общества, новых программ модернизации сферы образования, науки и промышленности, новых мероприятий по стимулированию творческой и инновационной активности населения, новых подходов в экспортной и международной политике по обмену опытом, технологиями и инвестициями.

Для улучшения общей макроэкономической ситуации необходимо активизировать следующие направления: обновление основных фондов; перестройка структуры реального сектора в сторону готовой высокотехнологичной продукции; совершенствование транспортной, жилищной и энергетической инфраструктуры; поиск дополнительных источников инновационного развития за счет эффективного использования золотовалютных резервов, государственной собственности и бюджетного долга; совершенствование банковского законодательства в части увеличения доли «длинных» денег; применение инвестиционных льгот для предприятий, реализующих программы модернизации производства; улучшение (реструктуризация и диверсификация) экономической среды регионов и регионального управления; повышение социального обеспечения населения, в том числе путем государственно-частного партнерства.

Список использованных источников

1. А. Г. Аганбегян. Послекризисное и перспективное социально-экономическое развитие России // Мировая экономика и международные отношения, № 9, 2011.
2. С. Алексашенко. Обвальное падение закончилось, кризис продолжается // Вопросы экономики, № 5, 2009.
3. В России упали объемы строительства жилья. <http://realty.lenta.ru/news/2011/08/18/rosstat>.
4. В Татарстане в мае планируется ввести по социальной ипотеке 18 жилых домов. <http://president.tatarstan.ru/news/view/103858>.
5. Н. Гаврилова. Инструменты инновационного развития: опыт США // Экономист, № 8, 2011.
6. В. Гимпельсон, Г. Монусова. Страх перед безработицей: международные сопоставления // Вопросы экономики, № 2, 2010.

7. Л. М. Гохберг. Инновационный бизнес в России — три взгляда. <http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2001/vestniksf146-15/vestniksf146-15070.htm>
8. Губернатору Новосибирской области представили передовые достижения Татарстана. <http://president.tatarstan.ru/news/view/105942>.
9. С. Дзарасов. Российский кризис: истоки и уроки // Вопросы экономики, № 5, 2009.
10. Доклад заместителя директора МАЦ Ю. Симачева «Стимулирование инноваций в российской экономике» на X Международной научной конференции ГУ ВШЭ по проблемам развития экономики и общества. <http://www.strf.ru>.
11. Доклад ФСФР за 2008 г. http://www.fcsm.ru/ru/about/activity_results/drond.
12. Журнал о фитнесе «Черная пантера». <http://www.blackpantera.ru/content/news/20348>.
13. Индекс невзгод: индикатор социально-экономического положения населения // Аналитическая серия Института комплексных стратегических исследований, вып. 20 (39), 15.06.09. http://www.icss.ac.ru/userfiles/file/public_pdf993.pdf.
14. В. Карачаровский. Концентрация капитала и новая экономика // Экономист, № 12, 2006.
15. С. Кимельман. Неиндустриализация препятствует государственно-рантье // Экономист, № 8, 2011.
16. А. М. Лавров. Проблемы и перспективы бюджетных реформ в России // Доклад в Казанском (Приволжском) федеральном университете, 10.12.2011. <http://www.ksu.ru>.
17. Я. М. Миркин. Ценные бумаги и фондовый рынок. М.: Перспектива, 1995; А. А. Паховов. Инвестиционная деятельность российских компаний за рубежом. Тенденции развития. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2011. (Сер. «Экономическая политика: между кризисом и модернизацией»).
18. Н. Н. Михеева, Р. И. Ананьева. Инструменты региональной политики: оценка эффективности использования // Регион: экономика и социология, № 3, 2011.
19. От перераспределения благ к созданию процветания: выводы из Индекса глобальной конкурентоспособности (из доклада Всемирного экономического форума и Евразийского института конкурентоспособности) // Вопросы экономики, № 8, 2011.
20. Официальные сайты Президента РФ и Правительства РФ. <http://президент.рф/assignments/13171>; <http://правительство.рф/gov>.
21. Официальный сайт Министерства образования и науки РФ. <http://mon.gov.ru/pro/pnpov/vuz>.
22. Официальные сайты федеральных целевых программ в области образования. <http://www.fcpro.ru>; <http://www.fcpir.ru>; <http://www.fcprk.ru>.
23. Официальный сайт Федерального агентства по делам молодежи. <http://www.fadm.gov.ru>.
24. Официальный сайт Фонда содействия развитию малых предприятий в научно-технической сфере. <http://www.fasie.ru/fund/about.aspx>.
25. Официальный сайт Фонда содействия реформированию ЖКХ. <http://www.fondgkh.ru/about/index.html>.
26. Официальный сайт Государственного жилищного фонда при Президенте Республики Татарстан. <http://www.gilfondrt.ru/about>.
27. Официальный сайт иннограда «Сколково». <http://www.i-gorod.com>.
28. Официальный сайт Рынка инноваций и инвестиций при ЗАО «Московская межбанковская валютная биржа». <http://www.micex.ru/markets/stock/emitters/rii/profile>.
29. Официальный сайт Российского банка развития. <http://www.msrbank.ru>.
30. Официальный сайт Объединенной авиастроительной корпорации. http://www.oaoosk.ru/mass_media.html.
31. Официальный сайт общественной организации «Опора России». <http://www.opora.ru>.
32. Официальный сайт ОАО «Роснано». <http://www.rusnano.com/Home.aspx>.
33. Официальный сайт Российского содружества бизнес-ангелов. <http://www.russba.ru/goals-objectives>.
34. Официальный сайт Российской венчурной компании. <http://www.rusventure.ru/ru/faq>.
35. Официальный сайт Российской ассоциации прямого и венчурного инвестирования. <http://www.rvca.ru>.

36. Официальный сайт ОАО «Газпром». <http://www.gazprom.ru>.
37. Официальный сайт Объединенной судостроительной корпорации. <http://www.uacrossia.ru/ru/corporation/strategy>.
38. Официальный сайт ОАО «Внешэкономбанк». <http://www.veb.ru/about/annual>.
39. Официальный сайт «Концепция общественной безопасности». <http://www.vodaspb.ru>.
40. Официальный сайт партии «Единая Россия». <http://er.ru>.
41. Официальный сайт ОАО «Татнефть». <http://www.tatneft.ru>.
42. Официальный сайт Федеральной налоговой службы. <http://www.nalog.ru>.
43. Перспективные вузы РФ получают от государства по 300 млн руб. Официальный сайт Радио «Голос России». <http://rus.ruvr.ru/2011/11/19/60678808.html>.
44. Показатели бюджета Российской Федерации. <http://www.minfin.ru>.
45. Плановые показатели программы реализации приоритетных национальных проектов «образование», «здоровье», «доступное и комфортное жилье – гражданам России» на 2009–2012 гг. http://www.rost.ru/projects/health/health_main.shtml.
46. Программы развития федеральных университетов на 2010–2020 гг. <http://www.ksu.ru/fedu/index.php?id=4>; http://sfedu.ru/00_main_2010/main_context.shtml?about/ab4; <http://www.sfu-kras.ru/development/programme2011>; <http://www.ustu.ru/home/documents>; <http://dvfu.ru/struct/rectorat/strategic/strategic/dokumenty/programma-razvitiya-dvfu/#1>; http://www.kantiana.ru/federal/programm_bfu; <http://narfu.ru/university/docs/program>; http://www.y-su.ru/content/about/programma_razvitiya/prog_razvitiya.
47. Программа инновационного развития ОАО «Газпром» до 2020 г. <http://www.gazprom.ru/press/news/2011/june/article113010>.
48. А. Розанова. В ожидании прибавления // Деловой квартал. http://www.dkvartal.ru/kazan/magazines/dkkazan/2011/n07/v_ozhidanii_pribavlen.
49. Российская газета. <http://www.rg.ru/2011/04/20/sport-anons.html>.
50. Россия и страны мира-2010: стат. сб. М.: Росстат, 2010.
51. В. Рязанов. От рентной экономики к новой индустриализации России // Экономист, № 8, 2011.
52. В. Е. Селиверстов, Т. Е. Мельникова. Анализ состояния стратегического планирования в регионах Сибирского Федерального округа // Регион: экономика и социология, № 3, 2011.
53. Социальное положение и уровень жизни населения России-2010: стат. сб. М.: Росстат, 2010.
54. Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1991–2009 гг. М.: Росстат, 2010.
55. В. С. Тапилина. Сколько пьет Россия? Объем, динамика и дифференциация потребления алкоголя // Социологические исследования, № 2, 2006.
56. Финансы России-2008: стат. сб. М.: Росстат, 2008.
57. Ю. В. Шишков. Регионализация и глобализация мировой экономики: альтернатива или взаимодополнение? // Мировая экономика и международные отношения, № 8, 2008.
58. Webometrics Ranking of World Universities. <http://www.webometrics.info/index.html>.
59. World Economic and Social Survey 2004. UN., 2004.
60. World Economic Outlook Database, International Monetary Fund. 2010. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/02/weodata/index.aspx>.

Challenges of innovative development of Russia and global competitiveness ranking

I. R. Gafurov, Doctor. Econ. Science, Kazan (Volga) Federal University.

V. L. Vasiliev, Candidate. Econ. Science, Kazan National Research University ny A. N. Tupolev – KAI, Kazan.

The article gives analysis of the major problems of innovative development of Russia in the context of the main factors of the index of world competitiveness. Particular attention is paid to conditions of reproduction of human capital. Innovative approach to development is presented as a set of economic and social activities for the enhancement of economic entities and the quality of life. Along with the study of problems of innovation are considered successes and established institutions. Proposes further ways of improving the overall macroeconomic situation in the country.

Keywords: competitiveness, productivity, institutions, life quality, innovative capacity, investment attractiveness.