

Инновационная система как фактор экономической безопасности России



В. Л. Васильев,

**к. э. н., доцент, зав. кафедрой,
кафедра экономики и менеджмента,
Елабужский филиал**

**Казанского национального исследователь-
ского технического университета
им. А. Н. Туполева – КАИ (КНИТУ-КАИ)**

e-mail: vasvladlev@mail.ru



Р. Р. Кашбиева,

**к. э. н., доцент, зав. кафедрой,
кафедра экономики и менеджмента,
Набережночелнинский
филиал КНИТУ-КАИ**

e-mail: kashbieva.rezeda@mail.ru

В статье рассмотрены основные результаты формирования национальной инновационной системы в российской экономике. Представлена структура факторов экономической безопасности и выделена роль инновационного бизнеса. На основе многоуровневого подхода и метода экономической двойственности раскрыта природа инновационной деятельности и основные перспективы ее развития. Проведен анализ основных институтов экономической безопасности и сформулированы требования по их улучшению.

Ключевые слова: инновация, институты, инвестиции, инфраструктура, предпринимательство, экономическая безопасность, денежно-кредитная политика, модернизация.

Введение

В настоящее время возрастает актуальность институционального обеспечения экономического роста и поддержания экономической безопасности, основанных на инновационном развитии. Работа по созданию институтов национальной инновационной системы (НИС), формирующей достаточный уровень экономической безопасности, ведется на всех уровнях хозяйства страны [6].

Во-первых, создано множество механизмов продвижения инноваций на рынок, начиная от структур, занимающихся преимущественно инновационной деятельностью, таких как офисы коммерциализации, технопарки и инкубаторы бизнеса, заканчивая предприятиями, ведущими традиционные виды предпринимательской деятельности и осваивающими инновационный путь развития.

Во-вторых, создана разнообразная инновационная инфраструктура, начиная от внутривузовских, бюджетных подразделений оценки и продвижения результатов научно-технической деятельности на рынок, заканчивая коммерческими структурами управления инновационными проектами. Инновационный процесс с этой точки зрения рассматривается как специфическое явление, которому соответствует своя уникальная в каждом случае стратегия коммерциализации.

В-третьих, государство усиливает финансовую поддержку инновационной деятельности на всех ее стадиях, начиная от фундаментальных исследований и создания малых инновационных предприятий, заканчивая интеграцией крупных предприятий отрасли в единый инновационный кластер.

В-четвертых, многое делается и с точки зрения совершенствования правового поля инновационной деятельности, начиная от решения вопроса о правах на интеллектуальную собственность, созданную за счет государственных средств, заканчивая увеличением налоговых льгот для хозяйствующих субъектов, инвестирующих в инновационную деятельность.

Однако, существующая НИС не позволяет стране обеспечить уровень экономической безопасности по сравнению с большинством развитых стран.

Понятие экономической безопасности и роль национальной инновационной системы

Под экономической безопасностью территории следует понимать достаточность обеспечения собственными финансовыми и другими необходимыми ресурсами, создание благоприятных условий для развития экономики, повышения уровня конкурентоспособности всех секторов хозяйства и защищенность жизненно важных интересов личности, общества и

государства в социально-экономической сфере от внутренних и внешних угроз [36].

Экономическую безопасность различают и на микроэкономическом уровне. Под экономической безопасностью предприятия понимается такое состояние, при котором оно в целом и его составные элементы, включая материальные, финансовые и интеллектуальные ресурсы, информационные и функционально-технологические взаимосвязи, защищены от внешних и внутренних угроз, способных нанести предприятию экономический ущерб [38].

Понятие экономической безопасности также связано с социальными аспектами экономики страны. Например, под социально-экономической безопасностью населения региона понимает совокупность актуальных условий, обеспечивающих качество жизни: удовлетворение жизненных потребностей населения региона; достижение социального идеала (благополучие граждан, семей); развитие и сохранение фундаментальных ценностей; нормальных отношений личности и власти; способность преодолевать любые угрозы [31].

Количественно сравнить уровень экономической безопасности России с другими странами можно на основе Индекса глобальной конкурентоспособности [14]. Согласно данному рейтингу Россия в 2011 г. находилась на 63-м месте из 139-и стран: институты — 118-е место; инфраструктура — 47-е место; макроэкономическая среда — 79-е место; здоровье и начальное образование — 53-е место; высшее образование и профессиональная подготовка — 50-е место; эффективность рынка товаров и услуг — 123-е место; эффективность рынка труда — 57-е место; развитость финансового рынка — 125-е место; технологический уровень — 69-е место; размер рынка — 8-е место; конкурентоспособность компаний — 101-е место; инновационный потенциал — 57-е место. В течение пяти последних лет Россия стагнировала в рейтинге по индексу глобальной конкурентоспособности, каж-

дый раз оставаясь внизу его верхней половины. До мирового финансового кризиса наблюдалось значительное улучшение показателей страны (по оценке на 2008–2009 гг.), но в посткризисный период ее позиция снова ухудшилась.

Целью процесса обеспечения экономической безопасности в условиях приоритета инновационной деятельности является поддержка и развитие условий расширенного воспроизводства человеческого капитала. Другими словами, важно обеспечить высокое качество жизни населения, его физическое, интеллектуальное и творческое совершенствование. Ключевыми показателями при этом становятся реальные доходы населения, обеспеченность социальными услугами, необходимой инфраструктурой, другими благоприятными институциональными и экономическими факторами.

Принимая во внимание законы рыночной экономики, повысить реальные доходы населения возможно только при государственном участии. Рынок как таковой не заинтересован в повышении уровня заработной платы при фиксированных параметрах цен и рентабельности, так как в этом случае капиталист получает меньше чистой прибыли. С другой стороны, для развития рыночной, социально ориентированной экономики необходимы инвестиции, позволяющие создать эффект от масштаба, увеличить налогооблагаемую базу, создать цивилизованную инфраструктуру. Поэтому экономическая безопасность рыночной экономики — это противоречивое понятие, включающее задачи повышения доходов населения при сохранении привлекательности частных инвестиций.

На рис. 1 представлены ключевые проблемы, как сдерживающие инновационное развитие (воспроизводство человеческого капитала), так и снижающие экономическую безопасность (конкурентоспособность) страны в целом.

Анализ сильных и слабых сторон экономики России приводит к формулировке стратегии разви-

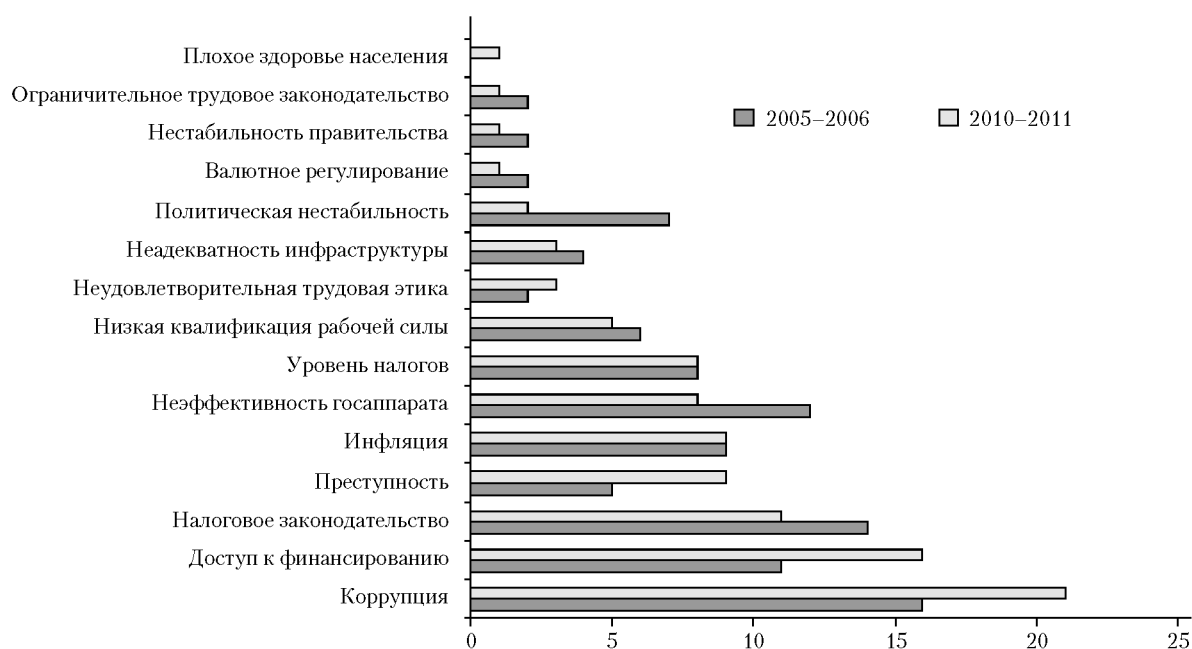


Рис. 1. Ключевые проблемы для ведения инновационного бизнеса в России [14]



Рис. 2. Динамика отраслей, определяющих экономическую безопасность России, в % от уровня 1991 г. [13]

тия «3+5», где необходимо, используя три основных преимущества, сконцентрироваться на решении пяти основных проблем. Среди преимуществ нашей страны выделяют наличие достаточных для успешного развития природных ресурсов, размеры и рост внутреннего (внешнего) рынка, высокую образованность населения. К основным направлениям реформирования социально-экономической среды можно отнести улучшение институтов, повышение качества образования, развитие конкурентной среды, стабилизацию и увеличение ресурсов финансового рынка, совершенствование и развитие бизнеса.

Из рис. 2 видно, что уровень промышленного, обрабатывающего производства, выпуск продукции станкостроения, электронного и оптического оборудования значительно снизились. Данные отрасли, как правило, определяют экономическую безопасности любой страны. Тем более в инновационной (современной) экономике показывают эффективность внедрения результатов научных исследований и определяют конкурентоспособность страны на мировой арене.

В период с 1991 по 1997 гг. объем продукции данных отраслей значительно снизился, потом до 2006 г. происходило его постепенное восстановление. В связи с мировым финансовым кризисом снова происходит падение валовых показателей данных отраслей, что соответственно приводит к снижению уровня экономической безопасности страны.

Уровень снижения ВВП России в 2009 г. (–7,9%) был одним из самых высоких в мировой экономике. Проводимая политика борьбы с инфляцией, ограничив инвестиционные возможности предприятий в предкризисные годы, все же не смогла достаточно снизить рост цен даже в кризисный период снижения ликвидности (инфляция снизилась в 2009 г. с 13,3 до 8,8%). Увеличилась в 2009 г. и безработица с 6,3 до 8,4%, что

потребовало принятия оперативных мер по поддержке предприятий, населения и бюджетной сферы [36].

С другой стороны, можно сказать, что экономика России, относительно других стран, быстро восстановилась после мирового финансового кризиса. В 2011 г. после двух лет дефицита (2009 г. — «–6%» от ВВП, 2010 г. — «–4%» от ВВП) бюджет страны вновь стал профицитным — «+0,4%» от ВВП [21]. Положительным моментом является практически не изменившиеся в годы кризиса поступления по налогу на доходы физических лиц, что стало результатом мер Правительства РФ, направленных на поддержание рынка труда и сохранение рабочих мест.

Анализ последствий кризиса показал его неоднородное влияние на различные отрасли экономики. В наибольшей степени пострадало машиностроение, объем производства в котором сократился на 30–40%. К тому же кризис снова напомнил о низкой конкурентоспособности обрабатывающих производств. Отрасли по производству товаров повседневного потребительского спроса пострадали меньше. Аграрное производство вообще сохранило свои объемы [3].

Экономический кризис привел к существенному сокращению собственных доходов консолидированных региональных бюджетов. Доля поступлений от налога на прибыль в региональные бюджеты снизилась в 2009 г. с 28 до 18%, а доля федеральных трансфертов увеличилась с 19 до 27%. Это привело к росту финансовой зависимости регионов от поддержки федерального центра. Актуальность повышения самодостаточности национальной экономики, ее устойчивости к внешним угрозам еще более усилилась.

На рис. 3 представленный факторы, обуславливающие уровень экономической безопасности страны в зависимости от степени их восприимчивости к управляющим воздействиям со стороны человека.

Процесс управления уровнем экономической безопасности не возможен без набора показателей ее мониторинга и оценки. При этом необходимо использовать классические принципы формирования такой системы показателей: сопоставимость, объективность, понятность, корректируемость, информативность, простота взаимосвязей и др.

В простейшем виде структура показателей экономической безопасности территории может состоять:

1. Природные факторы — исходные параметры окружающей среды, в которых функционирует экономика. Имеют минимальную восприимчивость со стороны человека.
 - 1.1. Состав и структура природных ресурсов — позволяют оценить природно-сырьевой потенциал территории и приоритеты в политике обеспечения самодостаточности территории.
 - 1.2. Уровень агрессивности окружающей среды — позволяют оценить возможности развития экономики и экологические риски такого развития.
2. Техногенные факторы — изменяемые параметры экономической системы под воздействием научно-технического прогресса и социально-экономической политики. Имеют минимальную восприимчивость со стороны человека.
 - 2.1. Институционально-политические показатели — включают систему формальных и неформальных правил и направления внешнеэкономического сотрудничества.
 - 2.2. Инновационно-конкурентные показатели — включают характеристики научно-производственной сферы, конкурентной среды, системы стимулирования хозяйствующих субъектов.

2.3. Инвестиционно-финансовые показатели — включают приоритеты денежно-кредитной политики, соотношения государства и рынка, фондовых инструментов.

2.4. Инфраструктурно-демографические показатели — включают условия воспроизводства и повышения качества человеческого капитала, проблемы и перспективы социальной и культурной деятельности.

Данный набор показателей в общем виде может описать уровень экономической безопасности территории, но требует исследования совместимости и преимуществ с другими системами показателей.

Исследователи различают внутренние и внешние угрозы социально-политического, экономического и экологического характера, которые могут повлиять на обеспечение удовлетворения жизненно важных потребностей страны в материальных благах [9].

В качестве внешних угроз могут быть приняты следующие: снижение конкурентоспособности предприятий при вступлении России в ВТО, низкий рейтинг страны на мировой арене, возможная военнополитическая агрессия, военная и торговая экспансия зарубежных стран на отечественный рынок. В качестве внутренних угроз могут быть приняты следующие: экономическая политика по отношению к предприятиям, структурная эффективность экономики, институты и их эффективность, отсутствие стратегических резервов, экономическая политика в отношении социальной сферы.

В настоящее время инновационно-конкурентные факторы считаются ключевым фактором развития любой страны. В литературе проведены масштабные

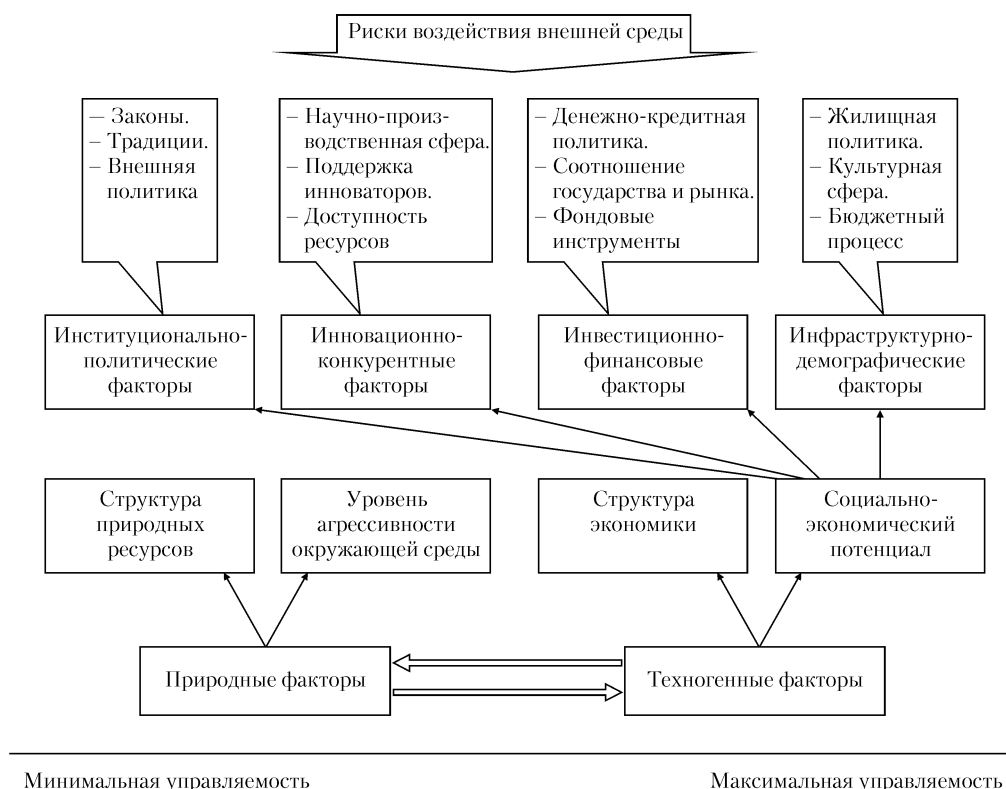


Рис. 3. Структура факторов экономической безопасности

исследования причин низкой эффективности НИС. Одной из них считается отсутствие у российской НИС свойства «эмерджентности», позволяющей каждой системе работать эффективно. Отсутствие такого свойства связывают с низким качеством институтов, связывающих элементы НИС. На наш взгляд такое положение обусловлено отсутствием теоретического понимания необходимого содержания и качества институтов НИС и режимов их функционирования на разных уровнях НИС.

В этой связи целесообразно рассмотреть экономические методы анализа институтов экономической безопасности и инновационной деятельности.

Рассмотреть экономическое явление с различных точек зрения позволяет метод «экономической двойственности». Как отмечают исследователи это один из основных и древних методов экономической теории, использование которого можно встретить в трудах экономистов еще до Адама Смита [1]. Согласно этому методу экономические явления раскрываются через рассмотрение их двойственной противоречивой природы. Двойственностью обладают:

- объекты рынка: товары и деньги;
- субъекты рынка: продавцы и покупатели;
- действия на рынке: продажи и покупки;
- механизм рынка: предложение товаров и спрос на них;
- мотивация: потребительская у покупателей, стоимостная у продавцов.

Каждый из перечисленных элементов обладает своей двойственностью:

- товар: меновая стоимость и потребительская стоимость;
- заработная плата: реальная и номинальная;
- износ капитала: физический и моральный;
- труд: конкретный и абстрактный.

Рассмотрим еще один методологический прием, необходимый для формирования эффективного институционального обеспечения экономической безопасности — «многоуровневый подход». Согласно этому подходу учеными ВНИИСИ выделяются три уровня носителей инновационной деятельности: личность, организация, институты (правила и нормы) [22]. При помощи институтов происходит взаимопередача мотивов, правил поведения и механизмов контроля между личностным и организационными уровнями носителей инновационной деятельности. При этом взаимодействия различных уровней носителей инновационной деятельности и ее институционального обеспечения качественно отличаются. Различные институты порождают разные мотивы и действия, также необходимых институтов ждут те или иные мотивы и действия для своего воплощения.

Практическую значимость этого тезиса трудно переоценить с точки зрения инновационного развития экономики России. Применяемый государством сугубо рыночный подход блокирует творческие мотивы инновационной деятельности. На микроуровне такая ситуация не стимулирует возникновение кооперационных структур и продуктивного поведения, развивает институциональное обеспечение в направлении получения единоличной выгоды. При этом домини-

рует мотив получения прибыли при минимальных издержках и рисках. «Жизненно» необходимые для развития инновационного предпринимательства элементы самореализации, сотрудничества, доверия, эффективного информационного обмена, интеллектуального совершенствования становятся побочными и исчезают. Важно создать институты, способствующие реализации и творческих мотивов.

Игнорирование двойственной природы инновации, отождествление ее только с рыночными ориентирами, не позволяет создать механизм трансформации интеллектуального потенциала в эффективно работающий интеллектуальный капитал, производящий неимущественные активы и материальные научно-технические продукты.

Приведем пример одного из предприятий, которое на основе рыночного подхода, как и большинство российских предприятий, реализует политику стимулирования инновационной активности своих сотрудников [7]. На предприятии, относящегося к отрасли машиностроения и потенциально способного к инновационному развитию, принято положение о рационализаторских предложениях как результатах инновационного процесса.

Согласно положению размер вознаграждения за рационализаторское предложение определяется в зависимости от суммы годовой экономики, полученной в первом году использования предложения (первые двенадцать месяцев с начала использования), за вычетом затрат на реализацию рационализаторского предложения, по установленной шкале.

В итоге оценка результатов инновационной деятельности происходит исходя из односторонней трактовки инноваций как источника прибыли для предприятия. В этом случае поддерживается рыночная природа инновации без развития внутренних творческих механизмов на предприятии, имеющих не рыночную, конкурентную сущность.

В табл. 1 представлено количество рационализаторских предложений и сумма экономического эффекта от них.

Сравнение прироста количества рацпредложений и экономического эффекта от них показывает, что темпы роста количества рацпредложений намного превышает темпы роста экономического эффекта, а следовательно, и вознаграждения за инновационную деятельность. Стоит определить действительно ли оценка и поощрение инновационной деятельности исходя из коммерчески значимых результатов повышают инновационную активность.

С точки зрения организации и составляющих ее субъектов общепризнанным является разделение мотивации на уровни: внутренний и внешний. Внеш-

Таблица 1
Анализ соответствия результатов и стимулов инновационной деятельности

Год	Количество рацпредложений	Прирост	Экономический эффект	Прирост
2006	7	—	1015893,68	—
2007	27	286	1625115,56	60
2008	63	133	1960804,75	21

ная мотивация исходит из внешней среды и может проявляться в виде привлеченных инвестиций или получения прибыли для организации. Внутренняя мотивация связана с удовлетворением потребностей субъектов деятельности и не сводится только к материальному поощрению,

Важным для внутренней мотивации становится обеспечение условий для творческого развития, обучения, обмена знаниями, самореализации. При этом для эффективности инновационной деятельности необходимо поддерживать оба уровня мотивации. Создание на одном мотивационном уровне условий, соответствующих другому, может разрушить стимулы к инновационной деятельности. Необходимо их правильное совмещение. Получение прибыли субъектом инновационной деятельности за счет организации не позволяет организации создавать условия для внутренней мотивации и соответственно уменьшает внешнюю мотивацию. Как заявляет У. Э. Деминг, необходимо отменить какие-либо рейтинги, так как они увеличивают конкуренцию и уменьшают сотрудничество. По словам великого «гуру качества» именно сотрудничество является движущей силой успешного развития организаций в современной экономике. «Наша цель — сохранить силу внутренней мотивации, чувство собственного достоинства, сотрудничество, любознательность, удовлетворение от учебы, с которыми люди рождаются» [10]. К такому же выводу, пришел и основоположник «экономики знаний» П. Ф. Друкер [15].

Теоретические исследования показывают, что главный показатель интеллектуального труда человека — это количество рацпредложений, вне зависимости от их масштабов и степени новизны. В конечном итоге все радикальные инновации были результатом множества улучшающих. Организация системы мотивации сотрудников исходя из сугубо рыночной значимости идей противоречит природе инновационной деятельности. Такая ситуация в конечном итоге приведет к регрессу инновационного поведения работников.

Поэтому целесообразно компенсировать вознаграждение путем косвенной мотивации творчески активных работников, пересмотреть базу начисления вознаграждения, возможно ввести коэффициент, характеризующий инновационную активность работника, измеряемую не в денежных единицах, а в количестве генерируемых идей.

Система управления инновационной деятельностью на предприятии должна учитывать условия воспроизводства творческого труда, которые всецело зависят от сотрудничества и свободного обмена знаниями.

При этом стоит заметить, что, начиная с А. Маршала, а возможно и раньше, сотрудничество считается более благоприятной средой для появления и развития новых идей, чем конкуренция. На наш взгляд дело не в том, чтобы сформировать идеальную социально-экономическую среду для инноваций на основе или сотрудничества или конкуренции, но в совмещении данных уровней общественного устройства, выработки механизма их синергетического взаимодействия с учетом и разных уровней инновационной деятель-

ности. На наш взгляд на российских предприятиях не учитываются и выпадают из системы управления фундаментальные признаки инновационной деятельности:

- целевая установка субъектов инновационной деятельности;
- степень сотрудничества в инновационном процессе;
- уровень доверия внешней и внутренней среды.

Бесспорно, новизна и эффективность являются основными параметрами инновации, но цель, сотрудничество и доверие должны быть введены в механизм оценки инновации как весовые коэффициенты, отражающие вклад и влияние основных параметров. Именно такой механизм оценки будет отражать степень инновационной активности предприятия и долговечность его инновационной стратегии.

Другая проблема заключается в том, что официальные формы статистических наблюдений раскрывают только результатные этапы инновационной деятельности — затраты на инновационные технологии и продукцию, количество нематериальных активов, прибыль от инновационной продукции и услуг. За рамками исследований остаются условия, обеспечивающие расширенную инновационную деятельность, такие как поддержка творчества, развитие элементов и форм сотрудничества, уровень доверия. С этой точки зрения инновационная система может быть лишь частично оценена, а следовательно лишь частично поддаваться регулированию и развитию. Как показывает практика, действительно успешная инновационная система должна опираться на весь спектр параметров интеллектуальной деятельности.

Актуальным для каждого предприятия остается вопрос о выявлении системы показателей деятельности, которые, с одной стороны, будут отражать эффективность инновационной деятельности, а с другой — будут управляемы и обеспечат развитие организации. Данная система показателей обеспечит обратную связь между принятой политикой инновационного развития и ее результатами, позволит проводить мониторинг инновационной политики и вырабатывать адекватные корректирующие управленческие действия по повышению ее эффективности.

По нашему мнению базовым элементом инновационного процесса, наряду с мотивом получения прибыли, является возникающее между участниками инновационного процесса доверие. Дело в том, что отличие инновационного бизнеса как раз и заключается в его повышенной чувствительности к неформальным доверительным отношениям. Чем эффективнее в экономике уровень функционирования последних, тем чаще с более ранней стадии инновационного процесса может начаться сотрудничество венчурного капиталиста и новатора. Более того, в экономике с более развитым уровнем культуры предпринимательства риски не только инновационные, но инвестиционные становятся ниже.

Под предпринимательской культурой мы понимаем качество социально-экономической среды, которое обеспечивает точное выполнение хозяйствующими субъектами заявленных друг другу ранее действий без



Рис. 4. Методология исследования экономической безопасности территории

каких-либо материальных гарантий при неизменных внешних условиях. При этом качество предпринимательской культуры тем выше, чем более долгосрочен временной горизонт взаимодействия хозяйствующих субъектов на основе их устной и доверительной договоренности. При этом доверие — это особый вид социально-экономических отношений, при котором происходит минимизация издержек организации и проведения рыночных сделок.

В итоге, рассмотрев пример анализа инновационной деятельности с использованием метода экономической двойственности и многоуровневого подхода, принципиальная схема исследования институтов экономической безопасности может быть представлена на рис. 4.

Для того, чтобы применить многоуровневый подход и метод экономической двойственности к анализу экономической безопасности инновационного развития страны, необходимо исследовать структуру ее институтов (рис. 5).

1. Институт оценки уровня риска и доверия в экономических отношениях.

Успех экономической политики во многом определяется принимаемым в расчет экономическими субъектами уровнем риска и доверия. В процессе перехода к рыночной экономике в России с появлением новых институтов и укреплением роли государства повышался уровень доверия между рыночными агентами. С другой стороны, от уровня внешнего доверия к экономике зависит приток иностранных инвестиций и соответственно другие макроэкономические показатели такие как валютный курс, стоимость кредитных ресурсов, уровень ликвидности, бюджетная обеспеченность, государственный и корпоративный долг, инфляция, покупательная способность национальной валюты, возможности для модернизации, конкурентоспособность отечественных предприятий и в конечном итоге благосостояние населения. Государство должно выбрать гибкую политику, направленную на снижение рисков обесценения вложенных в экономику внутренних или внешних инвестиций путем повышения уровня доверия в экономической системе. При этом должны решаться вопросы самодостаточности развития реального сектора экономики. В противном случае достигнутый уровень доверия и риска за чет

краткосрочной финансовой стратегии накопления резервов может упасть вследствие отсутствия объективной базы расширенного воспроизводства богатства в лице индустриального сектора.

В России пока отсутствует должный уровень предпринимательской культуры и доверительной среды. Как следствие такой важнейший в развитых странах инструмент венчурного бизнеса как обеспечение публичности компании остается неиспользованным [8]. Компании, не обладающие общепризнанной ценностью, не могут получить облегченный доступ не только к кредитным ресурсам первоклассных банков или венчурным инвестициям инновационных фондов, но и не попадают в так называемый «клуб» компаний с международной репутацией. Необходимо учитывать усиливающуюся в современной экономике роль клубных благ и сетевых взаимодействий. При этом на наш взгляд истинное преимущество члена клуба или сети — это доверие к нему со стороны других участников. Низкий уровень развития фактора публичности компании в российской экономике уменьшает уровень доверия, необходимого для развития венчурного предпринимательства. Данное исследование подтверждается низкой долей финансовых показателей биржевых площадок высокотехнологичных компаний в общей доле финансовых потоков как в целом на фондовом рынке, так и в реальном секторе экономики. При этом в экономике развитых в венчурном предпринимательстве стран эта доля была намного выше. Для выхода на фондовую биржу и получения доступа к инструменту публичности малому инновационному предприятию необходимо выполнить следующие требования [16]:

- трехлетняя история бизнеса;
- аудиторское заключение по МСФО или GAAP;
- эффективные показатели по развитию бизнеса;
- требования по акционерному собственному капиталу.

Поэтому выход на зарубежные биржи компаний высоких технологий ограничен стадией стабильного про-



Рис. 5. Структура институтов экономической безопасности

изводства, до которой большинству российских малых инновационных предприятий практически невозможно достичь. Примеры успешного выхода на мировой рынок имеют лишь крупные российские компании топливно- и сырьевого сектора. С другой стороны, в России появляются приемлемые рынки альтернативных инвестиций, такие как: Сектор START на бирже ММВБ или START на бирже RTS были трансформированы в июле 2009 г. в создание Рынка Инноваций и Инвестиций (РИИ ММВБ) при ЗАО «Московская межбанковская валютная биржа». Основная задача РИИ ММВБ — содействие привлечению инвестиций, прежде всего, в развитие малого и среднего предпринимательства инновационного сектора российской экономики. По состоянию на 1 декабря 2011 г. на РИИ ММВБ зарегистрировано 11 резидентов с общим объемом капитализации порядка 18 млрд руб. Также на РИИ ММВБ аккредитованы 7 венчурных фондов с предложением совокупных чистых активов порядка 17 млрд руб. [25].

Заслуживает одобрения работа по формированию традиций и неформальных практик венчурной индустрии национальными организациями — Российской ассоциацией венчурной индустрии и Содружеством бизнес-ангелов России. Однако успешный опыт других стран говорить о необходимости более масштабного публичного размещения как интеллектуальных, так и инвестиционных активов. По мнению экспертов, для того чтобы России выйти на уровень 100 венчурных сделок в год надо «по крайней мере, поддерживать 10 тыс. стартапов, чтобы запустить венчурную индустрию» [23]. В то же время пока образуется только около 2 тыс. стартапов в год.

В дальнейшем целесообразно при разработке государственной политики инновационной деятельности усилить работу в этом направлении и обеспечить наиболее удобный доступ российских инновационных фирм к инструментам рыночной публичности как основы создания и поддержания уровня доверия в секторе венчурного капитала.

2. *Институт качества рыночных и государственных отношений.*

В последние годы обозначилось доминирование плановых (программных) методов регулирования рыночной экономики России. Официально данная тенденция была закреплена Указом Президента РФ № 536 от 12 мая 2009 г. «Об утверждении основ стратегического планирования в Российской Федерации». Государство приняло на себя задачу создания регулируемого рынка интеллектуальной собственности и процессов ее коммерциализации. При этом также активно используются рыночные преимущества: права частной собственности, конкурентные стимулы, государственная поддержка наиболее рискованных стадий инновационного процесса, информационное обеспечение и формирование сектора частного венчурного капитала.

Кратко меры в инновационной политике государства в последние годы для развития рыночных институтов инновационного бизнеса можно описать следующим образом:

Точечная поддержка ученых. В рамках Постановления Правительства РФ № 220 в 2010 г. было

выделено для ученых 40 грантов по 150 млн руб. [28]. Существенные стимулы появились и в среде молодых ученых, студентов и аспирантов. Президентские и правительственные стипендии могут быть назначены за проведение научных исследований в пяти приоритетных областях модернизации экономики: ядерные технологии, энергоэффективность, медицина, информационные технологии, космос. Согласно указу Президента РФ № 1198 ежегодно будут распределяться 2700 студенческих стипендий в размере 7 тыс. руб. ежемесячно и 300 аспирантских стипендий по 14 тыс. руб. ежемесячно. Согласно Постановлению Правительства № 600 ежегодно будут распределяться 4500 студенческих стипендий в размере 5 тыс. руб. ежемесячно и 500 аспирантских стипендий по 10 тыс. руб. ежемесячно [27].

Развитие точек роста в вузовской среде. Прежде всего, была создана сеть федеральных университетов и национальных исследовательских университетов. Например, согласно программам развития восьми созданных федеральных университетов на 2010–2020 гг. их бюджетное финансирование составит 40 млрд руб. (по 1 млрд руб. ежегодно каждому федеральному университету в течение пяти лет), а общий объем финансирования — 72,69 млрд руб. [33]. По национальным исследовательским университетам для каждого вуза на пять лет объем бюджетного финансирования составит до 1,8 млрд руб. (для всех университетов порядка 48,6 млрд руб.) [31]. Значительный потенциал эффективного воздействия на развитие сферы образования в целом содержат Федеральные целевые программы (развитие образования на 2011–2015 гг., исследования и разработки по приоритетным направлениям на 2007–2012 гг., научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 гг.). В целом по трем программам предусмотрено ресурсное обеспечение в объеме 423,254 млрд руб. [30]. Хотя в целом объем ассигнований из бюджета, выделяемых на реализацию федеральных целевых программ, снизился с \$903,8 млрд в 2009 г. до 730,9 в 2010 г. [3].

Работа с крупным бизнесом. Для стимулирования инновационной деятельности крупных компаний, созданных при участии государства, правительство РФ в 2010 г. обязало некоторые из них составить программы инновационного развития и установило для них индивидуальные «нормативы» по доле расходов на НИОКР. В списке из 55 компаний таких как РЖД, «Газпром», ФСК «ЕЭС», ОАК «Ростехнологии» [16]. Эффективность данных мероприятий пока не определена. Для сравнения: в России при проведении технологического аудита в ОАО «Газпром» был проанализирован показатель отношения затрат на НИОКР к валовой выручке основных зарубежных конкурентов. Расчет показал, что из 13 крупнейших зарубежных нефтегазовых компаний ОАО «Газпром» по величине расходов на исследования и разработки находится на 10-м месте, тогда как по объемам годовой выручки на 8-м месте среди тех же компаний [34]. В целом доля инновационно активного бизнеса по данным Центра исследований и статистики науки уменьшилась с 11% в 2005 г. до 7,7% в 2009 г. В абсолютном выражении бизнес увеличил расходы на исследования и разработ-

ки в 2006 г. с 211,4 до 399,1 млрд руб. в 2009 г. (рост составил 189%, тогда как рост оборота предприятий и организаций составил 145%).

Создание инфраструктуры и территорий развития. Для повышения инновационного потенциала страны и решения вопросов дополнительного финансирования научных исследований, имеющих коммерческую значимость, на федеральном уровне реализуются проекты: Сеть федеральных фондов поддержки науки и инноваций, ОАО «Российская венчурная компания», ОАО «Роснано», Особые экономические зоны, Объединенные промышленные корпорации, Инноград «Сколково». Только финансирование «Сколково» в 2010–2014 гг. составит 85,5 млрд руб., в том числе в 2010 г. — 9,5 млрд руб. [16]. Преференции и льготы которые получают резиденты иннограда: десятилетние каникулы по налогу на прибыль, по земельному и имущественному налогу, льготная ставка по обязательным страховым взносам (14% вместо 30%), право выбора в отношении уплаты налога на НДС, таможенные льготы; упрощенные правила технического регулирования; упрощенные процедуры перевода земель из одной категории в другую; специальные санитарные правила и правила пожарной безопасности; облегченные условия взаимодействия с органами власти, в том числе за счет формирования специальных подразделений федеральных органов, таких как МВД, Федеральная миграционная служба, Федеральная налоговая служба, Федеральная таможенная служба. Аналогичные проекты только более локального характера реализуются и в ряде субъектов РФ. В частности в Республике Татарстан реализуются такие инновационные проекты как Инвестиционно-венчурный фонд РТ, IT-парк, IT-деревня, Химград, Технопарк «Идея» [10]. Еще менее масштабные с финансовой точки зрения, но соразмерные по инновационности, центры роста формируются при многих федеральных и научно-исследовательских университетах.

Организация малых предприятий при вузах. По последним данным уменьшается число малых инновационных фирм. Если в 2004 г. в стране было 22,5 тыс. фирм, то в 2009 г. — уже только 12,3 тыс. [11]. После принятия Федерального закона № 217, разрешающего вузам участие в создании малых инновационных предприятий (МИП) для коммерциализации университетских научно-технических разработок, оказалась необходимой системная поддержка этого процесса, которая выразилась в принятии Постановлений Правительства РФ №№ 218, 219. Данные постановления выделяют значительные финансовые средства для стимулирования университетов, научных коллективов, объектов инфраструктуры и рядовых преподавателей к участию в инновационном бизнесе на рыночных условиях. Согласно Постановлениям Правительства РФ №№ 218 и 219 на 2010–2012 гг. предусмотрено 19 млрд руб. и 8 млрд руб., соответственно [28]. Однако на сегодняшний момент существуют подтверждения того, что многие фирмы создаются для отчетности, а не для фактической реализации результатов интеллектуальной деятельности. У 72,2% малых фирм, по данным за ноябрь 2010 г., стоимость вносимой в создаваемое малое предприятие интеллектуальной собственности

составляет до 20 тыс. руб. [38]. При такой стоимости предприятия привлечь частный капитал для проведения НИОКР практически невозможно. Большинство вносимой интеллектуальной собственности является базами данных и программами для ЭВМ. Компании, образованные за счет передачи им лицензий на патенты и полезные модели, составляют только около 10% [23].

3. *Нормы управления уровнем экономической безопасности.*

В настоящее время в государственном управлении уровнем экономической безопасности наметились два приоритетных направления: обеспечение текущей стабильности (борьба с инфляцией, сохранение рабочих мест) и обеспечение долгосрочной модернизации (бюджетные инвестиции в экономику, стимулирование частного бизнеса). В литературе можно встретить различные названия данных подходов. Например, один из вариантов — мониторингистский и кейнсианский [4, 16]. Другой вариант — финансово-сметный и организационно-технологический [25]. Третий согласно терминологии классической политэкономии — меркантилистский и физиократический. Доминирование того или иного подхода во многом определяет траекторию и характер развития инновационного бизнеса в том числе.

Сторонники первого подхода считают главной задачей обеспечение низкой инфляции. Только в этом случае страна будет привлекательной для иностранных капиталов и технологий. В том числе легко будет обеспечить и инновационное развитие. Вместе с тем, изъятая из экономики «лишняя» денежная масса будет служить финансовым буфером в случае возможных кризисных явлений. Так за 2009 г. от размещения национальных фондов в валютах других стран (доллар, евро, фунт стерлинга) был получен доход в 271 млрд руб. (5,4% годовых). В том числе от размещения средств в бумагах ипотечных агентств США — 10 млрд руб. [29].

Сторонники второго подхода главную задачу видят в обеспечении доступности инвестиционных ресурсов для бизнеса (низкой стоимости кредита, наличии «длинных» денег, снижении административных барьеров). Вместо этого, как считают ученые, проводимая политика стерилизации денежной массы, является основным фактором торможения экономического роста. Размещение Центральным банком собственных облигаций и привлечения на депозиты средств коммерческих банков изымает необходимые для экономики инвестиционные средства, выталкивая российских заемщиков за рубеж. В таких условиях, считают сторонники кейнсианского подхода, об инновационном развитии не может быть и речи.

Для того чтобы выйти на устойчивую траекторию модернизации страны необходимо в первую очередь создать условия (стимулы) для инновационного бизнеса. Например, как показывают расчеты при условии 7% инфляции и 15% стоимости кредита для проекта с 2-летним сроком инвестиционных вложений нужно в 1,5 раза больше кредитов, для 5-летнего — уже в 3 раза, для 10-летнего — в 7,5 раз. В таких условиях приоритет в инвестиционных вложениях будет отдаваться крат-

косрочным проектам, в течение которых вероятность появления радикальных инноваций минимальна.

При существующем серьезном интеллектуальном потенциале в российской экономике не выстроены воспроизводственные процессы инноваций на расширенной основе. Циклические процессы имеют определенные свойства, основное из которых — достаточное обеспечение запасами ресурсов и факторов производства и постоянное их пополнение. Отсутствие налоговых стимулов, значительные финансовые издержки, низкая привлекательность изобретательства и продуктивной деятельности уменьшают запасы инновационного воспроизводственного цикла.

Например, при реализации программы взаимодействия «вуз—предприятие» (согласно вышеописанному постановлению Правительства РФ № 218) возникли трудности по уплате налога на прибыль от полученных предприятиями из бюджета средств и при передаче этих средств вузам, которые обязаны были это делать в рамках закона № 94-ФЗ. Многие предприятия отказались участвовать в данной программе. Другие льготы для предприятий, например по налогу на добавленную стоимость для предприятий социальной направленности, также не работают.

В то время как развитие экономики сознательно шли на дефицит бюджета, увеличивая государственные расходы на развитие общественного сектора и инновационное развитие промышленности, российский бюджет имел профицит бюджета, за счет консервации государственных расходов практически на одном уровне и изъятия из экономики «лишней» денежной массы. Так в 2007 г. перед основными событиями мирового финансового кризиса дефицит бюджета в процентах от ВВП в США составлял — 2,8%, в Великобритании — 2,6%, в Японии — 2,5%, во Франции — 2,7%, в Италии — 1,5% [19]. В России же профицит бюджета вплоть до проявления кризисных последствий составлял: в 2005 г. — +7,5%, в 2006 г. — +7,4%, в 2007 г. — +5,4%, в 2008 г. — +4,1% [21]. Таким образом, производственный сектор не смог быстро перестроиться на новые виды рыночного спроса вследствие отсутствия накопленной модернизационной базы. Общественный сектор не смог оперативно отреагировать на вызовы инновационного развития и подготовить кадровый

состав для новых рыночных ниш. Из табл. 2 видно, что финансирование общественного сектора в России имело как минимум скромный уровень.

4. Нормы обмена факторами экономической безопасности на разных уровнях экономики.

Не менее важной задачей остается встраивание НИС России в глобальную экономическую систему. При этом факторы экономической безопасности (интеллектуальный, финансовый, технологический и производственный капитал) включаются в процессы обмена и воспроизводства в международном масштабе под влиянием мирового конкурентного процесса.

В конце 2009 г. накопленные российские инвестиции за границей превышали китайские — \$248,9 млрд по сравнению с \$229,6 млрд. При этом накопленные в стране объемы иностранных инвестиций (\$252,5 млрд) практически сравнялись с российскими накопленными за рубежом. Несмотря на кризисную ситуацию в экономике в 2009 г., по данным ЮНКАД, Россия впервые стала инвестиционным нетто-экспортером (отток — \$46,1 млрд, приток — \$38,7 млрд). Международные активы страны на начало 2010 г. составили \$1,1 трлн, а обязательства — \$990 млн [31].

Начиная с 2000 г. Россия увеличивает свой рейтинг и свою долю в общем мировом объеме экспорта прямых иностранных инвестиций (ПИИ): 2000 г. — 27-я позиция или доля 0,3%; 2005 г. — 17-я позиция или доля 1,4%; 2008 г. — 12-я позиция или доля 2,8%; 2009 г. — 7-я позиция или доля 4,2%; 2010 г. — 8-я позиция или доля 3,8% [40]. Для сравнения по номинальному объему ВВП в 2010 г. Россия занимала 10-е место в мире (доля 2,4%), а по экспорту товаров 12-е место (доля 2,6%). Целесообразно отметить, что период 2007–2009 гг. характеризуется снижением показателя вложения капитала внутри страны (см. табл. 3)

Такое быстрое развитие России в области экспорта инвестиций не характерно с точки зрения нормального развития капиталистического хозяйства. Лидерство в экспорте инвестиций, как гласит теория, наступает только после достижения необходимого внутреннего развития хозяйства страны и достижения определенного уровня благосостояния населения (в среднем порядка \$18–20 тыс. в год на душу населения). Россия, как известно, не достигла этого уровня (ВВП на душу на-

Таблица 2

Анализ и сравнение финансирования структуры бюджета России с зарубежными странами
(рассчитано с использованием материалов [29, 42, 43])

Функции	В % от федерального бюджета				Max (развитые страны)	Min (разви- вающиеся страны)	В % от ВВП				Max	Min
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.			2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.		
Государственные (национальная безопасность, управление)	42	36	32	35	11,1	25,7	7,4	6,6	8,1	8	3,9	6,2
Социальные (образование, медицина, наука, спорт, культура, экология)	15	15	14	13	60,7	32,3	2,6	2,8	3,5	3	21,6	9,6
Развития (поддержка экономики)	9,3	14	19	14	9,9	18,1	2,05	2,5	4,7	3,1	3,5	4,8
Прочие (межбюджетные трансферы)	33,7	35	36	38	8,5	10,5	5,9	6,5	9,1	8,5	2,6	2,5

Таблица 3

Анализ темпов роста инвестиций внутри страны и за рубежом (рассчитано с использованием материалов [44])

	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Темп роста инвестиций в основной капитал к предыдущему году	1,22	1,09	0,83
Темп роста инвестиций за рубежом к предыдущему году	1,43	1,53	0,72

селения в 2009 г. составил \$14912, в 2010 г. — \$15807). По мнению экспертов такое нестандартное лидерство России в мировом экспорте инвестиций отражает дуализм отечественной экономики — наличие мощного экспортоориентированного сырьевого сектора и других низкоконкурентных отраслей, обслуживающих в основном потребности внутреннего рынка.

Стоит отметить, что такой бурный рост экспорта капитала за рубеж при наличии дефицита инвестиций внутри страны обусловлен желанием предпринимателей решать свои коммерческие и производственные задачи в более благоприятных условиях. Другими причины увеличения ПИИ из России являются: снижение издержек; доступ к более эффективным ресурсам; расширение рынка; доступ к финансам; встраивание в цепочки стоимости; покупка новых технологий; спекулятивная перепродажа активов; диверсификация рисков по отраслям и странам.

В то же время инвестиции российских предприятий в НИОКР в 2007 г. составили 80 млрд руб. (0,3% от общего объема инвестиций). Другие виды инвестиций: финансовые вложения организаций — 60,8%; иностранные финансовые вложения — 5,2%; инвестиции в основной капитал — 21,5%; зарубежные прямые инвестиции из России — 12,2%.

Согласно классификации и данным ОЭСР (по показателю отношения НИОКР к условно чистой продукции) к высокотехнологичному сектору в России относится лишь 7 компаний из 56 рассматриваемых по обрабатывающей промышленности. На их долю приходится 3% всей корпоративной капитализации РФ. В то же время на относительно низкотехнологичные сектора промышленности (прежде всего металлургию и металлообработку) приходится 50% всех компаний и почти 80% капитализации [40].

Во время кризиса экспорт инвестиций приобретает более спекулятивный характер, так как в основном обусловлен желанием сохранить стоимость инвестиций при снижении курса национальной валюты. Вливание ликвидности в банковский сектор наряду с плавной девальвацией национальной валюты привело к активизации спекулятивных операций на покупке-продаже иностранной валюты и отодвинула на второй план более рискованные операции по кредитованию реального сектора экономики.

Важно обеспечить разделение капитала как собственности и капитала как функции. В первом случае результатом является доход в виде процента, а во втором — предпринимательский доход как плата за эффективное управление бизнесом. При слиянии собственника и управленца в одном лице экономика не получает необходимой системы стимулов для продуктивного развития [1].

В целом в российской экономике возникла очень сложная ситуация: низкий уровень конкурентоспособности заставляет государство и предприятия вкладывать капитал в иностранные технологии и науку. С другой стороны, отечественные технологии и наука, снизив свою конкурентоспособность, не имеют достаточной привлекательности для бизнеса. Наряду с наличием ряда сохранившихся точек роста в отечественном инновационном бизнесе необходимы радикальные финансовые вложения не только в конечные стадии имеющихся инновационных проектов, но в целом в инфраструктуру, социальные сферы, культуру, институциональную среду взаимодействия ученых и предпринимателей.

Заключение

Для повышения уровня экономической безопасности и совершенствования экономической политики, по нашему мнению, необходимо реализовать ряд долгосрочных и системных мероприятий, для разработки которых целесообразно использовать предложенную нами исследовательскую схему: «метод экономической двойственности — многоуровневый подход». Разбив носителей экономических отношений на три основные группы (индивиды, организации, окружающая среда) и

Таблица 4

Рекомендации по повышению экономической безопасности страны

	Правила	Мотивы	Контроль
Индивиды	Повышение уровня доверия в экономике и привлекательности продуктивной деятельности и сотрудничества, увеличение финансирования социальных сфер	Улучшение общей макроэкономической ситуации, расширение бюджетного финансирования и социальных мероприятий, поддержка творчества и патриотизма	Формирование среды для свободного информационного обмена, создание равных условий для реализации идей, поддержка законодательных инициатив
Организации	Поддержка традиционных секторов производства и инновационно активных лидеров, снижение административных барьеров и уровня коррупции	Реструктуризация экономического пространства, формирование сбалансированного роста всех секторов экономики	Обеспечение стабильности и выполнения формальных правил, повышение их адекватности с неформальными, снижение монопольных тенденций
Окружающая среда	Обеспечение независимости денежно-кредитного механизма и финансирования модернизации экономики, развитие конкурентной среды, частно-государственных и страховых принципов	Участие в создании альтернативной мировой резервной валюты, активизация союзного таможенного пространства и повышение положительного торгового баланса	Развитие гражданского общества, продолжение реформ государственного управления, автоматизация государственных услуг, повышение публичности принимаемых решений

выделив базовые элементы цепочки институционального обеспечения экономической безопасности (правила, мотивы, контроль), можно получить своеобразную матрицу, в рамках которой и разработать принципы новой экономической политики, которые наиболее полно будут соответствовать природе экономических отношений с учетом сложного периода российской экономики (см. табл. 4).

Список использованных источников

1. Л. И. Абалкин. Теория социальных инициатив неизменна// Независимая газета, 6 апреля, 2010.
2. В. А. Афанасьев. Метод экономической двойственности// Вопросы экономики, № 8, 2005.
3. А. П. Бердашквич, С. Г. Сафаралиева. Об эффективности бюджетных инвестиций в российскую науку// Инновации, № 1, 2010.
4. А. Бузгалин, А. Колганов. Либерализация versus модернизация// Вопросы экономики, № 8, 1997.
5. Р. С. Афанасьев, Ю. В. Герасимова, Н. В. Голованова, А. Н. Дерюгин, А. В. Мацкевич, М. В. Милячаков, Г. Г. Покатович. Бюджетная политика субъектов Российской Федерации/Под ред. Н. В. Головановой. Сер. «Экономическая политика: между кризисом и модернизацией». М.: Издательство «Дело» РАНХ, 2010.
6. В. Л. Васильев, И. Р. Гафуров. Анализ функционирования и перспектив развития региональной инновационной системы Татарстана// Инновации, № 4, 2008.
7. Е. Ю. Вержакова, И. В. Реутова. Регулирование прав на объекты интеллектуальной собственности в промышленности// Материалы научно-практической конференции «Достижения науки в производстве». Елабуга, 5 апреля 2007.
8. В. С. Виноградов. Фондовые биржи для высокотехнологичных компаний. Российский и зарубежный опыт// AngelInvestor, май–июнь, 2007.
9. А. П. Градов, И. В. Ильин. Экономическая безопасность страны: принципы анализа состояния и противодействия угрозам// Экономическая наука современной России, № 3, 2005.
10. Губернатору Новосибирской области представили передовые достижения Татарстана. <http://president.tatarstan.ru/news/view/105942>.
11. Данные ОАО «Центр акционирования инновационных разработок».
12. У. Э. Деминг. Новая экономика. М., 2006.
13. С. Дзарасов. Российский кризис: истоки и уроки// Вопросы экономики, № 5, 2009.
14. Доклад о конкурентоспособности России 2011 г. Опубликовано Всемирным экономическим форумом в рамках Центра по глобальной конкурентоспособности <http://www.weforum.org>.
15. П. Ф. Друкер. Задачи менеджмента в XXI веке. М., 2004.
16. А. Илларионов. Инфляция — денежное явление// Вопросы экономики, № 12, 1997.
17. Инноград обойдется государству в 85,5 млрд рублей// Наука и технологии России, 15 октября 2010. <http://strf.ru>.
18. А. Н. Клепач. О разработке программ инновационного развития компаний с государственным участием. Презентация от 03.08.2010. <http://www.economy.gov.ru>.
19. М. Ковзанадзе. Уроки мирового кризиса: необходима новая модель регулирования экономики// Вопросы экономики, № 4, 2010.
20. В. Ф. Кузнецов. Двуклкий Янус: российские рынки альтернативных инвестиций// AngelInvestor, май–июнь, 2007.
21. А. М. Лавров. Проблемы и перспективы бюджетных реформ в России// Доклад в Казанском (Приволжском) федеральном университете, 10.12.2011. <http://www.ksu.ru>.
22. Н. И. Лапин, А. И. Пригожин, Б. В. Сазонов, В. С. Толстой. Нововведения в организациях (Общая часть исследовательской программы)// Структура инновационного процесса. Труды конференции. М.: ВНИИСИ, 1981.
23. М. Муравьева. Без открытой вузовской статистики уважаемых рейтингов у нас не будет// Наука и технологии России, 20 января 2011. <http://strf.ru>.
24. Не посеешь — не пожнешь// Наука и технологии России, 02 ноября 2010. <http://strf.ru>.
25. Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам — ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества// Внутренний Предиктор СССР 1–8 января 2010. <http://www.vodaspb.ru>.
26. Официальный сайт Рынка Инноваций и Инвестиций при ЗАО «Московская межбанковская валютная биржа». <http://www.micex.ru/markets/stock/emittents/rri/profile>.
27. Официальные сайты Президента РФ и Правительства РФ. <http://президент.рф/assignments/13171>; <http://правительство.рф/gov>.
28. Официальный сайт Министерства образования и науки РФ. <http://mon.gov.ru/pro/pnpo/vuz>.
29. Официальный сайт Министерства финансов РФ. <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=7029>.
30. Официальные сайты федеральных целевых программ в области образования. <http://www.fcpro.ru>; <http://www.fcpir.ru>; <http://www.fcprk.ru>.
31. Официальный сайт Центрального банка. <http://www.cbr.ru>.
32. Плановые показатели программы реализации приоритетных национальных проектов «образование», «здоровье», «доступное и комфортное жилье — гражданам России» на 2009–2012 гг. http://www.rost.ru/projects/health/health_main.shtml.
33. Программы развития федеральных университетов на 2010–2020 гг. <http://www.ksu.ru/fedu/index.php?id=4>; http://sfedu.ru/00_main_2010/main_context.shtml?about/ab4; <http://www.sfu-kras.ru/development/programme2011>; <http://www.ustu.ru/home/documents>; <http://dvfu.ru/struct/rectorat/strategic/strategic/dokumenty/programma-razvitiya-dvfu/#1>; http://www.kantiana.ru/federal/progammm_bfu; <http://narfu.ru/university/docs/program>; http://www.ysu.ru/content/about/programma_razvitiya_prog_razvitiya.
34. Программа инновационного развития ОАО «Газпром» до 2020 г. <http://www.gazprom.ru/press/news/2011/june/article113010>.
35. В. А. Пшеничникова. Социально-экономическая безопасность региона как условие качества жизни населения (на примере Республики Татарстан)// Автореферат на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Казань: КГФЭИ, 2010.
36. Российская экономика в 2010 г.// Тенденции и перспективы. Вып. 32. М.: Институт Гайдара, 2011.
37. В. К. Сенчагов. Экономическая безопасность России. М.: Дело, 2005.
38. Т. А. Тормышева. Основные проблемы, препятствующие созданию малых инновационных предприятий в вузах// Инновации и инвестиции для модернизации и технологического перевооружения экономики России. Сб. материалов ФГУ НИИ РИНКЦЭ. М.: НП «Инноватика», 2010.
39. И. Р. Шегельман. Экономическая безопасность: учебное пособие. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2005.
40. Science, Technology and Industry Scoreboard 2007. OECD, 2007.
41. World Investment Report, 2010, Investing in a Low-Carbon Economy. UNCTAD. Geneva, 2010.
42. С. Ю. Глазьев. Бюджет-2007: накануне первого чтения. <http://www.radiomayak.ru/tyv.html?id=19077>.
43. С. Ю. Глазьев. Анализ проекта федерального бюджета до 2010 г.// Золотой Лев, № 113–114, 2010.
44. Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1991–2009 гг. М.: Росстат, 2010.

Innovation system as a factor of economic security Russia

V. L. Vasiliev, Ph.D. in Economics, Associate Elabuga branch Knit – KAI.

R. R. Kashbieva, Ph.D. in Economics, Associate Naberezhnochelninskiy branch Knit – KAI.

The article describes the main results of the formation of a national innovation system in the Russian economy. The structure factors of economic security and highlighted the role of business innovation. On the basis of multi-level approach and method is disclosed dual nature of economic innovation and key perspectives of its development. The analysis of the basic institutions of economic security and the requirements for improvement

Keywords: innovation, institutions, investment, infrastructure, entrepreneurship, economic security, monetary policy, the modernization.