

# Сравнительный анализ методик оценки инвестиционного потенциала региона

**М.К. Начева**

Кузбасский государственный технический университет  
им. Т.Ф. Горбачева, кафедра финансов и кредита, инженер  
*mashakn@mail.ru*

**О.Б. Шевелева**

к. э. н., доцент, Кузбасский государственный технический  
университет им. Т.Ф. Горбачева, кафедра финансов и  
кредита  
*oksana0701@yandex.ru*



*В статье обоснована необходимость оценки инвестиционного потенциала региона и проведен анализ существующих подходов к его определению; выявлены недостатки существующих методик; предложены направления совершенствования факторного метода оценки инвестиционного потенциала.*

**Ключевые слова:** инвестиционный потенциал региона, инвестиционная привлекательность, методика оценки, методологический подход, факторный метод.

Впервые сравнительные оценки инвестиционной привлекательности стран появились более 40 лет назад. Первая работа в этой области была проведена учеными Гарвардской школы бизнеса в 1969 г. В основу межстранового сопоставления была положена экспертная шкала, включающая такие характеристики, как законодательные условия для иностранных и национальных инвесторов, стабильность национальной валюты, возможность экспорта капитала, а также использования национального капитала, устойчивость политической ситуации, уровень инфляции [6, с. 21]. При этом состав показателей был недостаточно детальным для учета всех условий, принимаемых во внимание инвесторами. Кроме того, практически все факторы, используемые в данной методике, опирались на экспертные оценки, что вносило значительную долю субъективности в конечный результат.

Последующее развитие методологии оценки инвестиционной привлекательности было связано с усложнением и увеличением набора экспертно оцениваемых параметров и добавлением статистических показателей. Как правило, при оценке применялись следующие показатели: макроэкономические (ВВП, национальный доход, ВВП и т. д.), обеспеченность природно-сырьевыми ресурсами, степень развития инфраструктуры, уровень участия государства в экономике.

Переход ряда стран в конце 80-х — начале 90-х гг. к рыночной экономике определил специфические условия инвестирования в них, в результате — назрела необходимость разработки новых методологических подходов. В ответ на появившуюся потребность ряд экспертов (например, журналы «The Wall Street Journal Europe's», «Multinational Business», консультационная фирма «PlanEcon») применительно к странам с переходной экономикой подготовили упрощенные

методики, использовавшиеся для оценки инвестиционной привлекательности. Они учитывали разнообразные факторы: географическое положение страны по отношению к мировым экономическим центрам, объем институциональных преобразований в экономике, демократическую ситуацию, состояние и результаты осуществляемых реформ, эффективность использования трудовых ресурсов.

Однако оценка инвестиционной привлекательности может проводиться не только на уровне стран. В крупных федеративных государствах целесообразно оценивать инвестиционную привлекательность отдельных субъектов. Очевидно, что для России наиболее применим подход определения инвестиционной привлекательности регионов. Что касается российских реалий, значимой деталью для оценки инвестиционного потенциала регионов является наличие серьезных межрегиональных экономических, социальных и политических различий. Данный факт предопределяет необходимость исследования инвестиционных характеристик на региональном, а не на страновом уровне.

В последние годы в нашей стране активизировалась работа в области оценки инвестиционной привлекательности регионов с помощью разных методик. Однако на сегодняшний день инвестиционный потенциал рассматривается большинством авторов как один из компонентов инвестиционного климата (инвестиционной привлекательности) региона, и поэтому, как правило, оценивается в рамках одного из этапов таких исследований. Таким образом, применяемые к оценке инвестиционного климата (инвестиционной привлекательности) методологические подходы можно использовать и в оценке регионального инвестиционного потенциала.

Сравнительный анализ методик указывает на их разнообразие, как по методологическому обоснова-

нию системы исследования, так и по методу оценки инвестиционной ситуации. Одни ученые и специалисты отдают предпочтение балльным, преимущественно экспертным методам оценки факторов, другие используют для этой цели статистические, количественные данные. Однако, учитывая, что ряд факторов, характеризующих инвестиционный потенциал, не поддается количественному измерению, в некоторых методиках используется смешанный вариант.

Примером использования преимущественно экспертных оценок может служить методика, применяемая агентством «Эксперт-РА» [10]. В ней инвестиционный климат рассматривается как результирующая двух элементов — инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. В первый включен трудовой, потребительский, производственный, финансовый, институциональный, инновационный, инфраструктурный и природно-ресурсный потенциалы.

Экспертным путем определяются оценки весов каждой составляющей риска и потенциала, и рассчитываются интегральные показатели. Схема оценки инвестиционной привлекательности регионов, применяемая агентством «Эксперт-РА», приведена на рис. 1.

Рейтинги многих международных агентств также преимущественно основываются на экспертных оценках. Как правило, такие рейтинги уделяют осо-

бое внимание оценке финансово-бюджетной системы и уровня платежеспособности регионов.

В качестве примера критериев присвоения рейтинга можно привести методику агентства Fitch Ratings. Оценка ведется по 4 основным направлениям: долг и прочие долгосрочные обязательства, финансы, управление и администрирование, экономика. Рейтинги Fitch Ratings определяются на основе сравнительного анализа финансовых показателей и более субъективных критериев с учетом удельного веса каждого показателя, определенного экспертным путем. Кроме того, Fitch Ratings присваивает рейтинги долговым обязательствам регионов в национальной и иностранной валюте [11].

Еще одним примером преимущественно экспертного метода оценки инвестиционного потенциала является методика немецкой информационной службы БЕРИ. Метод расчета индекса БЕРИ базируется на 15 факторах, отражающих различные особенности каждого региона (табл. 1).

Форма расчета индекса БЕРИ, представленная в табл. 1.1, формируется аналитическим агентством. Графа 4 (оценка фактора в баллах) заполняется агентством на основании оценки независимых экспертов (их количество должно составлять не менее 10), рекомендованных официальным органом региона.



Рис. 1. Оценка инвестиционного климата регионов Российской Федерации по методике «Эксперт-РА»

Оценка инвестиционного потенциала региона методом расчета индекса БЕРИ (благоприятности) [4, с. 47–48]

ш/п	Факторы	Удельный вес фактора в индексе (%)	Оценка фактора в баллах	Индекс БЕРИ для региона
1	2	3	4	5
1	Адаптивность региона к инвестициям	6		
2	Защита прав собственности и личной безопасности инвесторов	8		
3	Темпы экономического роста и повышения благосостояния населения	6		
4	Состояние законодательной базы и ее влияние на деловую активность	7		
5	Объем и структура прямых инвестиций. Их доля в производственном секторе	9		
6	Приток прямых иностранных инвестиций	6		
7	Бюрократизм и коррумпированность чиновников	8		
8	Наличие и обоснованность инвестиционной программы и приоритетных проектов	9		
9	Ресурсная обеспеченность инвестиционной деятельности	8		
10	Возможность реализации инвестиционных проектов (наличие проектировщиков, строительных подрядчиков)	7		
11	Возможность получения инвестиционных кредитов. Цена кредита	5		
12	Возможность выбора надежного партнера-инвестора	5		
13	Состояние инфраструктуры	7		
14	Средняя норма прибыли по региону. Доля убыточных предприятий	5		
15	Соблюдение требований по обеспечению экологической безопасности	4		
	Итого	100%		

Оценка проводится по пятибалльной системе: 1 балл — неблагоприятно; 2 балла — малоблагоприятно; 3 балла — удовлетворительно; 4 балла — благоприятно; 5 баллов — весьма благоприятно.

Учитывая, что факторы, определяющие инвестиционный потенциал, содержат как количественные, так и качественные характеристики, эксперт, производящий оценку, должен привести ее обоснование соответствующим расчетом или доводом. На основании оценочных данных экспертов агентство выводит средний балл по каждому фактору и производит расчет индекса БЕРИ следующим образом: находится произведение данных графы 3 (удельный вес фактора, выраженный в процентах) и графы 4 (оценка фактора в баллах). Сумма произведений по факторам образует индекс БЕРИ. Данный метод отличается простотой расчета и прозрачностью выбора критериев, входящих в оценочный индекс [4, с. 48].

К преимущественно экспертным методам относится и методика оценки инвестиционного климата регионов России, разработанная Институтом экономики РАН (ИЭ РАН) в 1996 г. [8]. В рамках данной методики используются 75 частных факторов регионального инвестиционного потенциала. При этом большинство — 65 факторов — оцениваются экспертами и только

10 — опираются на данные статистики. Все факторы инвестиционного потенциала сводятся в 7 групп:

1. Ресурсный потенциал региона;
2. Производственный потенциал региона;
3. Степень развитости инфраструктуры в регионе;
4. Социально-политическая обстановка в регионе;
5. Социально-культурный потенциал региона;
6. Организационно-правовой потенциал региона;
7. Финансовый потенциал региона.

После разбивки по группам каждому фактору присваивается весовой коэффициент. В рамках данной методики используется следующая градация: значение 3 присваивается факторам, которые оказывают весьма сильное влияние на инвестиционный климат региона, значение 2 — умеренное влияние, 1 — слабое, но различимое влияние.

Методика позволяет выделить 8 групп регионов с различными типами инвестиционного климата:

- 1 группа — наиболее благоприятный инвестиционный климат для всех типов инвесторов;
- 2 группа — благоприятный инвестиционный климат для крупных инвесторов (в основном в сырьевые отрасли);
- 3 группа — потенциально благоприятный инвестиционный климат;

4 группа — средний инвестиционный климат;

5 группа — менее благоприятный инвестиционный климат (регионы имеют ярко выраженную сельскохозяйственную ориентацию);

6 группа — неблагоприятный инвестиционный климат (депрессивные регионы);

7 группа — неблагоприятный инвестиционный климат (низкий уровень социально-экономического развития регионов);

8 группа — неопределенный инвестиционный климат (условия инвестирования в большой степени определяются внешнеэкономическими факторами).

С точки зрения анализа составляющих инвестиционной привлекательности регионов следует отметить методику оценки региональных рисков в России, выполненную Институтом перспективных исследований (Institute for Advanced Studies — IAS) по заказу Банка Австрии в 1995 г. [8]. Данный подход учитывает 98 частных факторов, определяющих региональный инвестиционный риск, которые сведены в 11 групп. По каждой из групп рассчитывается итоговый балл региона. На основе обобщенной информации определяется рейтинговое место региона по каждой группе — частный рейтинг. Затем вычисляется общий рейтинг по региональному риску, на основании которого проводится группировка субъектов России по шести классам: от достаточно благоприятной ситуации для различных видов инвестиций до чрезвычайно неблагоприятного инвестиционного климата.

Таким образом, подобные методики основываются преимущественно на экспертных балльных оценках, в значительной мере субъективны и сглаживают или «сжимают» реальный разброс региональных характеристик: эксперты инстинктивно «тянутся» к середине заданной шкалы и остерегаются крайних оценок [3].

Еще одним методом, имеющим широкое распространение, являются статистические балльные оценки. Суть данного метода состоит в том, что числовые значения статистических показателей сводятся к балльным оценкам по какой-либо шкале. Его недостатком является то, что он не может в достаточной мере отразить степень дифференциации статистических показателей по регионам из-за ограниченного числа применяемых интервалов «разбивки» данных или заранее заданного диапазона балльных оценок.

Широко применяются на практике и методы свода частных показателей в интегральный. Так, одной из методик, основанной преимущественно на отчетных данных Росстата с использованием методологии инвестиционной регионалистики является методика анализа инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации для частных инвесторов, разработанная при участии И.В. Гришиной, И.И. Райзмана и А.Г. Шахназарова [3]. В основу методики положено определение интегрального уровня инвестиционной привлекательности регионов России на основе ряда частных факторов. Оценку инвестицион-

ной привлекательности осуществляют посредством 17 характеристик:

1. природно-географический потенциал (оценка запасов основных природных ресурсов, показатель географического положения региона по отношению к внешнеторговым выходам России);
2. производственно-финансовый потенциал (например, объем промышленного производства и темп его изменения, степень развития малого предпринимательства в исследуемом регионе, экспорт продукции из региона за рубеж);
3. социальный потенциал (обеспеченность жителей региона жильем, легковыми автомобилями, телефонными аппаратами, стоимостной объем платных услуг на душу населения и др.);
4. региональный инвестиционный риск, позволяющий оценить уровень безработицы и преступности, сложившейся в регионе, уровень политической стабильности в регионе, а также степень конфликтности трудовых отношений.

Критерием отнесения того или иного частного фактора инвестиционной привлекательности к числу конкурентных преимуществ или отставаний региона является его региональная количественная оценка. Так, к региональным конкурентным преимуществам относятся факторы инвестиционного потенциала, по которым региональное значение превышает среднероссийский уровень на 20 % и более, а также факторы инвестиционного риска, по которым региональное значение составляет менее 0,8 от среднероссийского уровня (т. е. ниже на 20 % и более).

Соответственно, к региональным конкурентным отставаниям относятся факторы инвестиционного потенциала региона, по которым региональное значение составляет менее 0,8 от среднероссийского уровня, и факторы инвестиционного риска, по которым региональное значение превышает среднероссийский уровень на 20 % и более.

Состав факторов и порядок их свода в интегральный показатель определяются в соответствии с разработанными в СОПС «Методическими рекомендациями по оценке инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации» [2].

Недостатком подобных интегральных рейтингов, составленных с использованием указанных выше методов оценки и свода частных факторов, является то, что они лишь дают иллюстрацию, что один регион лучше или хуже другого по определенному признаку (или по своду признаков). Но такие рейтинги не показывают, насколько один субъект Федерации превосходит другой или насколько он уступает другому. Так, между регионами, занимающими 40-е и 41-е места в рейтинге, разница может быть как на 0,1%, так и на 10% [3]. Кроме того, достаточно сомнительным моментом является сочетание таких методов оценки и свода частных показателей с применением различных весовых коэффициентов значимости. Это связано с тем, что определение величин весовых коэффициентов производится также экспертным путем, что,

в свою очередь, дополняет субъективную балльную оценку показателей не менее субъективной оценкой их значимости.

Конечно, для некоторых признаков, не поддающихся статистическому измерению (например, для оценки географического положения региона по отношению к внешнеторговым выходам России), применение экспертных балльных оценок является вынужденной необходимостью. Однако таких признаков немного, и они не являются основополагающими. Главную роль, в виду их большей объективности, должны играть фактические (в основном данные государственной статистики), и количественные характеристики по инвестиционно-значимым показателям регионов.

Помимо рассмотренной выше классификации довольно часто используется классификация инвестиционной привлекательности региона с точки зрения методологического подхода. Выделяют три наиболее характерных подхода: узкий, факторный и рисковый.

В качестве основного показателя оценки инвестиционной привлекательности хозяйственной системы, в том числе региональной, сторонники узкого подхода [5] предлагают принять уровень прибыльности используемых активов, рассчитываемый по двум вариантам:

- а) отношение прибыли от реализации товаров, работ, услуг к общей сумме используемых активов;
- б) отношение балансовой прибыли к общей сумме используемых активов.

Данный подход привлекает сравнительной простотой анализа и расчетов. Благодаря универсальности этого подхода, возможно его использование для оценки инвестиционной привлекательности хозяйствующих систем различного уровня. Кроме того, в нем отражена главная цель предпринимательской деятельности — получение прибыли от вложенных в объект средств и их возврат через определенный промежуток времени.

Примером исследований, базирующихся на узком подходе, может служить методика Н.А. Колесниковой, в которой инвестиционная привлекательность рассматривается через призму системы управления территорией, создания условий функционирования субъектов и объектов инвестиционной деятельности с учетом функций, возможностей, административного ресурса, ответственности региональных и местных органов власти [5, с. 153]. По мнению автора данной методики, достижение благоприятного климата обеспечивается исполнительной системой, которая существует во взаимодействии с представительной властью, а также властью общественных институтов и под их контролем.

Недостатком узкого подхода к оценке является то, что в нем не отражен баланс интересов, а инвестиционный климат не связан с инновационным типом развития и экономической устойчивостью. Этот метод игнорирует объективные связи фактора инвестиций с другими ресурсными факторами развития регионов [6, с. 23].

Суть факторного подхода заключается в составлении укрупненных групп, в которые включаются близкие по смыслу показатели, называемые факторами. Сводным показателем инвестиционной привлекательности в факторном подходе является сумма средневзвешенных оценок по факторам. Естественно, сводный показатель не может дать однозначный ответ о привлекательности того или иного региона, поэтому он обычно дополняется информацией о состоянии, динамике развития факторов, оказывающих влияние на инвестиционную привлекательность. Кроме того, при принятии решения каждый инвестор может ориентироваться на индивидуальный набор факторов.

Примером использования оценки влияния факторов, может служить методика, предложенная журналом «The Wall Street Journal Europe's» [6, с. 25]. В ней рассматривается 10 экономических и политических показателей: экономический рост, стабильность цен, политическая стабильность, стабильность валюты, приватизация, инфраструктура, производительность, основы законодательства, перспективы торговли и природные ресурсы. Достоинством рейтинговой методики является простота, сравнительная дешевизна, наглядность полученных результатов.

Сторонники рискового подхода в качестве составляющих инвестиционного климата рассматривают инвестиционный потенциал или инвестиционные риски. В качестве примера данного подхода можно привести методику И. Тихомировой («Инвестиционный климат в России: региональные риски») [6] и методику оценки региональных рисков в России, выполненную Институтом перспективных исследований по заказу Банка Австрии [8].

Обобщенная схема классификации методик оценки инвестиционного потенциала региона приведена на рис. 2.

Таким образом, в настоящее время существует большое разнообразие методик, различаемых как с точки зрения методов проводимой оценки, так и с позиции методологического подхода. Все методики предполагают рассмотрение группы разнообразных факторов, оказывающих влияние на потенциал стран (регионов) как объектов инвестирования. Количество факторов, их состав, способы оценки (количественные, качественные), методы измерения (экспертные, статистические), веса существенно различаются и отражают позицию определенной методики, ее авторов и специфику применения.

Сравнительная характеристика методик оценки инвестиционной привлекательности регионов по ряду признаков представлена в табл. 2.

По результатам проведенного сравнительного анализа можно выделить ряд общих недостатков, присущих рассмотренным методикам:

- различие при толковании понятий «инвестиционный климат», «инвестиционный потенциал», «инвестиционная привлекательность» региона;
- недостаточная обоснованность принципов отбора факторов для оценки совокупных показателей

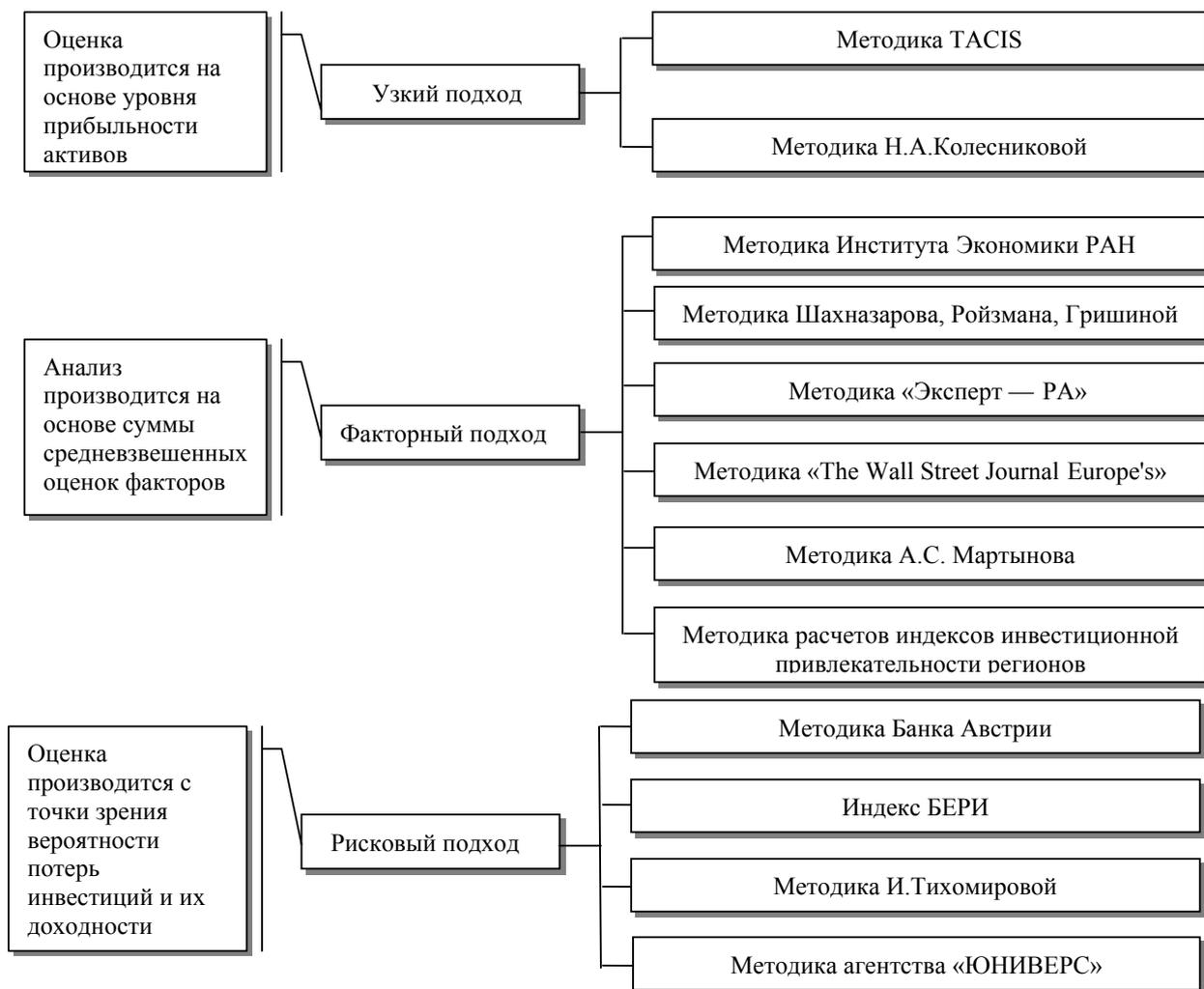


Рис. 2. Классификация методик оценки инвестиционного потенциала региона

Таблица 2

Сравнительная характеристика методик оценки инвестиционной привлекательности регионов

Параметры	Методики					
	«Эксперт-РА»	Журнал «The Wall Street Journal Europe's»	Индекс БЕРИ	ИЭ РАН	Банк Австрии	Шахназарова, Ройзмана, Гришиной
1	2	3	4	5	6	7
Применяемые критерии	100 показателей	10 показателей	15 факторов	75 факторов	98 факторов	17 показателей
Метод оценки	Экспертный			Экспертные и статистические балльные оценки		Преимущественно статистический
Достоинства	Возможность проследить изменение рейтинга в динамике и провести сравнение регионов		Простота расчета	Сочетание экспертного подхода и статистических данных		Использование статистических данных и интегральных показателей, что позволяет избежать субъективизма
Недостатки	Не всегда за итоговым интегральным значением можно увидеть причинно-следственные связи и тенденции развития инвестиционного потенциала		Достаточно поверхностный метод в силу применения небольшого количества критериев, высокий уровень субъективизма	Высокий уровень субъективизма, вызванный значительным удельным весом оценок экспертов		Необходимость иметь большой объем статистической информации, отсутствие учета ряда качественных характеристик

- инвестиционного климата, инвестиционного потенциала, инвестиционной привлекательности региона;
- ограниченность набора учитываемых показателей, не принимающая во внимание дифференциацию регионов страны;
- предпочтительное использование балльных, преимущественно экспертных оценок учитываемых факторов, что порождает высокий уровень субъективизма итоговой оценки;
- наличие трудно оцениваемых факторов, например, «степень столичности», отражающий авторитет местной власти (по методике Н.А. Колесниковой), «уровень конфликтности трудовых отношений», «отношение населения к процессам формирования рыночных отношений» (по методике авторского коллектива Совета по изучению производительных сил (СОПС) Минэкономразвития РФ и РАН);
- отсутствие реальной возможности использования инвесторами информации о результатах рейтинга (в рамках конкретных отраслевых интересов) при принятии решений о вложении капитала;
- преимущественно общий характер методик без учета отраслевой специфики и приоритетов отдельных групп инвесторов.

Наиболее соответствует большинству методологических требований, на наш взгляд, факторный метод оценки инвестиционного климата. К его преимуществам относятся: учет взаимодействия многих факторов; применение статистических данных, значительно снижающих субъективизм экспертных оценок; дифференцированный подход к регионам, позволяющий обеспечить максимально эффективное использование источников инвестиций.

Сформулированные дополнительные методологические требования к характеристике инвестиционного потенциала позволяют предложить ряд направлений совершенствования факторного метода его оценки:

1. необходимо увеличить степень доступности используемой при оценке информации, т. е. отобранные показатели должны быть представлены в официальной государственной статистике;

2. трудно оцениваемые факторы лучше изъять из состава рассматриваемых показателей;
3. необходимо свести к минимуму используемые экспертные оценки, различные весовые коэффициенты значимости, что позволит снизить уровень субъективизма;
4. для упрощения расчетов набор показателей необходимо ограничить небольшим числом, но при этом он должен обеспечивать достаточно полный охват составных элементов инвестиционного потенциала регионов.

В связи с вышеизложенным, нами разработана методика оценки инвестиционного потенциала региона, позволяющая усовершенствовать механизм факторного метода оценки.

Разнообразие количественных и качественных признаков региональной социально-экономической системы настолько велико, что взаимосвязанным оказывается большое число показателей. Для упрощения процедуры их оценки возникает необходимость формирования подсистем взаимосвязанных факторов. В результате — образуется ряд частных потенциалов, отражающих различные стороны социально-экономической системы территории. Изучение воздействия тех или иных факторов на инвестиционный потенциал региона производится через исследование частных потенциалов, отражающих действие факторов.

Для обобщенной оценки инвестиционного потенциала региона мы предлагаем осуществить расчет показателей в рамках природно-географического, производственного, финансового, инновационного, инфраструктурного и социального потенциалов (см. рис. 3). Данная совокупность составляющих инвестиционного потенциала носит дискуссионный характер, варианты ее систематизации могут зависеть, например, от степени агрегирования показателей. Тем не менее, такой системный подход к оценке инвестиционного потенциала позволяет не только с различных сторон оценить влияние факторов на региональный инвестиционный комплекс, но и выявить наиболее важные, ключевые причины (например, недостаточно развитый инфраструктурный потенциал), решающим образом влияющие на состояние системы.

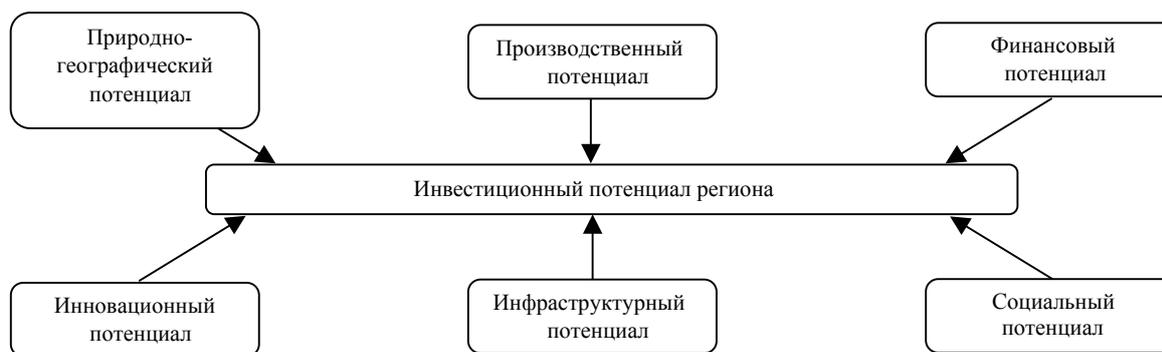


Рис. 3. Составляющие инвестиционного потенциала региона

Частные потенциалы или подсистемы включают ряд факторов-носителей регионального инвестиционного потенциала. Каждый исследователь, занимающийся вопросами инвестиционного комплекса регионов, выделяет свой круг факторов, по которым производится оценка. При этом теоретически число частных факторов инвестиционного потенциала региона, которые могут быть использованы в анализе, является бесконечно большим. Одной из важных, на наш взгляд, проблем, стоящих перед исследователями, является противоречие, состоящее в стремлении учесть как можно больше инвестиционно-значимых факторов и, в то же время, использовать достаточно небольшое их число для того, чтобы «не перегружать» расчет итоговых показателей. Поэтому нами предложен набор показателей, позволяющих дать обобщенную оценку инвестиционного потенциала региона.

Отбор факторов осуществлен, прежде всего, на основе качественного анализа. В результате, в число частных факторов включены различные социально-экономические и природно-ресурсные характеристики регионов России, необходимость учета которых объясняется их важностью для инвесторов.

Кроме того, важной предпосылкой в отборе инвестиционно-значимых факторов послужила их статистическая доступность. Основными источниками информации служат статистические данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов. Такой выбор источников исходных данных связан с традиционной проблемой, возникающей у экспертов на этапе формирования баз данных о состоянии региональной системы и заключающейся в сложности поиска информации. Помимо стандартных статистических показателей были использованы скомбинированные на их основе расчетные данные.

Принятие потенциальными инвесторами решения об инвестировании средств в развитие конкретных регионов зависит от многих факторов, характеризующих состояние дел в экономике территориального образования и его социальной стабильности. Форма представления и доступность информации об эффективности и рискованности инвестирования средств в экономику того или иного региона играет немаловажную роль, поэтому при разработке методики оценки инвестиционного потенциала необходимо дать инвестору возможность поэтапно проследить процесс от первоначальной обработки исходной информации до составления конечного рейтинга.

Разработанный подход включает три этапа:

1 этап — производится обобщенная оценка инвестиционного потенциала региона, путем анализа отдельных частных показателей и последующего сведения в интегральный;

2 этап — определяется потенциал отдельных видов экономической деятельности региона на основе выявления наиболее рентабельных направлений работы хозяйствующих субъектов;

3 этап — выявляется специализация региона, что позволяет выделить наиболее привлекательные для инвесторов отрасли экономики.

Схема оценки инвестиционного потенциала региона в рамках предложенной методики представлена на рис. 4.

Исходя из схемы, формирование системы оценки инвестиционного потенциала региона начинается с создания базы данных, содержащей статистические показатели, значимые с точки зрения эффективности реализации инвестиционных проектов в регионе.

Рассмотрим общие требования к оцениваемым показателям, которые используются в данной методике. Показатели должны:

- дать возможность проследить в динамике развитие внутрирегиональных процессов в инвестиционном комплексе;
- определить особенности отраслевой структуры промышленности региона и его инфраструктурную обеспеченность;
- выявить вид или несколько видов деятельности, определяющих специализацию региона.

Помимо стандартных статистических показателей в методике находят применение скомбинированные на их основе расчетные данные.

Остановимся более подробно на каждом этапе.

Первый этап исследования предусматривает проведение обобщенной оценки инвестиционного потенциала региона на основе расчета частных показателей природно-географического, производственного, финансового, инновационного и социального потенциала.

Состав показателей, с помощью которых можно оценить каждый из указанных потенциалов, представлен в табл. 3.

Чтобы привести все частные показатели к сопоставимому виду, необходимо стандартизировать их значения, что достигается путем определения отношения числового значения каждого частного показателя по данному региону к значению показателя по России в целом. В результате числовые значения показателей преобразуются в безразмерные относительные величины. Значение каждого стандартизованного показателя в среднем по России равно 1 (единице).

Аналогичным образом производится стандартизация значений балльных (экспертных) оценок, применяемых по некоторым частным показателям. По этим показателям исчисляется средневзвешенный балл по России, на который делятся значения балльных оценок, присваиваемых данному частному показателю по каждому региону.

Все показатели инвестиционного потенциала региона подразделяются на позитивные и негативные. В качестве негативного показателя в предлагаемой методике выступает, например, показатель «доля убыточных предприятий». Его более высокая количественная характеристика снижает интегральную оценку уровня инвестиционного потенциала региона.

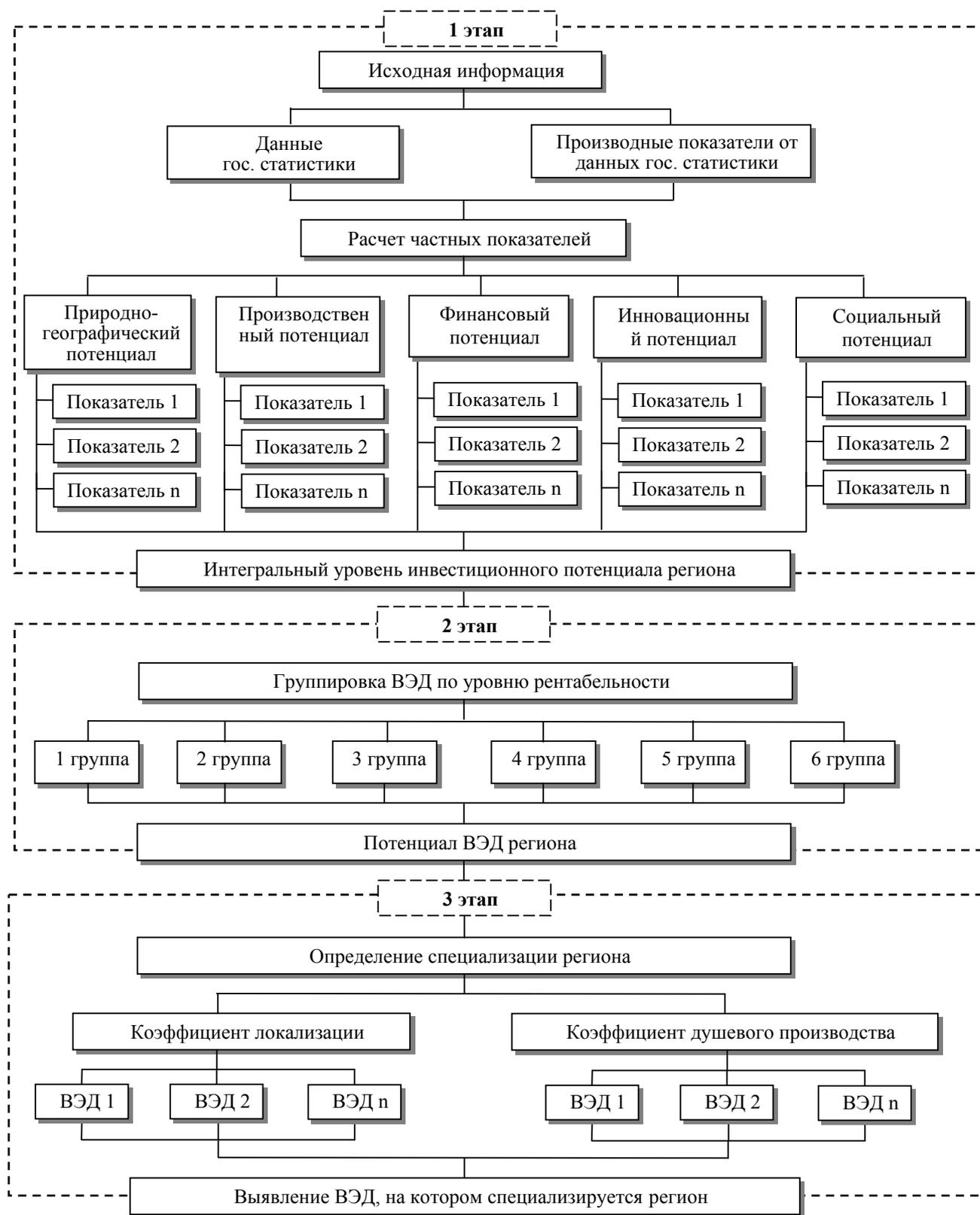


Рис. 4. Алгоритм оценки инвестиционного потенциала региона

Для того чтобы правильно учесть отрицательный показатель, необходимо преобразовать его значение, сохранив исходное воздействие на инвестиционный потенциал региона. С целью такого преобразования

предлагается воспользоваться методикой, примененной в 1993 г. ВЦИОМ, для расчета индекса потребительских настроений населения [9]. Данный прием заключается в прибавлении определенной постоян-

Состав показателей для определения интегрального уровня инвестиционного потенциала регионов России

№	Наименование частных показателей	Формула расчета	Характеристика показателя
<b>I. Природно-географический потенциал</b>			
1.	Показатель оценки географического положения региона по отношению к внешнеторговым выходам России	$P_1 \in [0; 2]$ – бальная оценка	Оценивается на основе объективных природно-географических признаков
2.	Обеспеченность природными запасами нефти и газа (углеводородных ресурсов)	$P_2 = \frac{УР \cdot k_{\text{поправ}}}{k_{\text{Энгеля}}}$	Отражает объем природных запасов нефти и газа (категории А+В+С1), с учетом рентабельности разработки месторождений в расчете на единицу показателя Э. Энгеля
3.	Обеспеченность природными запасами минерально-сырьевых ресурсов (кроме углеводородных)	$P_3 = \frac{МСР_i}{k_{\text{Энгеля}}}$	Отражает объем природных запасов минерально-сырьевых ресурсов в расчете на единицу показателя Э. Энгеля
4.	Обеспеченность землями сельскохозяйственного назначения	$P_4 = \frac{3}{3^{c/x}}$	Доля земель сельскохозяйственного назначения в общей площади земель
5.	Обеспеченность землями лесного фонда	$P_5 = \frac{3}{3^{\text{лес}}}$	Доля земель лесного фонда в общей площади земель
<b>II. Производственный потенциал</b>			
6.	Объем промышленного производства к численности экономически активного населения	$P_6 = \frac{ОПП}{Ч_{\text{эк. акт.}}}$	Отношение объема продукции промышленности к общей численности экономически активного населения
7.	Индекс промышленного производства	$P_7 = \frac{ОПП_1}{ОПП_2}$	Показатель динамики объема промышленного производства
8.	Фондоотдача основных фондов промышленности региона	$P_8 = \frac{ОПП_1}{ОФ}$	Отношение годового объема промышленной продукции к стоимости основных фондов промышленности региона
9.	Доля экспортной продукции в общем объеме производства	$P_9 = \frac{\Xi_1 + \Xi_2}{ОПП}$	Характеризует удельный вес экспорта продукции из региона (в страны дальнего зарубежья и СНГ) в общем объеме промышленного производства
10.	Уровень развития малого предпринимательства	$P_{10} = \frac{3_{\text{м.п.}}}{Ч_{\text{эк. акт.}}}$	Характеризует долю занятых на малых предприятиях в общей численности экономически активного населения
11.	Обеспеченность основными производственными фондами	$P_{11} = \frac{ОФ}{Ч_{\text{эк. акт.}}}$	Отражает фондообеспеченность региона, позволяет охарактеризовать территориальное размещение основных фондов
<b>III. Финансовый потенциал</b>			
12.	Сальдированный финансовый результат к численности экономически активного населения	$P_{12} = \frac{СФР}{Ч_{\text{эк. акт.}}}$	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций к общей численности экономически активного населения
13.	Доля убыточных организаций	$P_{13} = \frac{П_{\text{уб}}}{П}$	Удельный вес организаций, закончивших год с убытком, в общем количестве организаций, ведущих предпринимательскую деятельность
14.	Суммарный объем внутренних инвестиционных ресурсов предприятий	$P_{14} = \frac{АО + Пр - Нал}{Ч_{\text{эк. акт.}}}$	Сумма обеспеченных денежным покрытием амортизационных отчислений предприятий и прибыли рентабельных предприятий (за вычетом налогов) к численности экономически активного населения
15.	Бюджетные доходы на душу населения	$P_{15} = \frac{Д_{\text{бюдж}}}{Н}$	Доходы консолидированного бюджета субъекта на душу населения

# ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

Окончание табл. 3

№	Наименование частных показателей	Формула расчета	Характеристика показателя
16.	Бюджетные расходы на душу населения	$P_{16} = \frac{P_{\text{бюдж}}}{H}$	Расходы консолидированного бюджета субъекта на душу населения
<b>IV. Инновационный потенциал</b>			
17.	Отношение расходов на НИОКР к валовому региональному продукту	$P_{17} = \frac{\text{НИОКР}}{\text{ВРП}}$	Отношение объема затрат на исследования и разработки к валовому региональному продукту
18.	Показатель результативности научной деятельности.	$P_{18} = \frac{\text{ППТ}}{П}$	Характеризует количество созданных передовых производственных технологий, приходящихся на тысячу предприятий региона
19.	Коэффициент изобретательской активности	$P_{19} = \frac{ПЗ}{H}$	Число патентных заявок на изобретения и полезные модели, поданных российскими заявителями в регионе, в расчете на 10 тыс. населения
20.	Доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров	$P_{20} = \frac{\text{ИТ}}{\text{ОТ}}$	Показывает удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций
21.	Инновационная активность предприятий	$P_{21} = \frac{\text{ИО}}{П}$	Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, в общем числе организаций
<b>V. Инфраструктурный потенциал</b>			
22.	Обеспеченность населения жильем	$P_{22} = \frac{Ж}{H}$	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя
23.	Связанность территории региона	$P_{23} = \frac{Д}{k_{\text{Энгеля}}}$	Общая протяженность автодорог на единицу площади региона и на душу населения региона, определяемая с применением показателя Э. Энгеля
24.	Объем розничного товарооборота на душу населения	$P_{24} = \frac{\text{РТО}}{H}$	Отражает объем розничного товарооборота, приходящийся на душу населения региона
25.	Оборот общественного питания на душу населения	$P_{25} = \frac{\text{Об.ОП}}{H}$	Оборот ресторанов, кафе, баров, столовых при предприятиях, а также организаций, осуществляющих поставку продукции общественного питания в расчете на душу населения
<b>VI. Социальный потенциал</b>			
26.	Коэффициент фондов	$P_{26} = \frac{\bar{D}_{\text{ВО}}}{\bar{D}_{\text{НО}}}$	Соотношение между средними доходами 10% наиболее обеспеченных граждан и средними доходами 10% наименее обеспеченных
27.	Коэффициент Джини	$P_{27} = 1 - \sum_{i=1} (F_i - F_{i-1}) \cdot (S_{i-1} + S_i)$	Характеризует степень отклонения линии фактического распределения общего объема денежных доходов населения от линии их равномерного распределения
28.	Отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму	$P_{28} = \frac{\text{ДД}}{\text{ПМ}}$	Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму населения региона
29.	Доля студентов образовательных учреждений ВПО в общей численности населения региона	$P_{29} = \frac{\text{ЧС}}{H}$	Характеризует охват населения высшим образованием, позволяет оценить перспективы изменений в уровне образования населения
30.	Удельный вес потребности в работниках в общем числе рабочих мест	$P_{30} = \frac{P}{\text{РМ}}$	Характеризует потребность организаций в работниках, заявленная в органы государственной службы занятости, для замещения вакантных рабочих мест в общем числе рабочих мест
31.	Уровень зарегистрированной безработицы	$P_{31} = \frac{\text{БР}}{\text{ТН}}$	Показывает процентное отношение числа безработных к общей численности трудоспособного населения

ной величины ко всем относительным исходным величинам, в ходе которого отрицательные величины преобразуются в положительные.

Поскольку значение каждого стандартизованного показателя в среднем по России равно 1, то разность между средними стандартизованными величинами позитивного и негативного показателей составляет:  $1 - (-1) = 2$ . Таким образом, для того, чтобы преобразовать отрицательную величину негативного показателя в положительное значение, необходимо прибавлять + 2 к каждой региональной стандартизованной отрицательной величине негативного показателя. При этом влияние данного показателя остается негативным.

Формула определения интегрального уровня инвестиционного потенциала региона имеет вид:

$$ИП_i = \frac{\sum_{s=1}^c k_s \frac{\Pi_{si}}{\bar{\Pi}_s}}{\sum_{s=1}^c k_s} \quad (1.1)$$

где  $ИП_i$  — интегральный уровень инвестиционного потенциала  $i$ -го региона, сопоставимый со среднероссийским уровнем, принятым за 1;

$i$  — количество регионов;

$s$  — сводимые показатели оценки инвестиционного потенциала региона ( $s$  изменяется от 1 до  $c$ );

$c$  — количество сводимых показателей;

$k_s$  — весовой коэффициент (весовой балл)  $s$ -го показателя;

$\Pi_{si}$  — числовое значение  $s$ -го показателя по  $i$ -му региону;

$\bar{\Pi}_s$  — числовое значение  $s$ -го показателя в среднем по России;

$\frac{\Pi_{si}}{\bar{\Pi}_s}$  — стандартизованное числовое значение  $s$ -го показателя по  $i$ -му региону.

В целях исключения субъективной экспертной оценки в предлагаемой методике для всех показателей применяются одинаковые весовые коэффициенты в размере 1,0.

Интегральный уровень инвестиционного потенциала определяется путем свода значений отдельных показателей частных потенциалов с последующим делением на количество принятых в расчет значений.

После расчета интегрального уровня инвестиционного потенциала региона переходим ко второму этапу, на котором определяется потенциал видов экономической деятельности на основе выявления наиболее рентабельных направлений.

Развитие экономики любого региона строится на определении и использовании его сильных сторон. Выявление преимуществ позволяет сконцентрировать максимум ресурсов на такой деятельности, в которой потенциал проявляется в большей степени. Это позволяет оптимизировать имеющиеся ресурсы, благодаря чему достигаются высокие темпы развития видов деятельности с наибольшей отдачей. Для того

чтобы эффективно управлять развитием региона с помощью инвестиционной политики необходимо выделить наиболее выгодные для инвесторов виды деятельности.

Оценку потенциала конкретных направлений деятельности предлагается проводить путем группировки видов экономической деятельности с точки зрения предпосылки притока капитала в виде возможности получения более высокого дохода. В качестве группировочного признака следует использовать уровень рентабельности реализованной продукции (работ, услуг) хозяйствующих субъектов.

По международным стандартам в зависимости от показателя рентабельности социально-экономической системы можно выделить шесть групп [1]:

1 — характеризуется очень высокой рентабельностью, превышающей нормативное значение в 4 и более раз (40–48%);

2 — характеризуется рентабельностью выше среднего, превышает норматив в 2 и более раз (20–30%);

3 — характеризуется нормативным уровнем рентабельности (10–12%);

4 — характеризуется рентабельностью, которая ниже норматива в 2 р. (5–6%);

5 — характеризуется очень низким уровнем рентабельности, ниже норматива более чем в два раза (менее 5%);

6 — характеризуется отрицательной рентабельностью (убыточностью).

Данная градация позволяет выделить группы видов экономической деятельности, которые характеризуются различной привлекательностью для инвестора. Вклад каждого вида деятельности в итоговый показатель определяется с помощью коэффициентов.

По числу групп можно определить, что виды экономической деятельности, обладающие высокой привлекательностью, должны иметь коэффициент, равный 1; виды деятельности с инвестиционной привлекательностью выше среднего — 0,8; для группы с нормальной привлекательностью — 0,6; для группы с привлекательностью ниже среднего уровня — 0,4 и для группы с низкой привлекательностью принимается коэффициент 0,2. Те виды экономической деятельности, которые характеризуются убыточностью для данного региона, не представляют интереса для инвестора, поэтому в расчетах должны иметь нулевой коэффициент.

Общая интегральная оценка потенциала видов экономической деятельности:

$$\Pi_{вэд} = (ВЭД_{1гр} \cdot 1 + ВЭД_{2гр} \cdot 0,8 + ВЭД_{3гр} \cdot 0,6 + ВЭД_{4гр} \cdot 0,4 + ВЭД_{5гр} \cdot 0,2 + ВЭД_{6гр} \cdot 0) / \sum ВЭД \quad (1.2)$$

где  $\Pi_{вэд}$  — потенциал видов экономической деятельности, %;

$ВЭД_{1гр}$  — наиболее привлекательные виды экономической деятельности, ед.;

$ВЭД_{2гр}$  — виды экономической деятельности, привлекательность выше среднего, ед.;

$ВЭД_{3 гр}$  — виды экономической деятельности с нормальной привлекательностью, ед.;

$ВЭД_{4 гр}$  — виды экономической деятельности с привлекательностью ниже среднего, ед.;

$ВЭД_{5 гр}$  — наименее привлекательные виды экономической деятельности, ед.;

$ВЭД_{6 гр}$  — убыточные виды экономической деятельности, ед.;

$\Sigma ВЭД$  — общее число видов экономической деятельности в регионе, согласно ОКВЭД, ед.

Экономический смысл данного показателя состоит в том, что он будет показывать удельный вес видов экономической деятельности с высоким уровнем доходности и низким риском инвестирования. В межрегиональном срезе этот показатель позволит ранжировать регионы по уровню потенциала видов деятельности и отобрать те из них, которые формируют инвестиционный потенциал экономики региона.

Ранжирование по уровню рентабельности реализованной продукции (работ, услуг) хозяйствующих субъектов дает возможность разделить все виды экономической деятельности на 3 группы, которые характеризуются различным инвестиционным потенциалом и привлекательностью для инвесторов:

1. Группа высокой инвестиционной привлекательности (1 и 2 группа рентабельности в приведенной выше классификации) характеризуется высоким уровнем рентабельности реализованной продукции. Данная группа отражает конкурентные преимущества региона, обеспечивая значительную интенсивность притока инвестиций.
2. Группа средней (нормальной) инвестиционной привлекательности (3 и 4 группа рентабельности). Данная группа характеризуется высокой доходностью, но в силу значительных рисков требует дополнительных усилий в сфере инвестиционной политики. Для направлений экономической деятельности этой группы необходимо обеспечить возможность функционирования, как частных, так и государственных инвестиций.
3. Группа низкой инвестиционной привлекательности (5 и 6 группа рентабельности). Для видов экономической деятельности этой группы будут характерны низкая доходность и высокий риск инвестирования. Поэтому должны быть задействованы преимущественно государственные и региональные инвестиции в виде целевых программ.

Таким образом, на основании группировки можно выделить группы видов экономической деятельности, для поступательного развития которых должны быть задействованы различные инструменты региональной инвестиционной политики.

После выявления видов экономической деятельности, обладающих наибольшим инвестиционным потенциалом, необходимо определить направление, в котором используется преобладающая доля ресурсов и образуется наибольшая часть дохода.

Для максимизации использования имеющегося инвестиционного потенциала, обоснованного рас-

пределения ресурсов между различными видами деятельности с целью оптимизации затрат важно иметь информацию о том, какой или какие виды деятельности определяют специализацию хозяйствующего субъекта.

Таким образом, рассчитав потенциал видов экономической деятельности, приступаем к третьему этапу — определяем специализацию региона. Для этого, как правило, используются два показателя: коэффициент локализации и коэффициент душевого производства.

Коэффициент локализации рассчитывается по формуле:

$$K_{л} = \frac{ВЭД_p}{Об_p} \div \frac{ВЭД_c}{Об_c} \quad (1.3)$$

где  $ВЭД_p$  — вид экономической деятельности региона, млрд. руб.;

$ВЭД_c$  — вид экономической деятельности страны, млрд. руб.;

$Об_p$  — оборот организаций региона, млрд. руб.;

$Об_c$  — оборот организаций страны, млрд. руб.

В качестве величины «оборот организаций региона (страны)» в расчетах предлагается использовать показатель «оборот организаций всех видов деятельности». В качестве показателя «вид экономической деятельности региона (страны)» целесообразно использование показателя «оборот организаций» конкретного вида деятельности.

Коэффициент локализации показывает, во сколько раз концентрация данной отрасли в регионе больше или меньше, чем в целом по стране. Высокое значение коэффициента (больше единицы) свидетельствует о том, что регион специализируется на анализируемом виде экономической деятельности.

Коэффициент душевого производства определяется как отношение удельного веса вида экономической деятельности региона в структуре видов деятельности страны к удельному весу населения региона в общей численности населения страны:

$$K_{д} = \frac{ВЭД_p}{ВЭД_c} \div \frac{Н_p}{Н_c} \quad (1.4)$$

где  $Н_p$  — население региона, тыс. чел.;

$Н_c$  — население страны, тыс. чел.

Данный коэффициент можно охарактеризовать как «сравнительную производительность» видов экономической деятельности, существующих в регионе. При расчете коэффициентов необходимо обратить внимание на то, что некоторые данные, используемые при их определении, требуют корректировки. Это связано с тем, что многие региональные статистические показатели исчисляются в фактических рыночных ценах, существующих в конкретном субъекте. Но региональные рыночные цены могут значительно отличаться, что приводит к деформации межрегиональных соотношений.

Для снижения влияния региональных различий цен необходимо скорректировать значения показате-

ля «оборот организаций», используя индекс стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг. Скорректированное значение показателя рассчитывается по формуле:

$$Об_{\text{скор}} = \frac{Об}{I} \quad (1.5)$$

где  $Об_{\text{скор}}$  — скорректированное значение показателя «оборот организаций»;

$Об$  — исходное значение показателя «оборот организаций»;

$I$  — индекс стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг.

Рассчитав коэффициенты локализации и душевого производства можно выявить основные, первостепенные виды экономической деятельности, определяющие отраслевой характер развития региона. Для этого необходимо сравнить полученные значения коэффициентов со средним уровнем, принятым за единицу: значение, превышающее этот уровень, свидетельствует о том, что регион специализируется на данном виде деятельности.

Таким образом, последовательное выполнение трех этапов расчетов в рамках предлагаемой методики позволит потенциальному инвестору не только проранжировать интересующие его регионы по степени инвестиционного потенциала, но и выявить конкретные виды деятельности, на которых специализируется регион.

Возможный инвестор, опираясь на значение интегрального уровня инвестиционного потенциала, сможет выбрать регионы, обладающие наиболее приемлемым — высоким и средним — инвестиционным потенциалом. Далее из этих групп регионов на основе оценки потенциала видов экономической деятельности выбираются те регионы, которые характеризуются высоким и средним уровнем данного показателя. Таким образом, еще более сужается круг регионов — объектов для инвестирования. После этого, в оставшихся регионах определяются наиболее выгодные для инвесторов виды деятельности с точки зрения специализации экономики. Именно такие виды деятельности способны обеспечить высокую

доходность и низкий риск, обладая высокой привлекательностью для инвесторов.

Общая схема принятия инвестором решения об инвестировании в рамках предлагаемой методики представлена на рис. 5.

Предложенная методика имеет следующие особенности:

1. Показатели, применяемые для оценки инвестиционного потенциала, по источникам данных подразделяются следующим образом: всего было использовано 24 показателя, в том числе по данным Росстата или производным от них — 21 (87,5% показателей). Таким образом, предлагаемая методика охватывает относительно небольшое число показателей, что облегчает расчеты, но, вместе с тем, обеспечивает достаточно полный охват элементов инвестиционного потенциала регионов.
2. Методика отличается низкой долей экспертных балльных оценок в общем составе показателей — 4% (против 50–70% применяемых в других авторских методиках).
3. Методика не предусматривает применения весовых коэффициентов значимости, что позволяет устранить субъективность полученного результата.
4. Подход затрагивает не только вопросы инвестиционного потенциала, но и позволяет выявить конкретные виды деятельности, на которых специализируется регион. Это расширяет возможности инвесторов при выборе объектов вложения средств.
5. Методика позволяет проследить динамику социально-экономических, инновационных и иных региональных процессов на основе определенного набора критериев.

Таким образом, при принятии решения о вложении средств в экономику региона требуется детальная оценка информации о состоянии его инвестиционного комплекса, в частности, инвестиционного потенциала. Полагаем, что предложенная методика позволит упростить и облегчить процедуру оценки инвестиционного потенциала региона, выявить факторы, влияющие на него, а также проанализировать различные альтернативные варианты вложения средств в экономику.

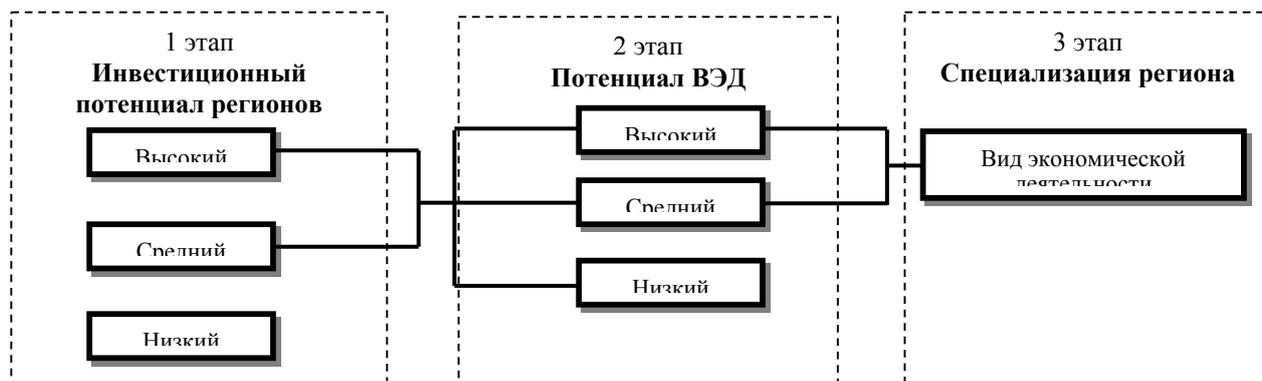


Рис. 5. Процесс принятия инвестором решения об инвестировании

---

# ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

---

## Список использованной литературы

1. *Валинурова Л.С.* Эффективное управление инвестиционным процессом в современной экономике: монография. М.: Издательство «Палеотип», 2005.
2. *Гришина И.* Инвестиционная привлекательность регионов России для частных инвесторов: новые результаты сравнительного анализа [Текст] // Инвестиции в России. 2008. № 4. С. 3–14.
3. *Гришина И., Шахназаров А., Ройzman И.* Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей [Текст] // Инвестиции в России. 2001. № 4. С. 8–19.
4. *Жуков Л.М.* Роль регионов в формировании инвестиционного климата в России [Текст] / Л.М. Жуков // Российский внешнеэкономический вестник. 2006. № 5. С. 44–50.
5. *Колесникова Н.А.* Финансовый и имущественный потенциал региона: опыт регионального менеджмента [Текст]. М.: Финансы и статистика, 2000. 240 с.
6. *Сухинова С.Е.* Региональная специфика инвестиционного климата [Текст]. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. 82 с.
7. *Тихомирова И.В.* Инвестиционный климат в России. Региональные риски [Текст]. М.: Издатцентр, 1997. 312 с.
8. Анализ инвестиционных процессов в регионах России [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://aspguu.narod.ru/region/lection-8reg.ppt> (дата обращения: 04.10.2010).
9. «Аналитик». Центр социологических и маркетинговых исследований [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.socio-research.ru/svd/cnt/ru/fldr\\_mainmenu/fldr\\_publications/fldr\\_samizdat/kts\\_riprn\\_2008/cnt\\_chap\\_03](http://www.socio-research.ru/svd/cnt/ru/fldr_mainmenu/fldr_publications/fldr_samizdat/kts_riprn_2008/cnt_chap_03) (дата обращения: 25.04.2011).
10. Исследование инвестиционного климата регионов России: проблемы и результаты [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/researches/regions/investclimate/> (дата обращения: 27.02.2011).
11. Fitch Ratings. Международная методология присвоения рейтингов. Рейтинги по национальной шкале — обновленная методология [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fitchratings.ru/media/methodology/banks/National%20Ratings%20Methodology%20181206%20RUS.pdf> (дата обращения: 12.11.2011).

---

## Comparative analysis of the methods of the estimation of the region's investment potential

**O.B. Sheveleva**, candidate of economic sciences, associate professor, Kuzbass state technical university, department of «Finance and Credit»

**M.K. Nacheva**, Kuzbass state technical university, department of «Finance and Credit», student group FC-061

*In the article necessity of the estimation of the region's investment potential is proved and the analysis of the existing approaches to its definition is carried out; the drawbacks of the existing methods are determined; the directions of the perfection of the factorial method of the estimation of the investment potential are offered.*

**Keywords:** *investment potential of the region; investment appeal; estimation procedure; methodological approach; factorial method.*