

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ИНСТИТУТАХ РАН: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ



А. С. Мищенко

Старший научный сотрудник Сектора социологии науки и инноваций
Социологического института РАН, Санкт-Петербург
a_mis@mail.ru, a_mis@rambler.ru

В статье обобщаются результаты исследований, проведенных сектором Социологии науки и инноваций Социологического института РАН, посвященных изучению развития инновационной деятельности в институтах РАН. Рассматриваются объективные и субъективные предпосылки, влияющие на инновационную активность институтов РАН. В статье описываются основные проблемы, с которыми сталкиваются институты РАН, развивающие инновационные исследования и разработки. Анализируются основные источники и причины возникновения проблем, препятствующих развитию инновационной деятельности в институтах РАН. Делаются выводы об основных тенденциях развития инновационной деятельности в Российской Академии Наук и о возможных перспективах участия академических институтов в переходе страны на инновационный путь развития.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновационный проект, инновационные разработки, инновационная политика, национальная инновационная система, инновационная инфраструктура, инновационный потенциал, инновационный менеджмент, инновационное развитие; фундаментальные исследования, прикладные исследования; технопарк, инновационно-технологический центр; венчурное финансирование; интеллектуальная собственность, защита интеллектуальной собственности.

Сотрудниками сектора Социологии науки и инноваций Социологического института РАН было проведено в 2004–2008 гг. три исследования развития инновационной деятельности в исследовательских институтах РАН.

Первый опрос был проведен в ноябре – декабре 2004 года в 12 институтах разного научного профиля. В качестве экспертов привлекались руководители лабораторий, групп и секторов научно-исследовательских институтов СПб НЦ РАН.

В качестве экспертов выступали также заместители директоров институтов, в обязанности которых входило курирование инновационной деятельности в данных институтах (там, где такие функции выполнялись). Всего было опрошено 24 эксперта.

Все институты, в которых проводился опрос, были условно разбиты на три категории – естествен-

нонаучно-технического профиля, биолого-медицинского профиля и социально-гуманитарного профиля.

Опрос проводился методом глубинного интервью. Вопросник носил полужформализованный характер. Он включал вопросы, касающиеся оценки респондентами перспектив развития инновационной деятельности в их институтах и в РАН в целом. Задавались и вопросы об имеющихся в институтах инновационных проектах и успешности их реализации. Респонденты также должны были оценить развитие инновационной инфраструктуры в своем институте и позицию руководства института по отношению к развитию инновационной деятельности. Отдельной темой интервью была оценка отношения государственных органов к развитию инновационной деятельности в институтах РАН, а также проблем и факторов, которые препятствуют развитию такой деятельности.

Таблица 1

Оценка экспертами перспектив развития в институтах РАН инновационных проектов (чел.)

Варианты оценок	Все эксперты	В институтах естественнонаучно-технического профиля	В институтах биолого-медицинского профиля	В институтах социально-гуманитарного профиля
Перспективы неплохие	6	3	1	2
Имеются некоторые перспективы	12	4	6	2
Скорее перспектив нет	4	2	2	–
Нет перспектив	2	1	–	1
Итого:	24	10	9	5

В результате первого этапа исследования были получены следующие результаты.

Оценка экспертами перспектив развития инновационных проектов в институтах РАН представлена в табл. 1.

В целом большинство экспертов отмечало, что в академических институтах имелись некоторые возможности для выполнения инновационных проектов. Оценки перспективы развития инновационных проектов варьировались в зависимости от профиля институтов, в которых работали эксперты. Наиболее оптимистичны были в этих оценках представители естественнонаучных институтов, наиболее пессимистичны — представители институтов биолого-медицинского профиля.

Среди экспертов сформировалось довольно устойчивое мнение, что наилучшие условия для развития инновационных проектов имелись в институтах естественнонаучного и технического профиля. Наихудшие же условия для развития инновационных проектов, по мнению экспертов, высказавших такое мнение, имелись в институтах общегуманитарного профиля.

Результаты исследования позволили сделать выводы о том, что существовали как **объективные**, так и **субъективные предпосылки** развития в институтах РАН инновационных проектов.

Объективными предпосылками являлись:

- Сохранение в целом научного потенциала РАН. Представители институтов всех профилей считали, что в их организациях сохранились ранее существовавшие научные школы, а в некоторых даже возникли новые, успешно развивающиеся.
- Наличие в рамках существующих в институтах научных школ (и не только в них) теоретических разработок, продолжающих оставаться на мировом уровне, что подтверждалось экспертами получением грантов международных научных фондов и индексами цитирования в зарубежных научных изданиях. Это позволяло разрабатывать инновационные проекты, базирующиеся на самых передовых теоретических разработках, что увеличивает их конкурентоспособность.
- Сохранившиеся, а в некоторых случаях усилившиеся (за счет работы сотрудников по контрактам,

приглашений на международные конференции), связи отечественных научных школ с зарубежными. Это позволяло институтам РАН использовать зарубежный опыт организации научной деятельности, в том числе, и в инновационной сфере.

Субъективными предпосылками являлись:

- Наличие среди научных сотрудников институтов РАН довольно большой прослойки исследователей, готовых заниматься инновационными работами. По высказываниям экспертов, многие из них занимались такими работами не только с целью повышения своего заработка, но и из научного интереса. Сильным мотивом являлось также желание увидеть результаты своих научных разработок, внедренными в практику.
- Активной позицией руководства части институтов. Хотя, по мнению экспертов, большинство инновационных разработок инициировалось энтузиастами-одиночками или группами энтузиастов, руководство многих институтов делало попытки развития этого направления. В части институтов, сотрудники которых выступали экспертами, инициатива развития инновационных разработок исходила от руководства научными подразделениями.

Большая часть инновационных разработок осуществлялась во всех институтах по инициативе «снизу» (см. табл. 2). То есть, инновационная деятельность чаще всего являлась не следствием политики руководства институтов, а результатом деятельности энтузиастов-одиночек или неформальных групп.

Это подтверждалось и мнениями экспертов о позиции руководства институтов по отношению к инновационной деятельности представленными в табл. 3.

Основные проблемы, с которыми сталкивались при разработке инновационных проектов в институтах РАН в 2004 г., были следующими.

1. Наиболее часто упоминаемой проблемой разработки инновационных проектов являлось их финансирование. Промышленность была не готова их финансировать, а системы государственного финансирования, по мнению экспертов, не было.

2. Другой наиболее часто упоминаемой проблемой, являлась кадровая. В результате ухода из инс-

Таблица 2

Оценка экспертами инициатив по разработке инновационных проектов (чел.)

Варианты оценок	Все эксперты	В институтах естественнонаучно-технического профиля	В институтах биолого-медицинского профиля	В институтах социально-гуманитарного профиля
Индивидуальные разработчики	17	5	8	4
Группа разработчиков	5	3	3	—
Официальный научный коллектив	8	2	3	2
Администрация института	6	4	1	1
*Итого:	36	14	15	7

* Сумма ответов больше числа экспертов, так как можно было назвать несколько вариантов.

Оценка экспертами позиции руководства института по развитию инновационных проектов

Варианты оценок	Все эксперты	В институтах естественнонаучно-технического профиля	В институтах биолого-медицинского профиля	В институтах социально-гуманитарного профиля
Активного внедрения	5	5	–	–
Попыток что-то сделать	9	4	2	3
Провозглашения лозунгов	3	–	1	2
Нейтральное (выжидательное)	4	–	4	–
Негативное пассивное	1	–	1	–
Негативное активное	2	1	1	–
Итого:	24	10	9	5

титуты наиболее активной возрастной группы, заниматься разработкой инновационных проектов часто было просто некому.

Одним из основных аспектов кадровой проблемы являлась проблема сохранения научных школ, которые, по мнению многих экспертов, являются источниками теоретических разработок, которые могут служить источниками инновационных проектов. Большая часть экспертов считала, что если в науку в ближайшие пять лет не вернуться ушедшие из нее квалифицированные сотрудники и не будет привлечена способная молодежь, то начнется необратимый процесс утраты научных школ и направлений, который в итоге весьма снизит инновационный потенциал академической науки.

Другим важным аспектом кадровой проблемы, являлось отсутствие специалистов по инновационному менеджменту. Часто разработчики инновационных проектов сталкивались с проблемами их реализации из-за отсутствия у них экономических, юридических и управленческих знаний. Прослойка инновационных менеджеров, по мнению многих экспертов, помогла бы снять эти проблемы и облегчила реализацию проектов.

3. Следующей по значимости проблемой эксперты называли проблему устаревания основных фондов научных организаций. Научное оборудование многих институтов не соответствовало современному уровню, что вынуждало многих исследователей уезжать за рубеж для воплощения своих идей на передовом оборудовании. Часто разработке конкурентоспособных инновационных проектов препятствовало отсутствие необходимого оборудования и невозможность его приобрести из-за отсутствия соответствующего финансирования.

4. Еще одной проблемой являлась защита интеллектуальной собственности. Многие эксперты отмечали, что инновационные разработки во многом тормозит отсутствие эффективного законодательства о защите интеллектуальной собственности. С другой стороны, результатами наших инновационных разработок чаще пользовались зарубежные конку-

ренты, потому что они не были защищены в должной мере от присвоения. К этой же проблеме относилась и трудность патентования и лицензирования инновационных разработок. Во многих институтах в 90-е годы были ликвидированы патентные службы. Стоимость патентования часто достигала десятков тысяч долларов, и наши исследователи просто не в состоянии были самостоятельно патентовать свои разработки.

5. Довольно острой проблемой являлся недостаток информации о возможных направлениях инновационных разработок. Многие эксперты говорили о том, что в стране не было собственных электронных баз научных данных и электронных научных библиотек. Зарубежные же базы данных и электронные библиотеки являются платными и были «не по карману» российским ученым.

6. Существовала, по мнению многих экспертов, и проблема поиска заказчиков инновационных разработок. Эта проблема, с одной стороны, была связана с отсутствием информации о потенциальных потребителях, а с другой стороны, вызвана отсутствием посредников между заказчиками и разработчиками инновационных проектов. В этом аспекте она являлась следствием проблемы отсутствия такого института, как инновационный менеджмент в масштабах всей страны.

По результатам проведенного в 2004 году опроса нами были сделаны следующие *основные выводы*:

Во-первых, несмотря на тяжелые потери, понесенные Академией наук с момента начала экономических реформ, к 2004 году она еще во многом сохраняла свой научный потенциал, в том числе, и в той части, которая могла обеспечить развитие инновационных исследований и разработок.

Во-вторых, в рамках академических институтов к моменту опроса сложились группы специалистов, занимавшихся разработкой инновационных проектов, либо готовых заняться такой работой.

В-третьих, среди большинства ведущих специалистов и руководителей научных коллективов к мо-

менту опроса сложилось понимание необходимости перехода как страны, так и Академии наук на инновационный путь развития. Многие из них готовы были принять в такой работе активное участие.

В-четвертых, представители академических институтов могли и хотели принимать участие в разработке государственной инновационной политики.

В-пятых, существовало довольно устойчивое мнение о необходимости реформирования самой Академии наук, для придания управления ею большей гибкости и способности реагировать на запросы промышленности и бизнеса.

В-шестых, на момент проведения исследования существовал весьма ограниченный временной горизонт для реализации перехода Академии наук к новому типу развития, включающему кардинальное увеличение финансирования из различных источников. В среднем эксперты определяли этот период в пять лет. В противном случае, по их мнению, могла начаться необратимая деградация многих научных школ и направлений, для восстановления которых даже при благоприятном экономическом развитии страны понадобились бы десятилетия.

Второй опрос был проведен в декабре 2005 года. Были отобраны в качестве объекта исследования 2 института РАН естественнонаучно-технического профиля, в которых, по данным первого из опросов, наиболее успешно развивалась инновационная деятельность. В этих институтах были проведены глубокие интервью с директорами и их заместителями по инновационной деятельности, а также с руководителями инновационных проектов и сотрудниками, которые регулярно участвуют в таких проектах. Всего в этих двух институтах было опрошено 14 человек.

В ходе этих интервью рассматривались различные аспекты инновационной деятельности в этих институтах и проблемы, с которыми эти институты сталкиваются в ходе развития этого направления деятельности. В частности, директорам институтов задавались вопросы о том, как они развивают инновационную деятельность в своих институтах и с какими проблемами организационного, социального и психологического характера им приходится сталкиваться в ходе этой работы. Задавались им также вопросы о «внешних» проблемах и ограничениях, связанных с деятельностью государственных органов и партнеров по реализации инновационных проектов. Руководителям инновационных проектов и сотрудникам, в них участвующим, задавались вопросы, касающиеся различных аспектов реализации таких проектов: организационным, информационным, инфраструктурным, межличностным. В том числе: о взаимодействии с коллегами и подчиненными, с заказчиками, руководством института. Отдельным блоком выступали вопросы о проблемах, с которыми респонденты сталкиваются в ходе реализации инновационных проектов.

Поскольку первые два исследования взаимно дополняли друг друга, то в целом результаты проведенных исследований позволили сделать следующие **общие выводы из двух опросов.**

Во-первых, даже институты, активно развивавшие инновационную деятельность, сталкивались с большими трудностями институционального характера. К ним относилось, в первую очередь, по мнению респондентов, отсутствие реальной *государственной политики по переходу к инновационному пути развития страны.*

Во-вторых, руководство институтов наиболее негативно оценивало состояние *инновационного законодательства.* Следствием отсутствия такого законодательства являлись постоянные конфликты между институтами и заказчиками инновационных разработок, которые часто использовали их разработки без лицензий.

В-третьих, представители руководства институтов негативно оценивали поддержку развития инновационной деятельности региональными органами власти. Формы такой поддержки виделись экспертам в виде конкурсов и грантов на инновационные разработки, субсидирования участия научных организаций в выставках, семинарах и конференциях, связанных с инновационными проектами, в т. ч. международных. Региональные органы власти, по мнению руководства институтов, должны были бы также развивать региональную инновационную инфраструктуру — консультационные центры, технопарки и т. д.

В-четвертых, еще одним элементом инновационной системы, острую нужду в которой испытывали институты РАН, активно развивающие инновационную деятельность, судя по высказываниям экспертов, являлась система финансирования инновационных разработок. Это, по мнению экспертов, должно было быть, прежде всего, венчурное финансирование.

В-пятых, институты, развивающие инновационную деятельность, испытывали потребность в создании собственной инновационной инфраструктуры. В обследованных институтах из элементов инновационной инфраструктуры имелись — малые инновационные предприятия, выполнявшие в основном консультационно-организационные функции, и патентные службы, которые часто не справлялись с патентованием и лицензированием разработок. О службах инновационного маркетинга и менеджмента, по мнению экспертов из руководства институтов, «оставалось только мечтать».

В-шестых. Институты испытывали кадровые проблемы в инновационной деятельности. Не хватало сотрудников для работы по инновационным проектам. В первую очередь, это было связано с дефицитом в большинстве институтов молодых сотрудников. В то же время исследование показало, что именно молодые ученые с наибольшей активностью включались в инновационную деятельность, хотя она часто вступала в противоречие с их потребностью в повышении научной квалификации.

К этой проблеме примыкала и *проблема подготовки кадров специально для инновационных проектов*. Нужны были инновационные менеджеры, маркетингологи, но руководство институтов не знало, где их взять. Это также являлось недостатком не развитой региональной инновационной инфраструктуры, чьей задачей являлась подготовка таких кадров.

В-седьмых. В ходе проведения исследований выяснилось, что в институтах РАН, занимающихся инновационными проектами, начали складываться элементы *инновационной культуры*.

Прежде всего, это *изменение отношения к занятию инновационной деятельностью*. Если в институтах, где инновационная деятельность не находила поддержки у руководства, среди экспертов довольно часто встречалось отношение к ней как к «нагрузке», мешающей основной, фундаментальной, теоретической деятельности, то в институтах, где велись инновационные разработки, такое отношение среди экспертов практически отсутствовало.

В целом по результатам исследования было сделано обобщение, что инновационная деятельность в институтах РАН на момент проведения первых двух исследований являлась скорее деятельностью энтузиастов, чем системным развитием этого направления. Мешало этому, прежде всего, отсутствие системы государственной поддержки инновационной деятельности в институтах РАН как организационной, так и законодательной, а также отсутствие *региональной инновационной системы*, в первую очередь *инновационной инфраструктуры*. В то же время, по нашему мнению, в академических институтах уже тогда сложились неплохие предпосылки для перехода к системной инновационной деятельности при создании соответствующей *инновационной системы в стране* в целом.

Третий этап работ по изучению развития инновационной деятельности в институтах РАН проходил в 2007–2008 гг. В ходе этого этапа было опрошено в общей сложности 44 сотрудника четырех институтов физического профиля, от директоров и их заместителей до непосредственных исполнителей тем. Опрос проводился в виде глубинного интервью, включавшего в себя несколько тестовых методик.

Одной из **целей этого исследования** было более глубокое изучение различных аспектов, связанных с взаимодействием фундаментальных, прикладных исследований и инновационных разработок, а также изучение процессов формирования инновационной культуры в институтах РАН.

Всех опрошенных в этих институтах можно разделить на две основные группы — тех, кто занимается в основном фундаментальными исследованиями (теоретическими и экспериментальными) и тех, кто

принимает участие наряду с фундаментальными исследованиями, в той или иной степени, в прикладных и инновационных разработках. Их в выборке было примерно поровну.

В ряду важных проблем, изучавшихся в ходе исследования, стояла **проблема возникновения прикладного и инновационного выхода из фундаментальных исследований**.

В результате исследования была создана типология социальных механизмов возникновения прикладного знания из фундаментального, включающая в себя 4 типа таких механизмов и 5 социальных типов ученых, по их поведению в процессе превращения фундаментального знания в прикладные исследования и инновационных разработки¹.

В контексте исследуемой проблемы было также выявлено отношение респондентов к тому, должны ли институты РАН заниматься прикладными исследованиями и инновационными разработками.

Среди тех, кто в той или иной степени занимается такой деятельностью, больше половины считали, что это, безусловно, должно быть составной частью работы их институтов. Среди исследователей-фундаменталистов, таких было примерно треть. Довольно незначительным было число тех, кто считал, что институты РАН вообще не должны заниматься прикладными исследованиями и инновационными разработками.

Обобщенные результаты всех трех исследований приведены в табл. 4 и 5, в которых приводятся обобщенные высказывания в ходе всех трех вопросов по требованиям руководства институтов и сотрудников к различным уровням управления, по организации мероприятий, направленных на развитие инновационной деятельности. Следует отметить высокую консолидированность мнений о необходимых условиях для развития инновационной деятельности, как у руководства институтов, так и у их сотрудников. Это говорит о том, что в институтах РАН сложился устойчивый консенсус по отношению к этим проблемам.

Из табл. 4 и 5 видно, что основными требованиями со стороны как руководства институтов, так и научных сотрудников к органам государственной власти для развития инновационных разработок в институтах РАН на протяжении 2004–2008 гг. являлись:

- финансирование разработок;
- защита интеллектуальной собственности;
- создание государственной системы поддержки разработок и их внедрения в промышленность;
- создание информационных сетей по инновационным разработкам;
- обеспечение инновационной деятельности соответствующими кадровыми ресурсами.

В целом **по результатам всех трех исследований**, проведенных в 2004–2008 гг., можно сделать следующие **основные выводы**.

¹ Мищенко А.С. Социальные механизмы взаимодействия фундаментальных, прикладных и инновационных разработок в институтах РАН // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. Международный ежегодник. Выпуск XXV. СПб.: Наука, 2009. С. 302–310.

Требования руководства НИИ РАН к различным уровням управления по обеспечению инновационной деятельности

Требования к руководству РАН	кол. выск.	Требования к региональным органам власти	кол. выск.	Требования к федеральным органам власти	кол. выск.
Финансирование инновационных разработок (увеличение этой части бюджета РАН)	3	Финансирование инновационных разработок, в т. ч.: Организация конкурсов Организация грантов	9 3 2	Создание системы защиты интеллектуальной собственности	6
Развитие «Программы поддержки инноваций в системе РАН»	3	Создание технопарков	3	Создание системы финансирования инновационных разработок	5
Создание центров коллективного пользования научным оборудованием	2	Создание консалтинговых организаций в сфере инновационной деятельности	2	Государственные программы поддержки перспективных инновационных разработок	4
Другие требования	3	Подготовка кадров для инновационной инфраструктуры	2	Создание законодательства, поддерживающего инновационную деятельность	2
		Создание региональной информационной сети по инновационным разработкам	2	Организация внедрения инновационных разработок в промышленности	2
		Другие требования	2	Другие требования	2
Всего высказываний	11		18		21

Количество НИИ, руководство которых было опрошено: 8. Всего количество опрошенных: 14. Среди опрошенных: директора институтов РАН, их заместители по научной и инновационной деятельности, по экономике, ученые секретари.

1. Институты РАН, в первую очередь, естественнонаучного и технического профиля, внутренне созрели для более широкого участия в инновационной деятельности, и она тормозится в основном из-за отсутствия адекватной государственной политики в этой сфере, прежде всего, недостаточным развитием инновационной системы и ее инфраструктуры.

2. Хотя в течение 2006–2008 гг. в Санкт-Петербурге началось активное развитие инновационной системы – стали появляться технопарки, инновационные центры, проводятся инновационные выставки и форумы, практически ни один из сотрудников обследованных нами институтов не пользовался их услугами. Представляется, что это является следствием недостаточно широкой информации о деятельности этой складывающейся инновационной инфраструктуры. То есть, она пока «не дошла» до академической науки.

3. За время проводимых нами исследований так и не сложилась система венчурного финансирования инновационных проектов, разрабатываемых в институтах РАН. Разработчикам приходилось на средства институтов доводить разработки до опытного образца, а затем искать внешнего инвестора, который чаще всего стремился приобрести все права на полученный результат.

4. За это время не произошло также существенных изменений и в практике защиты интеллектуальной собственности. Несмотря на то, что в 2008 году вступила в действие четвертая часть Гражданского кодекса РФ – права на результаты интеллектуаль-

ной деятельности и средства индивидуализации, разработчики инновационных продуктов прямо говорили о том, что им проще продать свои авторские права инвестору, чем пытаться защищать их патентами, потому что в нашей стране уже сложилась практика «интеллектуального рейдерства», когда результаты исследований и разработок используются без согласия авторов. Защитить же свои интеллектуальные права в российском суде даже при наличии патента на разработку, по мнению респондентов, сталкивавшихся с такими ситуациями, весьма сложно.

5. В результате последних двух исследований у нас появилась гипотеза о том, что вследствие отсутствия венчурного финансирования и защиты интеллектуальной собственности в стране возник теневой рынок инновационных разработок. В отличие от легально заключаемых с инвесторами соглашений, по которым в большинстве случаев результаты полностью принадлежат заказчику, в этом случае результаты инновационных разработок продаются разработчиком заинтересованным структурам за наличный расчет, без оформления каких-либо соглашений.

6. По-прежнему *главной проблемой* осталась «невосприимчивость» российской промышленности к инновационным разработкам. В связи с этим оптимизм разработчиков инновационных продуктов, который они связывали в наших предыдущих исследованиях с фондом Бортника, весьма поубавился. В ходе исследований мы столкнулись с тем, что несколько из опрошенных нами руководителей малых инновационных предприятий так и не смогли найти

Требования сотрудников НИИ РАН к различным уровням управления по обеспечению инновационной деятельности

Требования к руководству РАН	кол. выск.	Требования к региональным органам власти	кол. выск.	Требования к федеральным органам власти	кол. выск.
Финансирование инновационных разработок (увеличение этой части бюджета РАН)	6	Финансирование инновационных разработок, т. ч.: Организация грантов; Организация конкурсов; Установление налоговых льгот	14 8 2 3	Создание системы финансирования инновационных разработок, в т. ч.: Организация грантов; Организация фондов финансирования инновационных разработок	15 2 3
Развитие «Программы поддержки инноваций в системе РАН»	6	Создание региональной информационной сети по инновационным разработкам	12	Создание системы защиты интеллектуальной собственности	14
Создание информационной сети РАН по инновационным разработкам	5	Организация инновационных выставок, конференций, семинаров, в т. ч. международных.	6	Организация внедрения инновационных разработок в промышленности	11
Создание центров коллективного пользования научным оборудованием	2	Создание технопарков	4	Государственные программы поддержки перспективных инновационных разработок	7
Активизация работы Координационного Совета по инновационной деятельности РАН	2	Подготовка кадров для инновационной инфраструктуры	4	Государственная программа поддержки инновационной деятельности	5
Другие требования	2	Создание городской программы поддержки инновационной деятельности	2	Создание законодательства, поддерживающего инновационную деятельность	4
		Создание в Правительстве СПб подразделения по развитию инноваций	2	Активизация деятельности Агентства по инновациям в Министерстве науки и образования	3
Итого:	23		33		59

Количество НИИ, сотрудники которых были опрошены: 16. Всего количество опрошенных: 52. Среди опрошенных: руководители подразделений НИИ, руководители тем, исполнители.

инвесторов для промышленной реализации своих разработок, и вынуждены были прекратить свою работу.

7. Так же остро стоит проблема кадров для работы в сфере прикладных исследований и инновационных разработок. Несмотря на существенное повышение средней зарплаты научных работников РАН, оклады молодых ученых остаются неконкурентоспособными на рынке квалифицированного труда, что не стимулирует приход выпускников ВУЗОВ в институты РАН. Хотя в Санкт-Петербурге за время с начала проведения исследований стали готовить инновационных менеджеров и маркетологов (по крайней мере, в четырех ВУЗах), в институтах РАН такие специалисты к концу 2008 г. так и не появились.

Все эти тенденции можно трактовать как критические для перехода страны к инновационному развитию. С одной стороны, создается национальная инновационная система, но, с другой стороны, в этой системе может не оказаться главных звеньев, — тех, кто занимается инновационными разработками, и тех, кто их потребляет и запускает в производство.

В настоящее время многие из проблем, препятствующих развитию инновационной деятельности начали решаться как в масштабах как страны в целом, так и в Санкт-Петербурге.

Приняты государственные программы поддержки развития инноваций в некоторых сферах деятельности, в частности, по развитию нанотехнологий. Началось создание национальной инновационной системы. Совершенствуется законодательная база для развития инновационной деятельности. Создан государственный российский фонд венчурных инвестиций. В Петербурге при участии городского правительства созданы 2 венчурных фонда.

Однако эффект всех этих действий пока мало отражается на развитии инновационной деятельности в институтах РАН.

В чем же основная причина?

Для этого обратимся к материалам Координационного совета по инновационной деятельности и интеллектуальной собственности РАН, возглавляемого академиком РАН Алдошиным Сергеем Михайловичем, директором Института проблем химической физики.

«Проблема передачи перспективных разработок из институтов РАН в частный бизнес, к сожалению, до сих пор не решена. Фактически существуют два пути. Первый — подписание лицензионного соглашения с компанией об использовании нашего патента или разработки, охраняемой другим образом, — по сути, не работает. В списке разрешенных РАН финансовых операций лицензионные платежи и порядок их использования до сих пор не прописаны, поэтому вся выручка от продажи лицензий зачисляется в доход государства. Этот вопрос поднимался на всех уровнях, но его решения до сих пор нет — у Минфина своя позиция. Она состоит в том, чтобы запретить продавать наши разработки путем подписания лицензионных соглашений, потому что Минфин рассматривает созданные в институтах РАН разработки как федеральную собственность, которой институты не имеют права распоряжаться; даже если патент принадлежит институту и авторами являются сотрудники этого института»².

«...хорошей законодательной базы под инновационную деятельность нет. Инициативная группа, созданная в Государственной Думе совместно с Академией наук, подготовила такой законопроект в поддержку инновационной деятельности. Работа ведется в тесном взаимодействии с комитетом Госдумы по

науке и высоким технологиям, который возглавляет академик РАН Валерий Черешнев, и таким же комитетом в Совете Федерации. Существенную роль в этой работе играет помощник руководителя президентской администрации и соруководитель группы Екатерина Попова. От Академии наук в нее вошло много высококвалифицированных специалистов, включая директора Института государства и права академика Андрея Лисицына-Светланова. Сейчас новый законопроект находится на экспертизе в министерствах и ведомствах и в ближайшее время может быть вынесен на первое чтение»³.

Таким образом, образовался своего рода замкнутый круг. Академические институты РАН в целом готовы включиться в инновационную деятельность, накопили определенный опыт такой работы. Однако дальнейшему развитию этой работы по-прежнему мешает отсутствие соответствующей законодательной базы. Притом, что такая база подготовлена самой Академией наук. Почему она упорно не принимается в течение, по крайней мере, 5 лет? Вопрос риторический.

В этой ситуации требуются незамедлительные усилия государства по преодолению данных негативных тенденций, в противном случае, издержки для страны могут быть весьма высоки.

Problems of innovative activities development in the RAS institutions: sociological analysis

A. S. Mischenko, Senior researcher, section of sociology of science and innovation studies, Sociological Institute, Russian Academy of Sciences

Results of the researches spent by sector of Sociology of a science and innovations of Sociological institute of the Russian Academy of Sciences, devoted to studying of development of innovative activity at institutes of the Russian Academy of Sciences are generalized in this article. The objective and subjective preconditions influencing innovative activity of institutes of the Russian Academy of Sciences are considered. At article the basic problems, which the institutes of the Russian Academy of Sciences developing innovative researches and workings out are described. The basic sources and the reasons of the problems interfering development of innovative activity at institutes of the Russian Academy of Sciences are analyzed. Conclusions about the basic tendencies of development of innovative activity in the Russian Academy of Sciences and about possible prospects of participation of the academic institutes in transition of the country to an innovative way of development become are draw at this article.

Key words: *innovative activity, innovation project, innovation development, innovation policy, national innovation system, innovation infrastructure, innovation potential, innovation management, innovation development; basic research, applied research; industrial park, innovation technological centre; venture financing; intellectual property, protection of intellectual property.*

² Алдошин С.М. Инновациям в РАН не хватает законов / Наука и технологии. 30 марта 2009.

³ Бизнес приставят к науке. Интервью с академиком С.М. Алдошиным. Российская газета. 22 апреля 2010.