

интересах привести социально-экономическое неравенство к разумным пропорциям, обеспечивающим консолидацию общества, доверие к государственной власти и благоприятные условия для экономического и демографического роста.

Власти и обществу пора, наконец, осознать, что перенос центра тяжести социально-экономической политики на оптимизацию распределительных отношений приобрел ключевое значение для оздоровления и процветания нашей Родины.

Income inequality as factor of economic and demographic growth

A. Scheviakov, professor, director of Institute of Social and Economic Studies of Population, RAS

The author of the article disputes the assertion that the growth of inequality in the countries, which carry out the modernization course in economy, is unavoidable and has temporary effect. The main problem of population inequality and poverty is mechanism of allocating and reallocating of resources. It is necessary to change radically the paradigms of social and economic policy and redirect effects to needs of majority of population. It is impossible to do without radical changes in allocating relations and tax system. This resume is very important in modern conditions, when crisis restricts opportunities of subsequent growth of on-budget expenditures for social needs.

Keywords: *excess inequality, demographic dynamics, social and economical development, allocating mechanisms.*

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ РЕСУРС ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ



Ю. А. Карпова

д. ф. н., профессор РГИИС, действительный член РАН, г. Москва
socin.rgiis@mail.ru

В работе интеллектуальный ресурс рассматривается в контексте современного модернизационного процесса, что предполагает особые требования к человеку как субъекту и объекту инновационной деятельности. Предлагается содержательный (качественный) подход к определению интеллектуального ресурса, дополняющий количественный (статистический), используемый в социологии. Заявленная позиция дает возможность определить основные направления развития интеллектуального ресурса человека и эффективные инструменты социального управления в области образования в условиях изменений.

Ключевые слова: *современность, модернизация, интеллект, интеллектуальный ресурс человека, личностная зрелость, задачи образования.*

Включение России в мировой модернизационный процесс предполагает внимательное изучение современности как ситуации, в которой осуществляется жизнедеятельность человека, от которого в конечном итоге зависят характер, результаты инновационных преобразований, их социальная эффективность.

Не случайно исследователи все чаще рассматривают понятие современности не как эпоху определенно-го исторического развития, а с точки зрения ее качест-

венного содержания. Глобальное распространение новых информационных технологий, создание всемирного электронного пространства, радикальное облегчение условий и быстрота доступа к информации, стремительное возрастание встроенности цифровых технологий в экономические, социальные, культурные, политические структуры кардинальным образом меняют облик современного мира, профессиональную сферу и условия труда, вызывая к жизни такой феномен, как гипермобильность человека и иницируемых

им процессов. Среди характерных черт современности исследователи выделяют такие, как утверждение в обществе центральной роли индивида, возможность человека активно участвовать в социальных, экономических, культурных отношениях, свободно выбирать социальный коллектив, нести ответственность за свои поступки, успехи и неудачи. При этом отмечают такие характерные явления, как дифференциация в сфере труда и потребления, усложнение профессиональных задач и их индивидуализация, усиление роли науки в управлении, доминирование экономических целей и критериев в социальной жизни.

Этот перечень раскрывает масштабность инновационных изменений в современном обществе, имеющих необратимый характер. По мнению Финна Скэрдеруда, сущность современности в том, что она все более отходит от традиций и ставит на их место изменение и превращение; настоящее — это не такое место, в котором человек может задержаться.

Современная эпоха общественного развития предъявляет специфические требования к человеку в условиях неопределенности. Для того чтобы соответствовать этим требованиям, необходимо иметь определенные ценности, личностные установки и качества, которые позволили бы человеку эффективно функционировать в современном обществе. Характерная для современности глобальная динамика социальных преобразований во всех сферах жизни предполагает иное видение места и роли человека в обществе. Человек, будучи субъектом изменяющегося мира, создает в процессе интеллектуальной деятельности новое пространство жизни, духовный мир науки, религии, морали, задает развитию общества иные направления. При этом не должно вызывать сомнения тот факт, что основополагающим условием инновационного развития страны является интеллектуальный ресурс человека.

Под интеллектуальным ресурсом мы понимаем внутренний, личностный ресурс человека, как интеллект, так и специфически личностные образования. Предлагаемый содержательный подход к определению понятия интеллектуального ресурса дополняет количественный, статистический подход, используемый в социологии. Интеллектуальный ресурс отдельного человека не исчерпывается его интеллектом в традиционном понимании, каким бы высоким уровнем он не отличался.

Анализ многочисленных зарубежных и отечественных исследований интеллекта показывает изменение содержательного его наполнения от традиционных взглядов на интеллект, определяемый уровнем IQ, к современному представлению об интеллекте как интерактивному проявлению когнитивных и личностных составляющих. Важным шагом на пути построения новой модели интеллекта явилась теория интеллекта Д. Векслера, его понимание интеллекта как глобальной способности разумно действовать, рационально мыслить и хорошо справляться с жизненными обстоятельствами.

Современные исследования интеллектуального поведения показывают, что само понимание интеллекта вышло за границы когнитивной сферы, а полноценная реализация интеллектуального потенциала предполагает включенность определенных личностных свойств. Безусловное предпочтение личностным факторам отдается в разработке понятия социального интеллекта. Для его операционализации Р. Salovey и D. Mayer ввели понятие «эмоциональный интеллект», выделив в его структуре такие личностные качества, как понимание своих эмоциональных состояний, управление своими эмоциями, самомотивация, распознавание эмоций других людей, умение строить отношения с другими людьми и с самим собой. Развивая эту научную традицию, Н. Gardner предложил разделить социальный интеллект на межличностный и внутриличностный как способность строить отношения с самим собой и с другими людьми.

Эти исследования соответствуют традиционному для отечественной психологии личностному подходу к изучению интеллекта. Так, по мнению Д. Богоявленской интеллектуальная активность — это свойство целостной личности, отражающее процессуальное взаимодействие познавательных и мотивационных факторов в их единстве, где абстрагирование одной из сторон невозможно.

Ученые, разрабатывающие понятие «интеллектуальный потенциал», также подчеркивают непосредственную зависимость его реализации от определенных личностных черт, среди которых чаще всего выделяют такие, как саморегуляция эмоциональных состояний, произвольная мотивация, рефлексия, самопонимание и уровень притязаний, история жизни и опыт значимых отношений. Выделенные особенности являются составляющими феномена личностной детерминации, описанными на языке мотивационно-смысловой теории личности (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Б.С. Братусь, А.Г. Асмолов, Д.А. Леонтьев). Первые два свойства можно представить как различные уровни личностной самодетерминации, объединенные общим механизмом — произвольным смыслообразованием (В.А. Иванников).

Другие два — как средство для реализации этого механизма: рефлексия как условие сознательного смыслоизменения и история жизни как событийная основа самоидентичности и неисчерпаемый ресурс смыслообразования.

Стремление социологов решить проблему взаимоотношений личности и современности в эпоху динамичных перемен выразилось в описании таких типов моделей личности, как адаптированной к современности (примером может служить модель А. Инкелеса) и преодолевающей современность, способной оказывать влияние на ход социального развития (примером может служить широко известная теория мотивации достижения Д. Мак-Клеланда и теория инновационной (новаторской) личности Э. Хагена). В этих моделях зафиксированы те качества современной личности (открытость инновациям

и изменениям, ориентация на настоящее и будущее, а не на прошлое, способность преодолевать препятствия, чувство справедливости, стремление к успеху, способность к межличностной поддержке, принятие на себя ответственности, творчество и т. д.), которые соотносимы с требованиями современности и определяют социальную зрелость личности.

Однако вызывает сомнение сам методологический подход к составлению модели через выделение черт, которые могут иметь разный статус в организации личности. Количественный подход требует дополнения качественным анализом, когда за основу модели берется одно системообразующее свойство. Примером такого подхода является идея П. Бергера о способности к переосмысливанию.

Современная эпоха, эпоха стремительных преобразований во всех сферах жизни требует от человека постоянного переосмысления меняющейся реальности. При этом переосмыслению подвергаются не только образ мира, окружающая реальность, но и сама личность человека, его я — образ и история жизни. Подобная способность человека, его умение отразить отношение к жизни и самому себе, исходя из контекста социально значимых смыслов и находя в них свой собственный личностный смысл, свидетельствует о его личностной зрелости.

Картина мира и соответствующая ей система смыслов всегда социально обусловлена. В социологическом контексте личностную зрелость нельзя рассматривать как однажды достигнутый и уже неизменный уровень развития. Адаптированным можно быть только к какому-либо конкретному обществу, зрелым — в контексте определенных социальных норм и ценностей. Это качество соотносится с определенными социальными условиями и в случае их изменений должно достигаться заново.

В стремительно меняющихся условиях существования человека его включенность в постоянный процесс саморазвития, направленный на достижение адекватного социального функционирования и самоактуализацию, будет свидетельствовать о достижении им личностной зрелости.

Таким образом, уточняя приведенное ранее понимание нами интеллектуального ресурса человека, можно определить его содержание следующим образом: интеллектуальный ресурс — это личностная (в широком смысле) зрелость человека, которая в условиях современности означает способность к переосмыслению мира, себя и своего способа жизни в социальной действительности с учетом социально значимых ценностей. В этом определении личностная зрелость представлена в широком смысле, что необходимо пояснить. Современные авторы, выделяя существенные характеристики социального зрелого человека, обращают внимание на необходимость высокого уровня развития ценностно-смысловой сферы саморегуляции и самодетерминации, зачастую обходя вопрос значимости высокого уровня развития когнитивной сферы, без чего невозможно понять путь

творческой адаптации зрелого человека к социальным изменениям. Отсюда необходимость расширения понятия «личностная зрелость» за счет включения в него и зрелости собственно интеллектуальной, мыслительной, творческой.

Заявленная позиция дает возможность определить основные направления развития интеллектуального ресурса человека и выработать эффективные инструменты социального управления в области образования в условиях инновационного развития.

Управление системой образования должно отражать проблему изменчивости мира, старения знаний, стереотипов мышления и действия, привычных форм, методов, приемов трудовой деятельности, способов ее организации. Мобильность современного мира, порождая социальную мобильность самого человека, ставит его в ситуацию необходимости постоянного переучивания. Современность ставит совершенно новые задачи перед системой образования. Для того чтобы готовить человека к жизни в постоянно меняющемся мире, необходимо развивать механизмы его само- и жизнетворчества. Тогда проблема самореализации человека будет осуществляться уже не столько на пути овладения новым знанием, сколько на пути качественно иной жизнедеятельности.

Творчество — важнейшее качество, организующее жизнедеятельность личности в современности. Но это свойство, определяющее способность индивида к переосмыслению социальной действительности, не имеет ценностной направленности, являясь «инструментальной» составляющей личности. Поэтому вторая важная задача системы современного образования — воспроизведение социально значимых ценностей, а с точки зрения управления этой системой — придание содержанию образования ценностной направленности.

Реализация этих задач возможна на основе обновленной парадигмы мышления и обучения. В век интенсивного развития информационных и коммуникационных технологий влияние их на социальную и индивидуальную жизнь становится все менее и менее предсказуемым. В индустриальный век, когда эти технологии были не так широко внедрены в нашу жизнь, да и сами по себе они не были такими «гибкими», сложными и многогранными, как сейчас (мобильный телефон сегодня выполняет функции телефона, компьютера, телевизора, проигрывателя, функции дистанционного управления и т. д.), социо-технические отношения можно было описать и объяснить, опираясь на позитивистский (детерминистский, линейный) подход. В настоящее время этого недостаточно, поэтому ученые все чаще обращаются к экзистенциализму, философии жизни, феноменологии для описания и более глубокого понимания развития этих отношений с тем, чтобы объяснить сам способ, феномен существования человека в изменяющемся мире.

Стремительные технологические и социальные изменения сегодня не должны восприниматься лишь как источник проблем, которые нужно решать. Ре-

шение в контексте современности — это не конечная цель, а лишь потенциальный источник инновационного развития. «Способ процветания в амбивалентном сложном мире, который всегда и уже меняется, заключается не в поиске решений, а в признании того факта, что то, что уже есть, неизбежно изменяется, открывая новые возможности» (6).

Литература

1. *Иммануэль Валлерстайн*. Конец знакомого мира. Социология 21 века. М., 2003.
2. *Карпова Ю.А.* Инновации, интеллект, образование. М., 1998.
3. *Карпова Ю.А.* Введение в социологию инноватики. М., 2004.
4. *Финн Скардеруд*. Беспокойство. Путешествие в себя. Самара: Издательский Дом «Бахрах». М., 2003. С. 19.
5. *Штомпка П.* Социология социальных изменений. М., 1996.
6. *Avgerou C., Ciborra C., Land F.* (eds.) *The Social Study of Information and Communication Technology*. Oxford University Press. Oxford: 2004. Saskia Sassen, University of Chicago. Sassen, S. (2004); *Towards a sociology of Information Technology*. P. 77–99.
7. *Gardner H.* Multiple intelligence: The theory in Practice. N.Y., 1993.
8. *Salovey P., Mayer J.D.* «Emotional Intelligence», *Imagination, Cognition and Personality*. N.Y., 1990.

Human intellectual resources in the context of innovative development

Y.A. Karpova, PHD, professor of the Russian State Academy of Intellectual Property

This paper considers intellectual resources in the context of the contemporary modernization process, and correspondingly ascribes a specific set of demands to the individual as both the subject and the object of innovative activities. The author presents a content-related (qualitative) approach to the definition of intellectual resources as a complement to the quantitative (statistical) one commonly applied in sociology. Such a position provides the opportunity to define both the main developmental trajectories of human intellectual resources as well as effective instruments of social management in the domain of education in a changing environment.

Key words: contemporaneity, modernisation, intellect, human intellectual resources, maturity, educational goals.

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

В. П. Соловьев

д. э. н., проф., заместитель директора Центра исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г.М. Доброва НАН Украины, г. Киев
solovyov@nas.gov.ua



Рассмотрены особенности инновационной деятельности в контексте обеспечения социальной стабильности. Обсуждена роль институциональных структур управления экономическим развитием в становлении новой парадигмы эффективного рынка с учетом возрастающего влияния самоорганизации рыночных отношений на основе экономических кластеров.

Ключевые слова: инновационная деятельность; социальная стабильность; рынки инновационной продукции; система экономического управления; самоорганизация; кластеры.

Социальная стабильность в современном понимании представляет собой устойчивое состояние социальной системы, позволяющее ей эффективно функционировать и развиваться в условиях внешних и внутренних воздействий,

сохраняя свою структуру и основные качественные параметры. Механизмами, обеспечивающими социальную стабильность, являются социальные институты государства и гражданского общества¹.

¹ http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?RRu.ogr;tg9!xyghor;tuxy