

Роль механизмов интеллектуальной собственности в формировании и функционировании национальной инновационной системы



В. А. Васин,
к.э.н., зав. сектором

Л. Э. Миндели,
д.э.н., профессор,
заслуженный деятель науки
и техники РФ, директор



Центр исследований и статистики науки Минпромнауки России и РАН

И нновационные процессы в экономике и обществе тесно переплетены с функционированием института интеллектуальной собственности (ИС). Значительная часть инноваций представляет собой практическое использование прав на ИС, созданную или приобретенную хозяйствующим субъектом. Многие нововведения базируются на охраноспособных результатах интеллектуаль-

ной деятельности, модифицируемых в утилитарных целях. Кроме того, различные элементы ИС генерируются непосредственно в ходе инновационных преобразований. Таким образом, механизмы ИС охватывают объекты, источники и результаты инновационной деятельности.

Последние десятилетия характеризуются резким ростом интенсивности инновационных процессов в веду-

щих странах мира, превращением технологических инноваций в главный фактор экономического роста и социального развития. Этот феномен находит отражение в концепции национальной инновационной системы (НИС), т.е. системы отношений между элементами национального экономического комплекса, обеспечивающих хозяйственное развитие и рост качества жизни на базе нововведений и заключающихся в обмене деятельностью, связанной с генерированием, распространением и практическим использованием инноваций [1]. Параллельно с формированием НИС в промышленно развитых странах наблюдается резкое увеличение масштабов регистрации и оборота интеллектуальной собственности. Это вполне закономерно, поскольку механизмы ИС пронизывают конструкции НИС на всех ее уровнях. Производство, приобретение и реализация ИС становятся одним из ключевых аспектов деятельности предприятий и организаций научно-инновационной сферы. Посредством отношений ИС в значительной степени обслуживаются механизмы генерации, трансфера и диффузии технологий в рамках научно-инновационного цикла. Институт ИС позволяет органично встраивать интеллектуальную и инновационную деятельность в общеэкономическую систему, адаптировать интеллектуально-информационный продукт к реалиям рынка, обеспечивать баланс интересов между обществом и создателем интеллектуального продукта.

Широта спектра объектов ИС и связанных с ними отношений существенно обогащает палитру инновационных взаимодействий и насыщает инновационное пространство новыми узлами концентрации инновационного потенциала. Законодательно закрепленные общенациональные комплексы охраны прав ИС выступают в качестве важнейшего системообразующего каркаса НИС. Многолетние традиции международной кооперации в области ИС позволяют более эффективно налаживать взаимодействие НИС разных стран.

Одновременно система ИС позволяет вычленивать специфически инновационные отношения из общего круга экономических взаимосвязей, способствуя тем самым наполнению категорий НИС адекватным экономической практике содержанием. В частности, параллельно с традиционным инновационно-инвестиционным циклом (обоснование проекта ⇒ инвестиции ⇒ реализация ⇒ получение прибыли) набирают силу циклы, связанные с ИС (НИОКР ⇒ получение охраноспособного результата ⇒ регистрация прав ⇒ практическое использование, продажа лицензий и т.п.). В результате формируются относительно обособленные рынки интеллектуального продукта, характеризующиеся собственными закономерностями формирования и развития и во многом детерминирующие структуру НИС.

Из всего сказанного вытекает, что в условиях НИС влияние механизмов ИС на динамику инновационных процессов не только многократно возрастает, но и приобретает качественно новые аспекты. Подчеркнем, что мы имеем в виду лишь интеллектуальную собственность в узком смысле этого понятия, т.е. отделимую от своих носителей — индивидов и различных научно-инновационных формирований. В то же время современная инновационная практика детерминирует возрастающую роль недокументируемой ИС (*tacit knowledge*). Особенности интеграции в НИС уникальных знаний специалистов и интеллектуальных потенциалов высокотехнологичных организаций еще ждут детального исследования.

Прежде всего, коснемся места института интеллектуальной собственности в генезисе НИС. Первая важнейшая предпосылка формирования НИС — обмен инновационной деятельностью. Возмездное либо безвозмездное ознакомление с объектами ИС, передача соответствующих прав представляет собой одну из наиболее распространенных форм инновационных воздействий одних субъектов на другие. При помощи ИС инновационные воздействия фиксируются на

конкретных контрагентах. Институт ИС значительно расширяет возможности для инновационных воздействий с лагом, ибо фиксация объекта ИС повышает его жизнеспособность и вероятность использования в будущем, при благоприятной конъюнктуре. Кроме того, механизмы ИС способствуют практике опосредованных инновационных воздействий, т.к. существенно облегчают трансакции интеллектуального продукта между создателями, посредниками и конечными пользователями.

В инновационной экономике ИС входит в число базовых информационных носителей систематических инновационных взаимосвязей. Как следствие, практически каждый товар или услуга, производимые в странах-лидерах мировой экономики, содержат в своей цене и потребительских свойствах составляющую, приходящуюся на ИС.

Подчеркнем, что обороту ИС присущи, в основном, те же особенности, что и обмену инновационной деятельностью вообще, среди них: сочетание коммерческих и некоммерческих аспектов, асимметричность (неполнота информации у акцептирующего субъекта), вероятностный характер использования, дискретность (уникальность), синергичность (сопряженные воздействия) и т.п. В частности, при продаже лицензий на использование объекта ИС цена, в отличие от цен традиционных товаров, часто не определяется конечной конкретной суммой, а содержит и дополнительные опционно-фьючерсные составляющие. При строительстве НИС именно институт ИС служит катализатором эффективной имплантации указанных характеристик в повседневную хозяйственную практику. Так, организации, имеющие опыт работы с патентно-лицензионными соглашениями, гораздо легче осуществляют оценку перспектив и эффективности масштабных инновационных проектов.

Второй существенной предпосылкой формирования НИС предстают инновационные интересы. Динамика института ИС ярко отражает генезис инновационных интересов в ходе взаимодействия двух составляющих — стремления к улучшению социально-экономического статуса за счет инноваций и тяги к новизне, разнообразию. Объекты ИС выступают и как все более значимый элемент экономических активов, и как индикатор достижений научно-познавательной и научно-технической деятельности. Характерно, что механизмы ИС регулируют как имущественные, так и нематериальные права собственников. Чисто инновационные аспекты ИС

проявляются, например, в использовании связанных с ней показателей при оценке деятельности научных организаций некоммерческого сектора.

По мере становления НИС, с одной стороны, расширение объема прав ИС выделяется в самостоятельный мотив деятельности хозяйствующих субъектов, а, с другой стороны, цели в области ИС все теснее переплетаются с экономическими интересами, а также мотивами безопасности, стабильности, духовно-эстетического развития и другими. Так, в инновационной экономике высокотехнологичные фирмы рассматривают политику в области ИС уже не как некоторую побочную сферу, а как неотъемлемый элемент общей стратегии [2]. При ведении экономической разведки на первое место ставятся возможности создания конкурентами потенциальных объектов ИС.

Особо отметим роль ИС в осознании общенациональных инновационных интересов. Большинство объектов ИС фиксируются на общенациональном уровне и получают национальную защиту. В государственные структуры поступают и зарубежные заявки. Это дает возможность оценить масштабы и структуру инновационного потенциала нации, охарактеризовать позиции страны в мировой инновационной сфере, а главное, способствует эффективной выработке инновационной стратегии, направленной на рост глобальной конкурентоспособности экономики и общества.

Наконец, в качестве третьей основной предпосылки построения НИС мы рассматриваем инновационные ценности. Без уважения к правам ИС, в том числе к своим, инновационные ценности индивида, хозяйствующего субъекта, социальной группы, а также общенационального уровня нельзя считать полностью сложившимися. И напротив, если инновационные ценности и традиции не превратились в реальный регулятор общественно-экономического организма, функционирование механизмов ИС носит в значительной степени формальный характер. Наглядной иллюстрацией важной роли ИС в формировании инновационной культуры представляется изобретательское движение.

По мере совершенствования НИС потоки инновационного обмена трансформируются в общенациональные механизмы трансфера технологий, а передача прав ИС становится одной из его доминирующих форм. Инновационные интересы на различных уровнях реализуются через комплексный феномен инновационного менеджмента, который практически невозможно представить без эффективного

управления ИС. Инновационные ценности находят практическое воплощение в инновационных стратегиях фирм, регионов, государства и т.д., при этом портфель прав ИС рассматривается не только сквозь призму узко коммерческих интересов, но и как имеющий самостоятельную ценность.

Способствуя формированию предпосылок системной интеграции в инновационной сфере, институт ИС в то же время выступает как одна из наиболее мощных движущих сил этого процесса. Материальной базой инновационной интеграции служит развитие комплексных технологий. Значение механизмов ИС в данном аспекте определяется тем, что они:

- фиксируют системные научно-технические достижения;
- позволяют формировать необходимый для комплексирования пакет прав на сопряженные объекты;
- дают общую характеристику технического уровня в разных областях, направляя усилия инноваторов на расшивку «узких» мест;
- способствуют межсубъектной и межотраслевой диффузии усовершенствований.

Отношения по поводу ИС предстают как первостепенный элемент кооперационных взаимосвязей различной степени глубины, наблюдаемых в инновационном комплексе. Уже само фиксирование прав ИС является в определенной мере инструментом кооперации деятельности звеньев НИС. Данные о выданных патентах, свидетельствах, лицензиях и т.п. позволяют легче ориентироваться в инновационном пространстве. Но основная доля интеграционного эффекта феномена ИС приходится, безусловно, на непосредственные взаимосвязи инновационных формирований.

Простейшие формы инновационной кооперации в сфере ИС — разовые двусторонние сделки с правами ИС, иски о нарушении прав ИС и возмещении нанесенного ущерба, оказание услуг, связанных с трансфером ИС, и т.п. Уже на этом уровне проявляются возможности ИС как катализатора системообразования. В самом деле, продавец прав ИС, как правило, не теряет знания о соответствующем объекте, а следовательно, имеет потенциал для дальнейшей кооперации. Более того, многие лицензионные соглашения очерчивают возможности использования объектов сделки третьими сторонами и, таким образом, косвенно придают взаимодействию многосторонний характер. Инновационная кооперация продвинутого уровня — объединение ресурсов, проведение совместных исследований и разработок, договоры субподряда и

т.д. детерминирует и усложнение комплекса отношений в сфере ИС. Права ИС придают взаимодействию более тесный характер, являясь существенным вкладом одной или нескольких сторон в инновационные программы и проекты и выступая значимым результатом работ, подлежащим распределению между участниками. Имплантация института ИС в кооперацию инновационных структур привносит специфические моменты в условия сотрудничества. Например, широко распространенное в НИС развитых стран взаимодействие научных и промышленных структур может предусматривать отсрочку публикации университетом результатов совместных работ с тем, чтобы промышленная фирма успела оформить соответствующий патент.

Посредством механизмов ИС реализуются и наиболее глубокие формы инновационной интеграции. В частности, получили распространение такие формы патентно-лицензионной кооперации фирм, как патентные пулы и альянсы, система перекрестного лицензирования и т.п.

Отношения, связанные с созданием объектов ИС, передачей, распределением и использованием соответствующих прав, охватывают весьма широкий круг субъектов, трансформируемых в звенья НИС — ученых и инженеров, научные институты, вузы, промышленные фирмы и другие коммерческие формирования, государственные структуры, общественные организации и т.п. В них вовлечены элементы, различающиеся как по правовому статусу (физические и юридические лица, коммерческие и неприбыльные организации), так и по инновационным мотивациям, воззрениям, субкультурам. Механизмы ИС поддерживают необходимое для эффективного функционирования НИС инновационное разнообразие, так как не нивелируют различия инновационных субкультур, а интегрируют их особенности. В самом деле, многие виды объектов ИС (в частности, товарные знаки) выступают как средство индивидуализации участников хозяйственного оборота. В рамках НИС «язык» ИС становится своеобразным средством инновационного общения, ибо он понятен представителям всех ее составляющих.

Для индивидуумов и организаций наличие тех или иных прав ИС (авторские права, патенты, лицензии, ноу-хау и т.д.) становится действенным инструментом собственного позиционирования в НИС. Кроме того, для хозяйствующих субъектов сфера ИС превращается в значимую область как внешних, так и внутренних инно-

вационных взаимодействий (например, по поводу выплаты сотрудникам вознаграждений за изобретения).

Нельзя недооценивать роль ИС и в обеспечении характерного для зрелой НИС непосредственного вовлечения потребителей в инновационный процесс, их участия в определении направленности и дизайна инноваций. Во-первых, указание на наличие и использование прав ИС служит для потребителя дополнительным обстоятельством в пользу приобретения нововведения. Во-вторых, маркетинг ИС выделяется в самостоятельную обширную область изучения рынка. В-третьих, практическая применимость трактуется как один из существенных признаков, позволяющих получить соответствующие охранные документы. В-четвертых, система ИС позволяет отслеживать реальное использование многих научно-технических достижений.

Центральное направление интеграции института ИС в НИС — совершенствование патентно-лицензионных механизмов в направлении максимально возможного сближения процессов создания и практического использования нововведений, обеспечивающего их рациональную селекцию, сокращение длительности научно-инновационного цикла. При этом следует особо упомянуть о таком первоисточнике нововведений, как фундаментальная наука.

Фундаментальные научные исследования — неотъемлемый элемент НИС, т.к. они обеспечивают питательную среду, локомотив и жизненную атмосферу для инновационных процессов. Могут ли механизмы ИС содействовать полноценной интеграции фундаментальной науки в инновационный комплекс? Безусловно, большинство результатов фундаментальных исследований представляют собой общественное достояние и не являются охраноспособными в контексте современных отношений ИС. Тем не менее, на поставленный вопрос мы ответили бы утвердительно, опираясь на следующие аргументы. Первое. Достижение современной науки столь сложны и многогранны, что для их понимания широкой общественностью, а также практического применения требуется специальная интерпретация, различные формы которой уже могут являться объектами ИС. Второе. Современная научно-техническая сфера характеризуется созданием вокруг учреждений фундаментальной науки базирующихся на их интеллектуальном потенциале инновационных поясов, кластеров и т.п., включающих высокотехнологичные формирования различного рода. Часть прав на созда-

ваемую в этих структурах ИС, безусловно, принадлежит базовым научным организациям. Третье. Если в условиях активизации инновационных процессов сложилось представление о рациональных пропорциях в распределении затрат между стадиями научно-инновационного цикла (в частности, между фундаментальными работами, прикладными исследованиями и разработками), то на повестку дня встает и вопрос о соответствующем распределении доходов от создаваемой интеллектуальной собственности.

Строгое соблюдение законодательства об интеллектуальной собственности в отношении ученых и организаций фундаментальной науки, а также его необходимая корректировка способствуют не только притоку ресурсов в сферу фундаментальных исследований, повышению социального статуса научной деятельности, но и пониманию долговременных закономерностей процессов генезиса промышленной собственности. Это, в свою очередь, позволит выработать рациональную стратегию регулирования инновационных процессов, направленную на устойчивое функционирование НИС.

Развитие отношений ИС не только углубляет инновационную интеграцию, но и существенно расширяет спектр структур, образующих НИС. Уже само разнообразие способов охраны ИС является одним из факторов дифференциации в инновационной сфере. В процессе перехода к инновационной экономике феномен ИС вносит вклад в обогащение палитры видов инновационной деятельности и соответствующих организационно-институциональных формирований по следующим направлениям:

1 Отражение последних научно-технологических достижений. В НИС возникают как новые виды операций, например, регистрация и охрана доменных имен и адресов в сети Интернет, так и инновационные технологии осуществления традиционных процедур, в частности, электронные системы подачи и обработки патентных заявок.

2 Формирование инфраструктуры. Исторически в качестве наиболее масштабного звена инфраструктуры, прогрессирующего параллельно с институтом ИС, сложились патентно-информационные системы. В условиях резкой интенсификации инновационных процессов массивы информации, рефлексиирующей создание и оборот ИС, возрастают опережающими темпами. Это приводит к качественным преобразованиям в патентно-информационной деятельности. Она направлена уже не просто на до-

ведение информации об интеллектуальной собственности до потребителя, но и на агрегирование информационных массивов, дающее возможность представить общий уровень достижений в соответствующей области науки и техники. Не менее значительный элемент инфраструктуры ИС связан с юридическим обслуживанием участников оборота интеллектуальной продукции. Заметим, что инфраструктура ИС охватывает как специализированные, так и общеинновационные каналы, к примеру, общую систему научно-технической информации. Строительство НИС знаменуется созданием специализированных патентных судов, активизацией интрафирменных патентно-лицензионных структур, формированием профессиональной когорты патентных поверенных и т.п.

3 Ресурсно-стимулирующее содействие обороту ИС. В развитой НИС получает распространение аудит ИС, включающий как услуги по оценке прав ИС, организации их учета в качестве нематериального актива, так и выявление в инновационных формированиях патентоспособных технических и технологических решений. Другим подобным новообразованием предстают механизмы страхования, полностью или частично покрывающие ущерб от неправомерного использования объектов ИС, нарушения обязательств по сделкам с НИИ, судебные издержки, гражданскую ответственность по соответствующим операциям и т.п.

4 Посредничество. Комплексование инновационных процессов неизбежно вызывает к жизни такой вид деятельности, как поиск потенциальных партнеров по патентно-лицензионным соглашениям, помощь в проработке их различных аспектов, практической реализации заключенных договоров и контрактов. Яркая иллюстрация такого рода содействия трансферу технологий — многолетняя практика фирмы «Дворковитц», располагающей крупнейшей в мире базой данных о потенциальных продавцах и покупателях лицензий.

5 Кооперация в области создания и реализации ИС. В качестве примера приведем здесь организации по коллективному управлению имущественными правами ИС, а также патент-фонды как форму кооперации с потенциальными соавторами в создании эффективных изобретений.

6 Коллективная защита интересов в области ИС. К уходящим корням в эпоху промышленной революции изобретательским обществам создание НИС добавляет целый спектр профессиональных формирований, обеспечивающих консолидацию усилий в сфере ИС. Среди них — авторские и лицен-

зионные общества, ассоциации владельцев товарных знаков, патентных поверенных, оценщиков ИС и т.п.

7 Мониторинг и исследования. Всеобъемлющий мониторинг НИС немыслим без полной и оперативной патентно-лицензионной статистики. Кроме того, на авансцену общественного и, в частности, экономической науки выдвигаются новые дисциплины, например, экономика промышленной собственности.

Подчеркнем, что механизмы ИС открывают широкие перспективы для интеграции в НИС малого и среднего бизнеса. Малые фирмы, не располагая мощными ресурсами для конкуренции в традиционных массовых производствах, способны, однако, преуспеть в создании уникальной интеллектуальной продукции с последующей эффективной реализацией прав на нее. Кроме того, растущий рынок услуг в области ИС также представляет собой бескрайнее инновационное поле для малых структур.

Развитие систем охраны интеллектуальной собственности предоставляет весьма ценную для творческих личностей возможность непосредственно-индивидуального (безотносительно к принадлежности к тому или иному коллективу) участия в НИС. Физические лица способны обеспечивать свое существование за счет инновационной деятельности либо в качестве активных изобретателей, авторов научных работ, либо, выполняя, к примеру, функции патентных поверенных.

Еще одна немаловажная функция ИС в НИС — расширение границ последней. Посредством отношений ИС возможна интеграция в НИС хозяйственных структур, традиционно не ориентированных на систематическую инновационную деятельность. Например, коммерческий банк может быть вовлечен в инновационные процессы, предоставляя высокотехнологичным фирмам кредиты под права ИС.

Экономическая сущность функционирования НИС, как и любой хозяйственной системы, состоит в целенаправленном преобразовании ресурсных потоков. Основой «поставок» на кибернетический вход НИС служит комбинация инновационных ресурсов, обеспечивающих генерирование нововведений. Постоянное вовлечение ИС в хозяйственный оборот сопровождается поступательной динамикой НИС и способствует интеграции инновационной сферы в ресурсном разрезе.

Специалисты, имеющие опыт создания объектов ИС, фиксации их в своей повседневной деятельности, операций с правами ИС — ценнейшая составляющая кадрового инновационного ресурса. Они, как правило, вно-

сят важный вклад не только в деятельность отдельных звеньев НИС, но и в организацию взаимодействия ее различных структур. Не менее значима интегративная роль в НИС профессионалов в области ИС. Последние не только связывают воедино создателей и потенциальных потребителей инноваций, но и предстают своего рода гарантом общественного признания творческого интеллектуального труда.

Весьма существенна роль механизмов ИС для формирования финансовой базы НИС. Она детерминруется, прежде всего, возможностями возмещения и капитализации инновационных затрат путем реализации объектов ИС, продажи прав ИС без их отчуждения, периодических долгосрочных поступлений, предусматриваемых лицензионными соглашениями, и т.п. В настоящее время права ИС могут составлять до половины финансовых активов высокотехнологичных фирм. Они являются ведущим фактором высокого уровня капитализации инновационных формирований (превышения рыночной стоимости над стоимостью материальных активов). Зачастую портфель прав ИС играет для субъектов НИС роль стабилизатора, амортизирующего неблагоприятные циклические колебания общеэкономической конъюнктуры. На общегосударственном уровне совокупная стоимость объектов ИС позволяет оценить масштабы интеллектуальной продукции и ее место в структуре национального богатства, динамику национального инновационного потенциала и эффективности его использования.

Механизмы ИС обеспечивают инновационные структуры необходимыми финансовыми ресурсами не только непосредственно, но и будучи своеобразным катализатором инновационных инвестиций. Даже не обладая реальной коммерческой стоимостью, объекты ИС могут «притягивать» в НИС дополнительные вложения, создавая благоприятный имидж инновационных формирований. Кроме того, регистрация объектов ИС способствует экономии средств за счет ликвидации дублирования в сфере НИОКР и других областях инновационной деятельности.

Очевиден высокий удельный вес, который составляют объекты ИС в информационных ресурсах НИС. Специфика большинства видов ИС позволяет рассматривать их как органичную составляющую общенационального инновационно-информационного ресурса с адекватными условиями доступа. Современные информационные технологии, телекоммуникационные системы не только обеспечивают оперативное получение патентной и

другой информации, связанной с ИС, но и позволяют включать данные об имеющейся ИС непосредственно в компьютерные алгоритмы различных видов инновационной деятельности (исследования, проектирование, маркетинг и т.д.).

Следует отметить, что феномен ИС тесно сопряжен как с динамикой и структурой отдельных видов инновационных ресурсов, так и с регулированием пропорций между ними. Типична, например, дилемма между приобретением лицензий на использование инновационной технологии и наймом специалиста, располагающего необходимыми знаниями о ней. В развитой НИС комплекс отношений ИС становится все более важным фактором рационализации структуры затрат. Так, для успешной коммерциализации нововведений расходы на патентные исследования могут оказаться гораздо эффективнее расходов на рекламу.

Полное представление о свойствах и закономерностях НИС можно получить, лишь дополнив статический анализ элементов и взаимосвязей инновационного комплекса исследованием динамических, воспроизводственных аспектов его функционирования. В данном дискурсе корреляция между инновационными процессами и отношениями ИС предстает на качественно новом уровне. С одной стороны, масштабы и содержание оборота ИС выступают как один из важнейших критериев достижения НИС определенной степени зрелости, перехода к следующей стадии развития. С другой стороны, институт ИС приобретает функции инструмента гомеостатической саморегуляции НИС, поддержания ее устойчивости по отношению к деструктивным воздействиям.

Будучи эффективным средством получения доходов от исследовательской и других видов инновационной деятельности, повышения социально-экономического статуса субъекта, ИС обеспечивает перманентную подпитку НИС необходимыми инновационными ресурсами. В области ИС возникают реалии, облегчающие воспроизводство структур и механизмов НИС. Для иллюстрации достаточно назвать выработку типовых контрактов, лицензионных соглашений или же известное правило 25%, широко используемое при распределении доходов между разработчиками и пользователями нововведений [3]. Складываются тенденции, отражающие интеграцию инновационных отношений в общеэкономический организм.

Так, ценообразование на права ИС приближает доходность инноваций к общему уровню прибыли в бизнесе.

В то же время механизмы ИС способствуют систематическому совершенствованию инновационных отношений (своего рода метаинновациям). Один из источников подобного обновления — правоприменительная практика в сфере ИС. В развитой НИС создание и трансфер ИС воспроизводятся не обособленно, а во все более тесном переплетении с другими типами инновационно-хозяйственных отношений, в частности, с лизингом, франчайзингом и т.п.

Для нынешней российской действительности особо актуален вопрос о роли института ИС в первоначальном запуске механизмов НИС [4]. При этом следует учитывать возможность гистерезиса, когда даже незначительный прогресс в отдельных звеньях инновационного комплекса (в частности, в сфере ИС) способен вызвать радикальные изменения в общем режиме его функционирования¹. Значение феномена ИС для трансформации «архипелага» разрозненных очагов инновационной активности в НИС можно проследить по следующим основным направлениям:

- ✓ использование доходов от ИС для аккумуляции критической массы инновационных ресурсов;
- ✓ объекты ИС как средство инновационного «наполнения» традиционного экономического оборота;
- ✓ ИС как стимул вступления в систематические инновационные отношения и стартовая форма их реализации;
- ✓ операции с ИС как своеобразная «школа» инновационных отношений;
- ✓ нормы регулирования ИС как институционально-правовое поле для развертывания инновационных процессов.

Поскольку экономические агенты вовлечены в инновационные взаимодействия далеко не в одинаковой степени, НИС оказывается погруженной в среду традиционных технологий и вступает с ней в различного рода двусторонние взаимосвязи, которые непосредственно затрагивают и сферу ИС. Направления и результативность воздействия института ИС на формирование и функционирование НИС напрямую зависят от таких параметров внешней экономической среды, как функционирующая в стране экономическая модель, общая культура товарно-денежных отношений, ста-

¹ Возможность бесплатной передачи прав на ИС, созданную за счет бюджетных средств, в коммерческий сектор, введенная законами Байя-Доуля и Стивенсона-Уайлдера, существенно изменила облик НИС США.

бильность кредитно-финансовых институтов, распределение собственности, уровень дифференциации доходов, степень монополизации рынков, соотношение между частным и акционерным капиталом. Например, при высоких темпах инфляции значение ИС как экономического актива падает, что приводит к смещению приоритетов в НИС. И, напротив, отлаженные механизмы ИС способны стать своего рода транслятором в общеэкономическое пространство инновационных реалий, в частности, конструктивного подхода к разрешению конфликтов, перехода от иерархической ориентации к диалоговому взаимодействию и сетевым структурам. Не стоит также забывать, что борьба с недобросовестной конкуренцией представляет собой одну из неотъемлемых составляющих института ИС.

Особого внимания заслуживают процессы, происходящие в пограничном слое между НИС и внешней средой. Именно они во многом детерминируют органичность встраивания НИС в общество. В качестве иллюстрации приведем практику учета прав ИС как нематериальных активов. На этом примере наглядно просматриваются столкновения инновационной сути отношений ИС с рамками традиционных систем бухгалтерского учета, налогообложения и т.п. Итогом может быть как прогрессивное преобразование сложившихся норм, так и выхолащивание сущности прав на интеллектуальную продукцию (яркий пример — невыгодность для организаций отражения в отчетности объектов ИС).

Взаимодействия в сфере ИС оказывают существенное влияние не только на структурно-интеграционную, но и на национально-консолидирующую сторону строительства НИС. Указанный аспект проявляется и в относительно узких областях (например, отражение национальной специфики, использование общенациональных символов в товарных знаках), и в объединении усилий инноваторов на общегосударственном уровне. Базируясь на индивидуальных мотивах и интересах инновационных субъектов, механизмы ИС одновременно материализуют их вклад в совокупный инновационный и социально-экономический потенциал нации. Эффективная защита прав ИС, рассматриваемая в качестве общенационального приоритета и основанная на реально функционирующих законодательно-правовых механизмах, в значительной степени предопределяет развитие НИС, переход к инновационной экономике как консолидирующую нацию в целом и ее хозяйство задачу.

Создание и совершенствование НИС представляет собой как эконо-

мико-технологический, так и социальный процесс. В инновационной экономике институт ИС проникает во многие, ранее слабо связанные с ним социальные сферы, в частности, в содержание трудовых отношений (объекты ИС становятся важным элементом должностных инструкций, индивидуальных трудовых контрактов и коллективных договоров), пенсионное обеспечение (встает проблема учета авторских вознаграждений при назначении пенсий), право наследования (речь идет не просто о наследовании прав ИС, а о влиянии укрепления института семьи на ценность объектов ИС в общественном сознании), охрану окружающей среды (экологическая экспертиза превращается в неотъемлемый элемент патентных механизмов). Следует учитывать, что по мере наполнения экономического пространства объектами ИС, последние во все большей степени становятся источниками социальной дифференциации и противоречий, связанных, например, с базирующейся на доступе к знаниям стратификацией или переделе прав ИС, в той или иной степени отчуждающем изобретателей от продуктов их творческого труда. В целом же феномен ИС обеспечивает существенную социальную поддержку конституирования НИС, поскольку постоянно формирует своего рода инновационную ответственность индивидуумов и хозяйствующих субъектов, вовлеченных в оборот ИС.

Необходимо подчеркнуть значение механизмов ИС для интеграции в НИС отраслевых и региональных инновационных подсистем. В первом случае ведущую роль играет межотраслевое распространение научно-технических достижений через каналы патентной информации и соответствующий механизм трансфера, во втором — единство правовой базы отношений ИС на всей территории страны. Полноценные инновационные взаимодействия регионов невозможны без обеспечения их равного доступа к системам патентной информации, а также к инфраструктуре, оказывающей услуги в области регистрации и оборота объектов ИС. Существенной предпосылкой усиления инновационных потенциалов территорий как ресурса НИС представляется закрепление за региональными структурами прав на объекты ИС, созданные за счет финансирования из региональных бюджетов.

Роль ИС в процессе взаимодействия НИС разных стран представляет собой тему отдельного исследования. Здесь для краткости подчеркнем лишь несколько моментов. Национальные режимы ИС являются специфическими атрибутами отдельных НИС,

отражающими их специализацию и дивергентные тенденции в способах функционирования. В то же время высокая степень межстрановой инвариантности механизмов ИС, достигнутая за длительный (более века) исторический период международной кооперации в данной области, делает их одной из наиболее характерных изоморфных черт различных НИС, каркасообразующей конструкцией международной научно-инновационной кооперации. На инфраструктуру межнационального трансфера ИС как бы нанизываются новые каналы сотрудничества. Тем или иным аспектам прав ИС уделяется первостепенное внимание при заключении двусторонних соглашений о научно-технологических взаимодействиях на межфирменном и межгосударственном уровнях, а также многосторонних договоренностей регионального и общепланетарного масштаба (например, соглашений ВТО). При этом, однако, права ИС во все большей мере становятся инструментом глобальной конкуренции государств и их объединений за доступ к инновационным ресурсам и рынкам инновационной продукции.

Итак, мы затронули влияние института ИС на отдельные аспекты создания и функционирования НИС. В обобщенном виде взаимосвязь процессов развития НИС и совершенствования механизмов ИС можно охарактеризовать тремя обстоятельствами. Во-первых, сам комплекс отношений по поводу регистрации, оборота, охраны и использования прав ИС приобретает системные свойства [5]. В частности, защита авторских прав и защита промышленной собственности становятся все более взаимосвязанными. Во-вторых, феномен ИС дополняет традиционные парадигмы деятельности различных субъектов инновационной сферы системно ориентированными и национально-интеграционными аспектами. Так, к изначальным функциям университета — подготовка квалифицированных кадров и проведение исследований — добавляется инновационное взаимодействие с промышленностью, реализуемое, в том числе, и посредством отношений ИС, включая и распоряжение ИС как частью национального богатства, созданного в университете за государственный счет. В-третьих, с помощью эффективных механизмов ИС решаются актуальные проблемы НИС. Например, острота проблемы «утечки умов» может быть значительно снижена путем повышения статуса и уровня доходов специалистов, владеющих правами ИС; вовлечения научных кадров в международную кооперацию вследствие поддержки зарубежного патенто-

вания; закрепления за страной-донором прав на ИС, создаваемую в ходе работы сотрудников национальных организаций за рубежом, и т.п.

В заключение данного параграфа отметим, что институт ИС способен оказывать как позитивное, так и негативное влияние на функционирование НИС. Деструктивные угрозы могут воплотиться в реальность, главным образом, в следующих случаях:

- если права ИС используются как инструмент торможения инновационных процессов, например, применяется блокирующее патентование;
- когда права ИС, принадлежащие тем или иным субъектам НИС (в частности, государственным структурам), приобретают гипертрофированный характер и входят в явное противоречие с интересами других инновационных звеньев;
- когда затраты общества на поддержание системы охраны ИС превышают эффект от ее функционирования.

Указанные возможности контринновационных процессов должны приниматься во внимание в ходе выработки и реализации политики регулирования отношений ИС.

Исторически регулирование отношений интеллектуальной собственности явилось второй (после выделения казенных средств на науку) формой государственной поддержки исследовательской деятельности и первым средством стимулирования практического использования научно-технических достижений. Феномен государственной научной политики зарождается значительно позже — в начале двадцатого столетия. В силу сингулярности научно-технического прогресса и инновационных процессов на протяжении примерно двух третей прошлого века государственная политика в сфере интеллектуальной собственности оставалась в значительной степени изолированным элементом регулирования научно-технического развития, слабо связанным с другими методами государственного воздействия — финансированием, финансово-кредитными преференциями, кадровой политикой и т.п.

Период строительства НИС характеризуется превращением института ИС в важнейший инструмент общенациональной научно-инновационной политики, рычаг государственного влияния на направления, скорость и эффективность инновационных процессов. Институт ИС непосредственно используется в арсенале как прямых, так и косвенных методов государственного регулирования научно-инновационного комплекса. Те или иные

аспекты, связанные с отношениями ИС, присутствуют и при административных, и при финансово-экономических воздействиях государственных структур. Интересы в области ИС затрагиваются как адресно-сфокусированными мерами государственной политики, так и государственными решениями фронтальной направленности, касающимися научно-инновационного пространства в целом. Феномен ИС вплетается не только во внутреннюю, но и в международную научно-технологическую стратегию.

Если ранее государственное регулирование ИС сводилось, в основном, к обеспечению соответствующих прав частных лиц и отдельных хозяйственных субъектов, то с переходом к инновационной экономике все более значительное место в государственной политике занимают проблемы ИС как элемента общенационального богатства, весомого фактора роста глобальной конкурентоспособности стран. В орбиту государственного внимания попадают уже не просто процессы возникновения объектов ИС и сделки с ними, но, прежде всего, вопросы вовлечения ИС в хозяйственный оборот, ее эффективного использования в целях ускорения инновационных процессов. Создание и использование ИС трансформируется, таким образом, из объекта преимущественно правового регулирования в предмет национальной экономической стратегии, значимый параметр макроэкономической динамики [6].

В ходе формирования НИС прослеживается и обратная тенденция — шаги государства по стимулированию научно-инновационного развития так или иначе интенсифицируют генерацию и оборот ИС. Так, выполнение финансируемых государством НИОКР во многих случаях сопровождается появлением новых объектов ИС. Содействуя распространению передовых технологий, государственные структуры в то же время способствуют росту масштабов трансфера ИС. Развивая научно-инновационную структуру, государство тем самым облегчает участникам инновационной деятельности (звеньям НИС) доступ к информации об интеллектуальной собственности, продажу и приобретение определенных прав на нее, кооперацию в области ИС.

Важный критерий достижения НИС той или иной степени зрелости — интенсивность взаимодействий институциональных формирований и индивидуумов с государством и его структурами по поводу ИС. Интегрируясь в НИС, хозяйствующие субъекты все чаще испытывают потребность в ознакомлении с нормативно-право-

выми документами, регулирующими отношения ИС, обращаются в государственные органы для регистрации прав на объекты ИС и сделок с ними, защиты своих законных интересов в сфере ИС, получения необходимой патентной информации, приобретают те или иные права на объекты ИС, принадлежащие государству, и т.п.

Одновременно и государство проявляет все большую заинтересованность в регулярном мониторинге экономического оборота ИС. Например, государственные структуры промышленно развитых стран прилагают значительные усилия по более полному отражению в бухгалтерском учете и статистической отчетности интеллектуальных ресурсов фирм (в частности, в виде нематериальных активов) и их движения.

Основные функции, традиционно свойственные государству в сфере ИС, на этапе формирования НИС наполняются новым содержанием. Модификация государственных воздействий вытекает как из интенсификации создания и оборота объектов ИС, так и из непосредственной интеграции института ИС в инновационное взаимодействие хозяйствующих субъектов. В основе общенациональных механизмов ИС лежит разработка и корректировка соответствующих областей законодательства. Активизация инновационных процессов предъясняет новые требования к обеспечиваемой практически исключительно государством нормативно-правовой базе отношений ИС, в частности:

- непротиворечивость законодательных актов в области ИС по отношению к правовому регулированию экономики в целом;
- согласованность законодательной базы института ИС с нормативными актами, касающимися научно-исследовательской и инновационной деятельности;
- своевременное совершенствование законодательного реестра, отражающее новые реалии науки, технологий и инновационного процесса;
- смещение акцентов законодательного обеспечения в сторону регулирования отношений, связанных с практическим использованием прав ИС;
- ликвидация законодательных «пробелов» на стыках между различными видами ИС;
- всесторонний мониторинг и анализ растущей в масштабах правоприменительной практики с целью уточнения законодательных норм;
- расширение использования, наряду с чисто административными нормами, различного рода договорных отношений;

- приведение национальных правовых норм в соответствие с мировыми стандартами, имплицитное глобализацией инновационных процессов;
- четкая правовая самоидентификация государственных структур в области ИС, отвечающая интересам других агентов инновационной деятельности.

Даже самое совершенное законодательство малоэффективно при отсутствии механизмов реальной защиты прав ИС. Формирование НИС сопровождается резким ростом количества исков и судебных разбирательств, связанных с нарушением прав ИС. Кроме того, прогресс техники и технологий делает практически нереальным рассмотрение большинства подобных дел судами общей юрисдикции, что понуждает государство к созданию специализированных органов, в частности, патентных судов. Если в условиях дисперсного научно-инновационного развития права и интересы в области ИС защищаются, как правило, обособленно, то в инновационной экономике отношения по поводу объектов ИС тесно, зачастую неразрывно, переплетены с другими формами собственности, сделок, обязательств и т.п. Поэтому для действенной защиты прав ИС необходимо, с одной стороны, синтезировать их с другими имущественными и неимущественными правами, например, на результаты научно-технической деятельности, а, с другой стороны, аналитически вычленив из агрегированных параметров, в частности, при проведении приватизации, расчете налогов и т.д. Существенно затрудняется задача охраны ИС в связи с распространением современных информационно-коммуникационных технологий. Так, весьма актуальной становится задача соблюдения прав ИС в сети Интернет.

Оборот ИС традиционно поддерживается государственной регистрацией прав на объекты ИС и сделок с ними. Однако, рассматривая обеспечение оборота ИС в рамках НИС, следует учитывать следующие обстоятельства. Во-первых, существенно расширяется как количественно, так и качественно, спектр участников оборота ИС. Во-вторых, ускорение научно-инновационного цикла ставит на повестку дня новые вопросы, например, проблему исчерпания прав ИС. В-третьих, права ИС вовлекаются в экономический оборот в качестве все новых субстратов, в частности, как залог при кредитных операциях, как вклад в уставный капитал фирм и т.п. В-четвертых, само государство во все большей мере выступает не только как регулятор, но и как активный

участник оборота ИС. Все вышеуказанное связано с необходимостью различных изменений и дополнений в арсенале государственных мер поддержки обращения ИС.

Создание НИС наполняет новым содержанием и информационную деятельность государственных структур в сфере ИС. Функции государства теперь не ограничиваются лишь публикацией патентов и другой информации, касающейся ИС. Оно призвано органично встроить патентные данные в общий оборот научно-технической информации, обеспечить оперативное поступление патентной информации к потенциальным пользователям, ее эффективную первичную обработку, циркулирование в генеральных и специализированных электронно-коммуникационных сетях. Многократно увеличивается набор услуг, оказываемых государственными формированиями потребителям патентной информации на бесплатной, льготной или коммерческой основе, в частности, за счет проведения заказных патентных исследований. Важным направлением государственных усилий становится распространение в обществе культуры рационального обращения с интеллектуальным потенциалом.

Одним из неотъемлемых атрибутов НИС выступает государственный ресурс ИС. Его формирование направлено на:

- расширение возможностей эффективного воздействия государства на структуру национального научно-инновационного комплекса;
- эффективное использование объектов ИС двойного назначения;
- развитие инновационных процессов в областях, традиционно относящихся к государственному сектору (здравоохранение, образование и т.п.);
- рационализацию взаимодействий между государственными и негосударственными звеньями НИС;
- сокращение расходов на покупку прав ИС за счет средств налогоплательщиков;
- оптимизацию международного протекста технологий.

Прерогативой государства является, как правило, подготовка специалистов в области ИС. Построение НИС выдвигает новые требования к кадровому обеспечению института ИС. Речь идет, прежде всего, о знании общих закономерностей инновационного процесса, представлении об операциях с ИС как составном элементе комплексного механизма коммерциализации научно-технических достижений и передовых технологий, а также об умении разрабатывать стратегию управления ИС в об-

щей структуре инновационного менеджмента.

Инновационная экономика детерминирует и новые, ранее встречавшиеся лишь эпизодически, государственные функции в сфере ИС. Наглядной иллюстрацией может служить государственное содействие практическому использованию объектов ИС в коммерческих целях. Реализация данной функции предполагает:

- самостоятельную или совместную (смешанную) коммерциализацию прав ИС государственными структурами;
- условную или безусловную передачу коммерческим структурам прав ИС, принадлежащих государственным институтам;
- передачу элементов государственного ресурса ИС в доверительное управление частным компаниям;
- налоговые и прочие преференции по обороту и использованию прав ИС;
- оказание государством посреднических услуг владельцам и потенциальным пользователям прав ИС;
- предоставление государственных кредитов и субвенций под гарантии в виде прав ИС.

Своего рода обобщающей функцией государства в дуэте «ИС — НИС» представляется обеспечение интеллектуально-ресурсных аспектов национальной безопасности. Стержневой составляющей является формулирование и защита общенациональных интересов в сфере ИС. В этих целях государственные структуры накладывают ограничения на оборот объектов ИС оборонного значения, принимают меры по охране государственной тайны в области ИС, регулируют экспорт и импорт объектов и прав ИС и т.п.

Далее рассмотрим основные парадигмы деятельности государственных структур по регулированию формирования и функционирования НИС сквозь призму института интеллектуальной собственности. На первое место, безусловно, выдвигается парадигма концентрации и распределения ресурсов между элементами НИС. Аккумуляция части объектов ИС в руках государства представляется рациональным инструментом ресурсной поддержки НИС. Во-первых, в условиях значительной неопределенности перспектив коммерциализации, а также в силу специфики отраслей общественного сектора затраты на разработку и охрану ИС во многих случаях могут покрываться лишь государственными структурами. Во-вторых, наличие лага между созданием объектов ИС и их практическим использованием детерминирует необходимость создания своего рода резервуаров ИС, самый

масштабный из которых призвано обеспечить государство. В-третьих, инвестирование государством инновационных процессов путем передачи ИС более целенаправленно и, следовательно, эффективно, чем вложение денежных средств, мониторинг целевого использования которых представляет собой отдельную проблему.

Помимо этого отметим, что, приобретая в собственности объекты ИС с перспективой коммерциализации в общенациональном масштабе, государство получает возможность оптимально распределять бюджетные средства на инновационное развитие между стадиями научно-инновационного цикла. В ряде случаев сосредоточение в государственных структурах определенного массива объектов ИС выступает как необходимое условие аккумуляции критической массы ресурсов, требующихся для реализации масштабных инновационных проектов и программ стратегического значения.

Нельзя также не учитывать возможности пополнения государственных бюджетов за счет реализации прав ИС. Этот источник финансовых ресурсов может, естественно, использоваться для поддержки различных звеньев НИС, в частности, тех, которые не могут функционировать на принципах самокупаемости.

Касаясь парадигмы определения перспектив развития НИС, прежде всего, отметим широкие возможности, которые предоставляют массивы патентной информации для осуществляемого государственными структурами прогнозирования научно-инновационного комплекса. Идеи, содержащиеся сегодня в патентных описаниях и других объектах ИС, через несколько лет станут основой новых технологий, радикальным образом трансформирующих облик экономики. Первостепенное значение имеет институт ИС и для выбора государственных приоритетов в научно-технической сфере. Запатентованные разработки зачастую являются решающим критерием при предоставлении государственной поддержки тому или иному направлению.

Нельзя упускать из виду и еще одно обстоятельство. Задавая определенный режим интеллектуальной собственности, государство существенно влияет тем самым на многие количественные и качественные параметры будущей НИС, например, ее ориентацию на генерирование или диффузию передовых технологий.

Парадигма стимулирования инновационной активности реализуется государством, в частности, путем предоставления комплекса льгот в области ИС, в том числе:

- по платежам за выдачу и поддержание в силе охранных документов на объекты ИС (например, в определенных, особо поддерживаемых государством научно-технических направлениях);
- по налогообложению сделок с объектами ИС;
- по налогообложению прибыли, получаемой в результате использования объектов ИС;
- по государственному кредитованию под гарантии в виде объектов ИС;
- по амортизации активов в виде ИС;
- по ограничению действия антимонопольного законодательства в отношении структур, создаваемых с целью объединения интеллектуальных ресурсов;
- по страхованию ущерба от нарушения прав ИС и т.п.

Указанные льготы должны быть сопряженными между собой и адекватными национальной социально-экономической специфике.

В рамках парадигмы обеспечения благоприятного для функционирования ИС инновационного климата государство формирует нормативно-правовую базу и финансово-экономические механизмы, способствующие расширяющемуся вовлечению ИС в хозяйственный оборот. Циркулируя между звеньями инновационного комплекса, объекты ИС в значительной мере формируют субстрат его кровеносной системы — технологического трансфера. Важной областью приложения государственных усилий представляется также популяризация института ИС, выступающая как неотъемлемая составляющая формирования в обществе инновационной культуры. Подчеркнем, что, содействуя реальной охране и практическому использованию прав ИС, государство воспитывает у хозяйственных субъектов своего рода инновационную ответственность, ибо ошутимое владение ИС понуждает к ее рациональному использованию и приумножению. Более того, в обществе складывается своеобразная страта интеллектуальных собственников, заинтересованная в ее регулярной коммерциализации и в силу этого выступающая как мощный оплот расширяющегося инновационного пространства, качественного совершенствования НИС.

Насыщению инновационной атмосферы в экономике и обществе способствуют усилия государства по поддержанию баланса интересов между создателями, заказчиками (работодателями) и пользователями объектов ИС.

Переходя к парадигме совершенствования структуры НИС, выделим следующие актуальные аспекты деятельности государственных формирований, связанные с отношениями ИС:

- ✓ обеспечение посредством института ИС постоянного кругооборота финансовых ресурсов между различными стадиями научно-инновационного цикла;
- ✓ поддержку малого инновационного предпринимательства путем содействия его усилиям в сфере ИС, часто выступающей для небольших наукоемких фирм как объект специализации;
- ✓ содействие вовлечению в НИС физических лиц на индивидуальной основе через механизмы ИС;
- ✓ стимулирование системной интеграции элементов национального инновационного комплекса (например, науки и промышленности) на базе совместного создания и использования ИС;
- ✓ содействие созданию специализированных структур, осуществляющих трансфер ИС между составляющими НИС (например, центров коммерциализации технологий);
- ✓ развитие в рамках государственных структур видов деятельности, обеспечивающих субстантивацию экономических отношений по поводу ИС, например, инвентаризации и оценки ИС.

Парадигма территориального регулирования НИС предполагает обеспечение равного доступа юридических и физических лиц к государственным услугам по регистрации и охране прав ИС, а также к патентной информации на всей территории страны. Кроме того, насущной задачей является защита прав региональных структур государственного управления на объекты ИС, создаваемые за счет местных бюджетов. Представляется актуальной и проблема распределения прав ИС между федеральными и региональными структурами при предоставлении регионам субвенций на научно-инновационное развитие.

Парадигма регулирования взаимодействия с НИС зарубежных стран включает в себя:

- подключение к международным договорам, соглашениям и конвенциям в области ИС;
- заключение двусторонних и многосторонних актов, регулирующих права на ИС, используемую и создаваемую в ходе совместной научной и инновационной деятельности;
- рациональную коммерциализацию государственного ресурса ИС за рубежом, в том числе в целях поддержки научно-инновационной деятельности в стране;
- поддержку патентования разработок отечественных физических и юридических лиц, обеспечивающих значительный рост глобаль-

ной конкурентоспособности НИС, в зарубежных странах;

- оптимизацию режима ИС для иностранных заявителей;
- контроль за экспортом и импортом объектов ИС, затрагивающих интересы национальной безопасности;
- защиту национальных интересов страны в международных организациях, регулирующих область ИС;
- выработку общих ориентиров международной стратегии страны в сфере ИС (акцент на экспорт или импорт ИС, смешанные стратегии);
- мониторинг международного трансфера и коммерциализации ИС и т.п.

Рациональное государственное регулирование инновационного развития в рамках указанной парадигмы возможно лишь при условии реальной интеграции государственных структур в НИС. И в этом ракурсе институт ИС выступает одним из наиболее действенных катализаторов. Безусловно, первостепенная роль в формировании НИС принадлежит специализированным государственным структурам по обслуживанию отношений в области ИС. Активная роль государства в создании НИС может требовать не только совершенствования деятельности традиционных формирований (в частности, патентных ведомств), но и возникновения новых институтов регулирования, например, агентств по управлению государственным ресурсом ИС. Значительная роль в формировании национального инновационного пространства принадлежит экспертам в области ИС, работающим в государственных учреждениях. В ходе процесса кадровой ротации они становятся непосредственными носителями системных взаимосвязей в инновационном комплексе.

Однако в инновационной экономике аспекты, связанные с ИС, во все большей степени затрагивают и деятельность смежных (патронирующих научно-инновационную сферу), а также непрофильных структур государственного регулирования. Способы включения данных государственных институтов в отношения по созданию и обороту ИС разнообразны, среди них:

- приобретение прав ИС, необходимых для выполнения возложенных на то или иное ведомство функций;
- акцепция прав на ИС, созданную в подведомственных организациях;
- коммерциализация прав ИС в общенациональных интересах;
- получение прав ИС в соответствии с контрактом, заключенным с ис-

полнителем, ведомством — заказчиком научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;

- возмездная, безвозмездная или доверительная передача прав ИС другим юридическим лицам с заключением соответствующего лицензионного соглашения, отвечающего общенациональным интересам;
- возникновение прав на ИС, созданному в рамках совместного (смешанного) финансирования или выполнения НИОКР;
- позиционирование в качестве третьей стороны при заключении сделок с ИС различными экономическими агентами;
- возбуждение исков и дебитование возмещения ущерба в связи с нарушением прав государства на ИС, аналогичные платежи истцам;
- проведение специальных акций, направленных на поддержку института ИС, защиту владельцев соответствующих прав, стимулирование патентования и т.п.

Системная интеграция в научно-инновационной сфере делает все более значимым характер государственной политики в области ИС, которая варьирует по различным параметрам, в частности:

- степени жесткости охраны прав ИС;
- уровню требований к новизне и утилитарной составляющей при регистрации прав ИС;
- соотношению административного и договорного регулирования института ИС;
- распределению прав на ИС между заказчиками и исполнителями НИОКР;
- условиям передачи элементов государственного ресурса ИС в коммерческий сектор;
- режимом ИС в отношении нерезидентов и т.п.

На различных этапах строительства НИС возможно дифференцированное использование различных рычагов государственной политики в сфере ИС. Так, в период первоначального запуска механизмов НИС допустимо некоторое смягчение режима охраны ИС в целях придания стартового импульса процессу диффузии передовых технологий.

Формирование НИС неизбежно сопровождается и поиском путей разрешения противоречий, возникающих в ходе государственного регулирования отношений ИС. Так, в инновационной экономике чрезвычайно важно построение рациональной схемы налогообложения нематериальных активов в виде ИС, с тем, чтобы не лишать хо-

зяйствующих субъектов стимула к регистрации соответствующих прав и сделок с ними. Не менее важно полное соблюдение интересов хозяйственных структур при формировании государственного ресурса ИС, не понуждающее исполнителей к утаиванию объектов ИС, созданных в процессе выполнения государственного заказа. Только истинно партнерские отношения между государством и экономическими агентами способны обеспечить эффективное регулирование формирования и функционирования национальной инновационной системы.

В настоящее время научно-инновационная сфера России представляет из себя совокупность «островов», слабо связанных между собой интеграционными каналами. Обеспечение реальной защиты прав ИС и ее активного вовлечения в хозяйственный оборот представляется одним из наиболее плодотворных направлений государственной инновационной политики, направленной на построение НИС. При этом необходимо сосредоточить усилия исследователей на проблемах системного анализа и совершенствования законодательства, обеспечения первостепенного места объекта ИС в повседневном функционировании и взаимодействии различных научных и инновационных структур, встраивания в инновационный комплекс государственных структур регулирования отношений ИС, возрастания удельного веса объектов ИС в национальном богатстве страны. Без рациональной стратегии в области ИС невозможно полное и эффективное использование интеллектуального потенциала — важнейшего ресурса национального возрождения России.

Литература

1. В. А. Васин, Л. Э. Миндели. Национальная инновационная система: предпосылки и механизмы функционирования. М.: ЦИСН, 2002, 142 с.
2. С. И. Климов. Интеллектуальные ресурсы организации. СПб.: Знание, 2001, 168 с.
3. А. Н. Козырев. Оценка интеллектуальной собственности. М.: Экспертное бюро, 1997, 289 с.
4. М. Ю. Иванов, Р. Н. Иванова. Становление института интеллектуальной собственности — необходимое условие сохранения научно-технического потенциала России /Науковедение, 2002, № 2, с. 51-61.
5. Современные возможности информационного обеспечения системы охраны интеллектуальной собственности. М.: ИНИЦ Роспатента, 2001, 79 с.
6. О. О. Новосельцев. Стратегия защиты и использования промышленной собственности /Патенты и лицензии, 1994, № 1-2, с. 6-9.