

домом рынке продолжится. 4% специалистов полагают, что американскому фондовому рынку нанесен смертельный удар, и он никогда не восстановится. 70% убеждены, что полное финансовое выздоровление произойдет в течение ближайших трех лет. При этом более опытные специалисты настроены более оптимистично. Конечно, падение доллара обернется землетря-

сением в политическом плане. Надвигающийся экономический кризис создает такие условия, когда только вмешательство государства будет в состоянии стабилизировать экономику. В здоровой экономике половину инвестиций должны составлять инвестиции государства или под его контролем, направленные на производственную деятельность. Тогда экономика

будет гарантирована от тех неприятностей, которые она имеет сейчас. Франклин Рузвельт считал: «Наша экономическая политика должна служить интересам всеобщего благосостояния». Джордж Буш заявил на экономическом форуме в Техасе: «Возможно, наша страна сейчас переживает трудные времена...», но «Основы американской экономики крепки!»

Уровень инновационности общественного развития (методологические аспекты)



В. Г. Садков,

д.э.н., профессор, директор института Бизнеса, социологии и права Орловского государственного технического университета (ОрелГТУ)



П. Н. Машегов,

к.э.н., заведующий лабораторией «Комплексного управления региональными системами» кафедры «Государственное управление и финансы» ОрелГТУ



Е. А. Збиньякова,

ассистент кафедры «Государственное управление и финансы» ОрелГТУ



Т. Н. Карпухина,

ассистент кафедры «Государственное управление и финансы» ОрелГТУ

В работе сформулированы основные требования к построению интегрального критерия оценки инновационности экономики, предложены структура и математический аппарат его исчисления.

In work the basic requirements to construction of integrated criterion of an estimation innovation economy are formulated, the structure and the mathematical devise of its calculation is offered.

В течение последнего десятилетия на всех официальных мероприятиях в органах государственного управления, почти на каждом форуме научной общественности говорится и пишется о необходимости перехода на инновационный путь развития страны. Интуитивно ясно, о чем идет речь, а то, что это необходимо, является аксиомой. Возникает, однако, вопрос: «Что же такое инновационный режим развития в стро-

гом смысле, подтвержденный изменениями наличия инновационности вообще («да» или «нет») и степени инновационности?» И вот здесь уже нет ни ясности вообще, ни четкости в критериальных оценках.

Исходные определения инноваций, которые считаются классическими, определяют инновации по следующим признакам [1]:

- использование новой техники, новых технологических процессов

или нового рыночного обеспечения производства;

- внедрение продукции с новыми свойствами;
- использование нового сырья;
- изменение в организации производства и его материально-технического обеспечения;
- появление новых рынков сбыта.

Сразу, однако, следует отметить, что среди признаков отсутствует характеристика конечных результатов указанных процессов. Кроме производственно-экономических инноваций, следует выделять социальные инновации в широком смысле, экологические инновации.

В свое время при развитии методических основ построения производственных функций (например, Кобба-Дугласа) предполагалось вводить еще один фактор-аргумент, который как раз и должен был показывать влияние научно-технического прогресса. В данном случае, конечно, если данное выделение конкретной степени влияния инновационной деятельности будет произведено достаточно строго, то полученная доля как раз и может характеризовать «степень инновационности». Однако реализовать этот подход весьма непросто.

Многие исследователи оценку степени инновационности экономики связывают с технологическими укладами, поскольку каждая из используемых «технологических совокупностей» связана с тем или иным технологическим укладом [3].

Приводятся и критериальные признаки каждого из (пока шести) технологических укладов. Однако и этот подход мало что дает для оценки степени инновационности общественного развития (и экономики в том числе), поскольку при выделении технологических укладов не показывается главное — на какие конечные результаты и в какой степени оказывает влияние каждый технологический уклад.

В настоящее время для оценки динамики развития инновационных процессов ряд авторов предлагает вводить особую систему статистических показателей [6]. Подчеркивается, что в соответствии с методологией стати-

стики система статистических показателей должна всесторонне характеризовать исследуемый процесс или явление. Это, безусловно, так. Однако и действующие, и предлагаемые системы статистических показателей для оценки состояния и динамики инновационных процессов все-таки страдают увлечением частностями, тогда как конечные результаты инновационной деятельности в статистике по существу не оцениваются.

Система показателей для оценки и анализа любого процесса или явления (в том числе и инновационной деятельности) в общем случае должна быть иерархической, пирамидальной, раскрывающей как общие, так и частные характеристики процесса.

Таким образом, отсутствие в настоящее время строгих подходов к измерению состояния инновационных процессов требует построения системы критериев в оценке степени инновационности экономики.

Сформулируем основные требования к построению интегрального критерия оценки инновационности экономики.

1 Интегральный критерий инновационности экономики должен позволять оценить конечные результаты эффективности инновационных процессов.

2 Интегральный критерий инновационности экономики должен позволять «развернуть» его в иерархию (пирамиду) локальных критериев, получив в конечном счете целостную систему критериев инновационности экономики.

3 Интегральный критерий инновационности экономики должен позволять определить направления (сектора) ее повышения через воздействие на структурные элементы в формуле его расчета.

4 Структура интегрального критерия инновационности экономики должна быть инвариантной, «сквозной», охватывая одновременно три уровня:

- общенациональный;
- региональный;
- корпоративный.

$$\text{УИЭ(I)} = \left[\frac{p(T-1)}{p(T)} - 1 \right] \times 100\% \quad (1)$$

где: УИЭ(I) — уровень инновационности экономики в общенациональном масштабе;

$$p(T-1) = \frac{P(T-1)}{\text{ВВП}(T-1)} - \text{ресурсо-}$$

емкость валового внутреннего продукта в базовом периоде (потребление ресурсов на единицу ВВП);

$$p(T) = \frac{P(T)}{\text{ВВП}(T)} - \text{ресурсо-}$$

емкость валового внутреннего продукта в анализируемом периоде.

$$P = \text{MP} + \text{ФР} + \text{ТР} \quad (2)$$

где: MP — объем потребления материальных ресурсов;

ФР — объем потребления «фондовых» ресурсов;

ТР — объем затрат на использование трудовых ресурсов.

$$\text{УИЭ(II)} = \left[\frac{pp(T-1)}{pp(T)} - 1 \right] \times 100\% \quad (3)$$

где: УИЭ(II) — уровень инновационности экономики в масштабе региона;

$$pp(T-1) = \frac{\text{РР}(T-1)}{\text{ВРП}(T-1)} - \text{ресурсо-}$$

соемкость валового регионального продукта в базовом периоде;

$$pp(T) = \frac{\text{РР}(T)}{\text{ВРП}(T)} - \text{ресурсо-}$$

емкость валового регионального продукта в анализируемом периоде.

$$\text{УИЭ(III)} = \left[\frac{rp(T-1)}{rp(T)} - 1 \right] \times 100\% \quad (4)$$

где: УИЭ(III) — уровень инновационности экономики предприятия;

$$rp(T-1) = \frac{\text{РП}(T-1)}{\text{ДС}(T-1)} - \text{ресурсо-}$$

емкость на единицу добавленной стоимости в базовом периоде;

$$rp(T) = \frac{\text{РП}(T)}{\text{ДС}(T)} - \text{ресурсо-}$$

емкость на единицу добавленной стоимости в анализируемом периоде.

Из представленных выражений следует, что при равенстве уровней ресурсоемкости в базовом и анализируемом периоде уровень инновационности экономики будет равным нулю. При увеличении ресурсоемкости в анализируемом периоде по сравнению с базисным уровень инновационности будет иметь отрицательное значение. Соответственно, уменьшение ресурсоемкости в анализируемом периоде по сравнению с базовым периодом покажет наличие уровня инновационности. Шкала измерения уровня инновационности экономики подобрана в процентах по аналогии со шкалой измерения уровней рентабельности.

Представленный подход может быть использован и для оценки накопленного инновационного потенциала на всех уровнях. В данном случае следует прогнозировать, как подготовленные инновационные проекты повлияют на изменение числителя и знаменателя в указанных формулах расчетов. Таким образом, для оценки инновационного потенциала, по сути дела, необходимо оценивать (прогнозировать) будущий прирост уровня инновационности экономики. Методический инструментарий для расчетов при этом может использоваться в таком же виде, как и для оценки уровней инновационности в ретроспективе.

В заключение следует особо отметить, что необходимо различать понятия «инновационность общественного развития» и «инновационность экономики». Понятие «инновационность общественного развития» гораздо шире понятия «инновационность экономики» и должно включать:

- инновационность развития экономики;
- инновационность развития социальной сферы;
- инновационность развития экологической сферы.

Понятие «инновационность общественного развития», таким образом, охватывает и социальные, и экологические, и экономические инновации.

В качестве интегрального критерия оценки степени инновационности общественного развития может быть предложено следующее соотношение:

$$\text{УИОР} = \left[\frac{\text{pop}(T-1)}{\text{pop}(T)} - 1 \right] \times 100\% \quad (5)$$

где: УИОР — уровень инновационности общественного развития;

$$\text{pop}(T-1) = \frac{\text{РОР}(T-1)}{\text{ИГРЦ}(T-1)} - \text{ресурсо-}$$

соемкость общественного развития (потребление ресурсов на единицу индекса гармоничного развития цивилизации (ИГРЦ) в базовом периоде [7];

$$\text{pop}(T) = \frac{\text{РОР}(T)}{\text{ИГРЦ}(T)} - \text{ресурсо-}$$

емкость общественного развития в анализируемом периоде.

В целом, таким образом, предложенный подход может стать основой для совершенствования статистики и планирования инновационной деятельности.

Литература

1. *И. Шумпетер*. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.
2. *Д. С. Львов*. Путь в XXI век (стратегические проблемы и перспективы Российской экономики). М.: Экономика, 1999.
3. *С. Ю. Глазьев*. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: ВладДар, 1993.
4. Межведомственная программа активизации инновационной деятельности в научно-технической сфере России на 1998-2000 годы. Приказ Министерства науки и технологий № 58 от 06.05.1998.
5. *В. Н. Фридлянов*. О концепции инновационной политики на 2001-2005 годы // ИТО-новости. 2000. № 01.
6. *А. В. Коротков*. Статистический анализ развития инновационного процесса // Вопросы статистики, 2001, № 11, с. 55-58.
7. *В. Г. Садков, Л. С. Гринкевич*. От индекса развития человеческого потенциала к индексу гармоничного развития цивилизации // Общество и экономика, 2001, № 7-8, с. 220-225. (В соответствии с предложениями авторов ИГРЦ охватывает качество жизни, качество окружающей среды, уровень экономического развития.)