

Территории инновационного развития

Территории инновационного развития и наукограды



В. В. Иванов,
начальник Научно-организационного
Управления РАН

Территории инновационного развития — понятие и методология формирования

В современной экономике добиться ощутимого и сравнительно быстрого успеха в социально-экономическом развитии территории можно, как правило, лишь путем обеспечения высокой рыночной конкурентоспособности территориальной экономики на основе ее существенной инновационной, структурной и технологической перестройки. Территориям с высоким научно-техническим, инновационным, образовательным и производственным потенциалом принадлежит особая роль в создании Российской инновационной системы [1]. *Определим территорию инновационного развития, как территорию, находящуюся в границах одного или нескольких муниципальных образований, основу экономической деятельности которой составляют разработка и реализация конкурентоспособной наукоемкой продукции, а также оказание услуг по ее созданию.*

Иначе говоря, территории инновационного развития (ТИР) обеспечивают свою жизнедеятельность за счет основного преимущества — наличия научно-технического, образовательного и промышленного потенциала, позволяющего выпускать конкурентоспособную высокотехнологичную продукцию и занять соответствующие ниши как на внутреннем, так и на внешнем рынках. При этом следует обратить внимание, что существующие в настоящее время подходы к инновационным процессам уже не ограничиваются только научно-технической сферой. В развитых странах инновационные технологии играют значительную роль и в решении социальных проблем, и в образовании, и в обеспечении духовных потребностей населения.

Очевидно, что выбор тех или иных инновационных механизмов развития

территории, мер государственной поддержки определяется спецификой деятельности хозяйственного комплекса. Всего можно выделить четыре типа территорий, развитие которых могло бы осуществляться преимущественно за счет инновационной деятельности:

- муниципальные образования с градообразующим научно-производственным и образовательным комплексом — наукограды (города Обнинск, Королев, Дубна, Кольцово);
- муниципальные образования с градообразующим промышленным предприятием, выпускающим конкурентоспособную наукоемкую промышленную продукцию — технограды (города Северск, Заречный);
- территории, на которых расположены крупнейшие памятники истории и культуры, музеи, т.е. такие объекты, сохранение которых играет важнейшую роль для изучения российской и мировой истории, воспитания подрастающего поколения — культурно-рекреационные территории (города Петродворец, Суздаль);
- территории, развивающиеся за счет привлечения малых наукоемких фирм — научные парки (в российской практике аналогов не имеется, из зарубежных наиболее известен научный парк София-Антиполис, Франция).

Несомненно, территориями инновационного развития являются многие крупные города, в составе экономического комплекса которых в достаточном большом объеме представлен современный как производственный, так и связанный с ним научный потенциал [2].

Определим цель формирования ТИР как социально-экономическое развитие территории на основе результатов инновационной деятельности.

Тогда важнейшей первоначальной задачей будет создание адекват-

ного возможностям и потребностям научно-производственного комплекса, обладающего рыночной конкурентоспособностью и способностью к дальнейшему саморазвитию.

С учетом имеющегося отечественного и зарубежного опыта можно сформулировать следующие подходы к формированию ТИР:

- *индивидуальный характер в рамках единой федеральной нормативной правовой базы.* При этом в случае необходимости законодательно могут быть установлены специальные условия, характерные для каждой конкретной ТИР;
- *государственная поддержка функционирования ТИР,* инвестиционные проекты и программы которых соответствуют приоритетам государственной социально-экономической и научно-технической политики;
- *преимущественное создание ТИР на базе научно-технологических кластеров,* выпускающих конкурентоспособную продукцию, пользующуюся спросом на внутреннем и/или внешнем рынках;
- *развитие с максимально возможным использованием имеющихся конкурентоспособных компонентов ресурсного, производственного, научного и интеллектуального потенциала.*

Несомненно, что многие компоненты потенциала территории необходимо создавать заново или существенно модернизировать, однако, чем большая часть имеющегося потенциала будет использована (не в ущерб переходу к новому уровню конкурентоспособности), тем быстрее будут решаться задачи инновационного развития.

- *выбор направлений развития исходя из максимально возможного использования имеющихся конкурентных преимуществ экономики территории;*
- *учет преобладающих тенденций технологического развития.*

Наиболее высокая эффективность инновационного развития территорий будет достигнута в том случае, если формирующий научно-производственный комплекс будет ориентирован на формирование перспективного технологического уклада, взаимосвязанного с технологическим укладом, ранее представленным в экономике территории.

- *учет требований рынка.*

Безусловным императивом эффективного формирования территории инновационного развития является перестройка научно-производственного комплекса территории исходя из потребностей реального (хотя и прогнозируемого) на перспективу, но

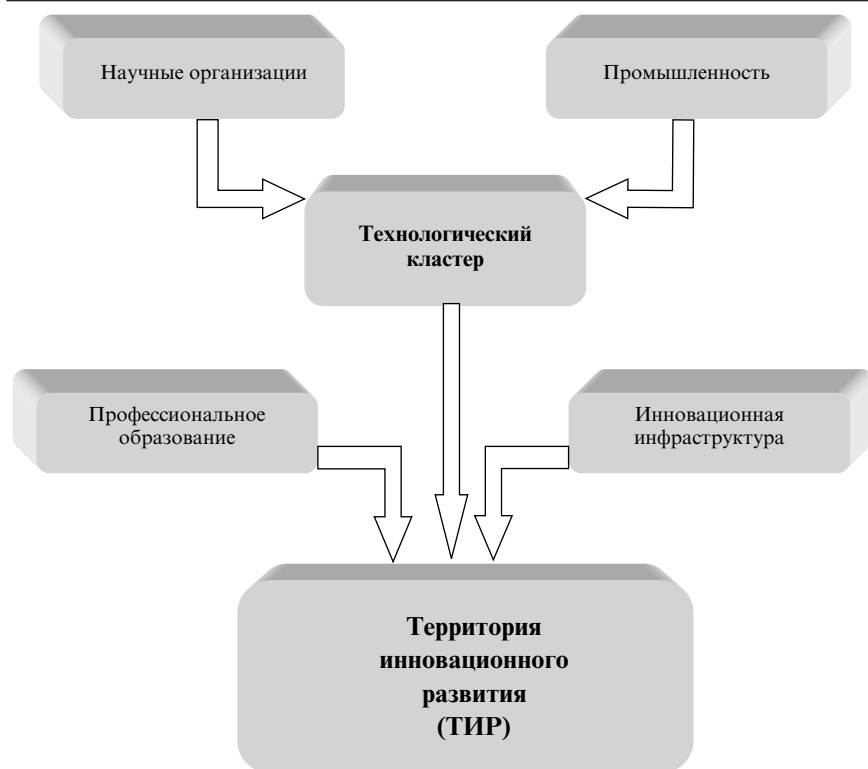


Рис. 1. Схема формирования территории инновационного развития

не гипотетического) рынка сбыта продукции и реальных объемов платежеспособного спроса.

- **необходимый уровень развития инфраструктуры территории.**

Важнейшее значение для эффективного функционирования научно-производственного комплекса территории имеет адекватное его потенциалу развитие таких секторов инфраструктуры, как транспортная сеть (автомобильные и железные дороги, водные пути, воздушное сообщение), сети телекоммуникаций, сфера финансовых услуг, сфера информационных услуг.

Привлечение необходимых специалистов в период (достаточно длительный) инновационной перестройки научно-производственного комплекса будет сталкиваться с заметными трудностями, если не будут обеспечены приемлемые темпы и уровень развития социального сектора инфраструктуры (жилище, сфера обслуживания).

- **развитие территориальных инновационных сетей.**

Полнота и гармоничное сочетание необходимых различных элементов научно-производственного комплекса при целенаправленной информационной, организационной и экономической поддержке позволяют добиться интенсивного сетевого взаимодействия участников инновационного процесса на территории, что обеспечивает ощутимый синергетический эффект инновационной деятельности и слу-

жит важным фактором дальнейшего саморазвития научно-производственного комплекса территории. Реальная группировка организаций-элементов научно-производственного комплекса в технологические кластеры на основе взаимной заинтересованности — важный индикатор успешного инновационного развития территории.

Основные направления деятельности ТИР должны реализовываться в рамках специально разработанной программы, обеспечивающей безусловный приоритет развитию тех направлений, которые смогут обеспечить быстрое развитие конкурентоспособных производств.

Представляется, что максимальный успех в решении задачи создания ТИР может быть достигнут при выполнении следующих условий:

- **Наличие необходимого начального уровня развития исходного научно-производственного потенциала территории.**

Научно-производственный комплекс территории исходно должен обязательно содержать критическую массу существенных элементов, на основе которых можно будет в разумные сроки создать необходимые инновационные цепочки и обеспечить реальный конкурентоспособный выход на рынки новой высокотехнологичной продукции.

В первую очередь, такими существенными элементами являются уже существующие производственные струк-

туры, а также научные организации. На начальном этапе нет необходимости иметь в наличии все существенные элементы перспективного хозяйственного комплекса, поскольку их можно создать в процессе развития территории — более важным является масштаб и уровень развития существующих элементов.

- **Наличие у территории реальных конкурентных преимуществ.**

При этом в качестве конкурентных преимуществ хозяйственного комплекса территории могут выступать не только наличие современных производственных мощностей и исследовательского потенциала, но и географическое расположение территории, имеющиеся на ней природные ресурсы, климатические особенности территории, транспортные коммуникации, объекты истории и культуры, наличие традиций осуществления каких-либо видов деятельности, образовательный уровень населения территории и т.д.

- **Наличие достаточно емких рынков сбыта существующей и перспективной продукции хозяйственного комплекса территории.**

Отсутствие таких реальных емких рынков сбыта продукции неизбежно приведет к стагнации развития производственного комплекса территории.

- **Наличие источников финансовых средств.**

Инновационное развитие территории представляет собой весьма капиталоемкий процесс, поскольку включает в себя переоснащение существующих и создание новых производственных мощностей, масштабное развертывание производственно ориентированной научно-технологической деятельности, интенсивное развитие инфраструктуры. Необходимо также учитывать, что логика успешного инновационного развития территории неизбежно приводит к перестройке и развитию не только базового для территории научно-промышленного комплекса, но и всего хозяйственного комплекса территории, что ведет к возрастанию потребности в финансовых средствах.

- **Наличие сильной поддержки инновационного развития территории со стороны органов власти.**

Формирование территории инновационного развития представляет собой сложный и долгосрочный процесс, в течение которого должна реализовываться политика государственных и местных органов власти, ясно отраженная в нормативных правовых документах, определяющая стратегию формирования территории инновационного развития, стимулирование участия частного (в том числе — ино-

странного) капитала в развитии территории и условия такого стимулирования, обязательства государственных и местных органов власти по участию в инновационном развитии территории. При этом она должна быть ориентирована на активное взаимодействие и сотрудничество органов власти различных уровней как между собой, так и с предпринимательским (в т.ч. производственным и финансовым) и научным секторами экономики территории.

Исходя из имеющегося мирового и российского опыта инновационного развития территорий, учитывая особенности экономической ситуации в России, можно предложить следующие рекомендации по порядку формирования государственной политики по отношению к ТИР.

Ее ключевым моментом является принятие общего политического решения о государственной поддержке ТИР. На первом этапе нормативное правовое закрепление такого решения может быть оформлено в виде Указа Президента Российской Федерации или Постановления Правительства Российской Федерации. Мотивировка необходимости принятия политических решений может включать такие аргументы, как:

- неотложная необходимость радикального изменения социально-экономической ситуации в стране (регионе);
- неотложная необходимость начала реального осуществления процесса перехода страны на инновационный путь развития;
- необходимость концентрации ограниченных средств бюджета на приоритетных направлениях развития, затруднительность определения таких приоритетов для страны в целом в ее сегодняшнем социально-экономическом состоянии и существенно большая достоверность определения приоритетов развития для конкретной территории;
- оптимальность механизма «территория инновационного развития» для консолидации недостаточных порознь средств федерального, регионального и местного бюджетов, частных инвесторов, собственных средств предприятий на основе сопряжения интересов всех сторон.

Впоследствии основные положения государственной политики формирования территорий инновационного развития должны быть закреплены законодательством.

Государственная поддержка ТИР представляет собой комплекс мероприятий, способствующих развитию конкретной территории, реализуемых

на федеральном и региональном уровнях. В существующих условиях государственная поддержка ТИР может включать прямое финансирование из бюджетов различных уровней инвестиционных проектов, а также создание условий, обеспечивающих жизнедеятельность ТИР. В этом плане может представлять интерес разработка и законодательное закрепление финансово-организационных механизмов, стимулирующих создание кластеров, разработка мер по повышению инвестиционной привлекательности ТИР и т.д.

Широко распространенной формой прямой государственной финансовой поддержки являются государственные программы развития регионов. Обычно подобные программы направлены на преобразование (в принципе — необязательно на интенсивной инновационной основе) экономики депрессивных регионов, а поддержка формирования некоторых территорий инновационного развития является важной составной частью таких программ при принятии на государственном уровне соответствующего политического решения. Местные же органы власти участвуют в финансировании таких программ в зависимости от своих возможностей, определяемых состоянием региональной экономики.

Другой важной формой прямой государственной финансовой поддержки формирования территорий инновационного развития являются государственные научно-технические программы. В рамках таких программ финансируются предконкурентные научные исследования, способствующие повышению технологического уровня производственного комплекса территории инновационного развития. Необходимо отметить, что исполнителями исследований и, соответственно, получателями финансовых средств являются не только организации, расположенные на территории инновационного развития, но и организации (как правило, государственные научные учреждения и высшие учебные заведения) с иным местом расположения; при этом условия участия в программе предусматривают ту или иную форму передачи (под контролем уполномоченного органа государственной власти) результатов выполненных исследований заинтересованным организациям, расположенным на территории инновационного развития.

При формировании территорий инновационного развития существенную роль может сыграть такая форма прямой государственной финансовой поддержки, как предоставление оборонного заказа (в области производства продукции и/или выполнения на-

учных исследований) организациям, размещенным на территории инновационного развития. Стабильность предоставления оборонного заказа, значительные масштабы его финансирования и относительная долгосрочность его выполнения может быть одним из факторов, обеспечивающих требуемую динамику инновационного развития экономики соответствующих территорий.

В качестве механизмов косвенной финансовой поддержки можно предложить стимулирование притока инвестиций для формирования ТИР. При этом государство обеспечивает предоставление (в определенных случаях — под частичную государственную гарантию) банками или специальными фондами долгосрочных кредитов под низкие проценты компаниям или отдельным предпринимателям, начинающим или расширяющим свою деятельность на территории инновационного развития. Местные органы власти также способствуют увеличению предложения льготных финансовых ресурсов, однако, в депрессивных регионах (для которых создание территории инновационного развития является наиболее актуальным) их возможности в этом отношении существенно ограничены.

Кроме льготного кредитования может быть использована и такая форма косвенной финансовой поддержки, как льготное налогообложение (предоставление льгот по уплате налогов). В зарубежной практике местными властями широко используется такая форма косвенной финансовой поддержки, как установление низкой цены на землю (или арендной платы за землю) под строительство объектов в рамках программы инновационного развития территории, установление пониженных тарифов и ставок арендной платы за использование других местных ресурсов.

Важнейшим механизмом поддержки формирования ТИР со стороны органов власти является развитие инфраструктуры, в том числе:

- создание и развитие транспортной инфраструктуры национального значения (магистральные железные и автомобильные дороги, крупные морские порты и аэропорты),
- предоставление территории возможности выхода на магистральные (в том числе — глобальные) телекоммуникационные системы связи и информационного обмена,
- развитие социального сектора инфраструктуры (жилье, сфера обслуживания),
- привлечение на территорию или стимулирование создания и разви-

тия на территории сетевых структур (консалтинговых, финансовых, информационных и других), обеспечивающих развитие инновационной деятельности.

Ограниченность федеральных финансовых возможностей требует наличия определенной уверенности в достаточном продвижении инновационного развития территории в случае ассигнования федеральных средств на эти цели. Из указанных ограничений вытекает важное требование формирования «снизу» программ инновационного развития территории. Иначе говоря, инициатива создания ТИР должна исходить от заинтересованных муниципальных образований (при координации и поддержке региональных органов управления), обладающих наиболее достоверной информацией о реальной социально-экономической ситуации и перспективных траекториях развития.

Первым пилотным проектом по реализации собственно концепции территории инновационного развития стала Томская область.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.08.99 г. № 1253 отработка принципов создания ТИР проводилась в Томской области в рамках Межведомственной программы «Совершенствование и апробация механизмов развития научно-образовательной сферы в условиях реформирования экономики на примере Томской области», подписанной в августе 1999 г. руководителями Администрации Томской области, Сибирского отделения РАН и двух федеральных министерств — Минобразования России и Миннауки России. Выбор Томска был обусловлен, прежде всего, высокой концентрацией научно-технического и образовательного потенциала, размещенного непосредственно в г. Томске. Кроме того, в непосредственной близости от города находится ЗАТО Северск, соответствующее по своим параметрам критериям присвоения статуса наукограда.

В ходе выполнения проекта были апробированы новые решения проблем интеграции науки и образования, взаимодействия вузов и научно-исследовательских учреждений с органами государственной власти и субъектами хозяйственной деятельности, а также построения региональной и межведомственной инфраструктуры, обеспечивающей решение общих для всех регионов задач развития в образовательной, научно-технической и инновационной сферах, формирования благоприятной правовой среды, стимулирующей активизацию инновационных процессов.

Государственная поддержка наукоградов России

Как уже отмечалось, одним из видов ТИР являются муниципальные образования с градообразующим научно-производственным комплексом — наукограды.

В этом году исполнилось пять лет с даты выхода Указа Президента Российской Федерации от 07 ноября 1997 года № 1171 «О мерах по развитию наукоградов как городов науки и высоких технологий», который сыграл решающую роль в сохранении научно-технического потенциала страны и фактически положил начало формированию Российской инновационной системы. По сути, это был первый документ, подписанный Президентом страны, в котором ставилась конкретная задача по развитию инновационной деятельности. Таким образом, было впервые определено, что инновационная деятельность является составной частью внутренней политики и на нее распространяются механизмы государственного регулирования экономикой, как это и принято в мировой практике.

Впоследствии в концепции реформирования российской науки на 1998-2000 гг. проблема сохранения и развития наукоградов была определена как одно из важных направлений государственной научно-технической политики.

Проведенная в 1997-2002 гг. работа позволила решить ряд принципиальных проблем развития наукоградов,

к которым, в первую очередь, относятся: формирование основ государственной политики по отношению к наукоградам; отработка механизмов взаимодействия различных уровней государственной власти и местного самоуправления; создание механизмов ресурсной поддержки программ развития наукоградов, включая их финансирование из бюджетов различных уровней. Одновременно с этим был выполнен большой объем методической работы, а также реализована в рамках проекта «Инновационные центры и наукограды» программы ЕС ТАСИС специальная обучающая программа, в ходе которой представители ряда наукоградов смогли ознакомиться с опытом инновационного развития территорий ряда европейских стран.

Следствием проведенной работы стало присвоение трем муниципальным образованиям статуса наукограда и подготовка необходимых документов еще целому ряду территорий (таблица 1).

По предварительным результатам, можно признать, что опыт Обнинска является достаточно успешным [3] и должен быть тщательно изучен.

Вместе с тем, практика подготовки и реализации программ развития муниципальных образований как наукоградов выявила и проблемы. Прежде всего, это несовершенство критериев присвоения статуса наукограда, которые допускают неоднозначное толкование, нечеткость определения мер государственной поддержки и

Таблица 1

Перечень муниципальных образований, разработавших программы развития городов как наукоградов

Муниципальное образование	Общий бюджет программ (млн руб.)	Субвенции на программы развития наукоградов (млн руб.)	
		на весь срок реализации программ	в том числе 2003 г.
1. Города, получившие статус наукограда Российской Федерации			
Обнинск	1504,1	555,5	117,5
Дубна	13 210,5	2686,5	429,4
Королев	4986,6	2405,0	360,0
2. Города, программы которых одобрены Правительственной комиссией по научной и инновационной политике			
Кольцово	3411,9	117,8	47,4
Северск*	18 965,1	1796,5	330,6
3. Города, программы которых находятся на согласовании в федеральных министерствах и ведомствах			
Реутов	2139,1	1377,0	252,0
Фрязино	2503,7	854,0	184,0
Комсомольск-на-Амуре	35 187	2042,5	408,5
Юбилейный	548,8	196,0	41,4
Черноголовка	13 303,1	746,1	106,3
Красноармейск	1134,3	368,1	69,7
Сосновый Бор	2561,2	1399,1	280
Петродворец	9380,4	1887,2	385,3
Троицк	6292,4	882,7	147,5
Жуковский	27 107,6	3244,3	402,4
* г. Северск Томской обл. финансируется в полном объеме необходимых средств как ЗАТО			
Таблица составлена по данным проектов программ развития муниципальных образований как наукоградов			

усложненность процедуры присвоения муниципальным образованиям статуса наукограда.

С этой целью рассмотрим роль наукоградов в решении важнейших народно-хозяйственных задач. По своей значимости они могут быть условно разделены на три группы.

- ❶ Территории, научно-производственный комплекс которых ориентирован на решение стратегических задач научного, научно-технологического, образовательного, инновационного развития страны, а также на обеспечение национальной безопасности (оборонеспособность, экологическая безопасность, здоровье и интеллект нации).
- ❷ Территории, научно-производственный потенциал которых в состоянии решать задачи по научному и научно-техническому обеспечению производства на основе высоких технологий наукоемкой продукции, конкурентоспособной как на внутреннем, так и на мировом рынках.
- ❸ Административно-территориальные образования, которые, несмотря на имеющийся на их территории научно-технический потенциал, оказались не в состоянии вписаться в процесс перехода экономики на инновационный путь развития.

По уровню развития инновационного потенциала территории также могут быть рассмотрены на трех уровнях:

- ❶ Территории, инновационный потенциал которых обеспечивает их бездотационное развитие, т.е. для обеспечения жизнедеятельности территории не требуется дополнительных субсидий из федерального и регионального бюджетов.
- ❷ Территории, для перехода на бездотационное развитие которых требуется ресурсная поддержка развития научно-производственного потенциала.
- ❸ Территории, обладающие высокой концентрацией научно-технического потенциала, но в силу специфики основной деятельности в принципе не могут развиваться без дотаций из бюджетов различных уровней.

Более детальный анализ состояния наукоградов показывает, что для каждого города требуется индивидуальная разработка мер, направленных на адаптацию к рыночным условиям.

Предложенный подход к классификации территорий с высоким научно-техническим потенциалом позволяет:

— уточнить критерии присвоения территориям статуса наукограда Российской Федерации и сни-

зить вероятность принятия необоснованных решений по присвоению территориям статуса наукограда Российской Федерации; — дифференцированно подходить при определении мер государственной поддержки.

С учетом сказанного, государственная политика в отношении наукоградов должна рассматриваться как неотъемлемая часть государственной инновационной политики и могла бы строиться исходя из следующих принципов:

- признание наукоградов как центров инновационного развития экономики по приоритетным направлениям, составляющих основу национальной инновационной системы;
- комплексное развитие муниципального образования, включая его научно-производственный комплекс, социальную сферу и решение экологических проблем;
- ориентация научно-производственного комплекса наукограда на выпуск наукоемкой конкурентоспособной продукции;
- баланс интересов Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, на территории которого размещен конкретный наукоград, и собственно муниципального образования — наукограда.

При этом в ходе реализации политики должны решаться следующие задачи:

- ❶ создание организационных и экономических механизмов для перехода территорий с высоким научно-техническим, инновационным, образовательным и производственным потенциалом к инновационному развитию, а также совершенствование нормативного правового регулирования инновационной деятельности;
- ❷ создание механизмов привлечения и эффективного использования бюджетных федеральных, региональных и муниципальных средств, а также средств внебюджетных источников в процессе формирования и реализации программ развития территорий с высоким научно-техническим, инновационным, образовательным и производственным потенциалом;
- ❸ законодательное разграничение предметов ведения и полномочий федеральных органов власти, органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также определение предметов совместного ведения;
- ❹ рациональное сочетание государственного регулирования и рыночных механизмов, мер прямого и косвенного стимулирования научной, научно-технической и инновационной де-

ятельности субъектов научно-производственного комплекса территории при реализации приоритетных направлений развития науки, технологий и техники;

❶ развитие образовательной, социальной и экологической сфер, обеспечивающих необходимые условия жизнедеятельности населения территорий с высоким научно-техническим, инновационным, образовательным и производственным потенциалом, в том числе, формирование системы подготовки кадров, ориентированной на инновационный процесс;

❷ создание механизма поддержки экспериментальной и опытно-промышленной базы научно-производственных комплексов наукоградов;

❸ сохранение и развитие ядра фундаментальных научных исследований наукоградов, обеспечивающих решение стратегических задач федерального уровня и питающих инновационную сферу новыми технологиями;

❹ развитие инновационной инфраструктуры наукоградов.

Основными механизмами реализации политики развития наукоградов будут являться:

- программы развития муниципальных образований как наукоградов, разрабатываемые индивидуально для каждого города и ориентированные, в первую очередь, на развитие наукоемкого сектора городской экономики;
- соглашения между Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления о реализации программы развития муниципального образования как наукограда. Следует отметить, что на примере наукоградов впервые был отработан механизм взаимодействия всех трех уровней власти для решения конкретных задач.

Однако следует отметить, что на уровне муниципальных образований, претендующих на присвоение статуса наукограда, еще не в полной мере произошло осознание необходимости активизации собственного участия в инновационном развитии территории. Так, в рекомендациях семинара «Планирование и исполнение программ развития наукоградов» (19 апреля 2002 г., Дубна) и круглого стола «Специализированные города — проблемы развития» (25 апреля 2002 г., Москва), проведенных под эгидой Союза развития наукоградов России, ответственность за развитие наукоградов, за их финансовое обеспечение возлагается на федеральные органы государственной власти. Очевидно, что такой подход не может быть реа-

лизован в принципе в условиях рыночной экономики, и поэтому требуется поиск сбалансированных решений. В качестве варианта участия различных уровней власти в ресурсном обеспечении развития территорий предлагается следующий подход.

Решая вопрос о мерах государственной поддержки в рамках программ развития наукоградов, необходимо, прежде всего, определить источники и направления финансирования, то есть, какие разделы программ могут финансироваться за счет средств федерального, регионального и местного бюджетов.

Представляется, что за счет средств федерального бюджета могут финансироваться инновационные проекты, а также работы по созданию отдельных элементов инновационной инфраструктуры с обязательным проведением конкурса и исключительно при долевом участии субъекта Российской Федерации и (или) муниципального образования, а также привлечении внебюджетных средств.

Средства регионального бюджета могли бы быть направлены на финансирование научных исследований, проводимых в интересах субъектов Российской Федерации, реализацию инновационных проектов, создание инновационной инфраструктуры и инфраструктуры, обеспечивающей жизнедеятельность населения города.

Средства муниципального бюджета, по-видимому, наиболее целесообразно направлять на развитие инфраструктуры города, включая инновационную.

В зависимости от важности задач, решаемых научно-производственным комплексом, и от уровня развития инновационной деятельности, территориям инновационного развития и наукоградам Российской Федерации *органами государственной власти может оказываться следующая поддержка.*

1. Федеральные органы государственной власти полностью принимают на себя обязательство поддержки и обеспечения территорий. В федеральном бюджете для каждого наукограда отдельными строками устанавливаются размеры финансирования федерального заказа исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, разработки и реализации инновационных программ и проектов, а также средства на развитие инновационной и социальной инфраструктуры.

Федеральные органы государственной власти также берут на себя обязанность решать вопросы по преференциям развития субъектов научно-производственного комплекса.

2. Федеральные органы государственной власти определяют степень

своего участия в развитии территории, исходя из реальных условий и учитывая уровень и значимость государственных заданий, выполняемых научно-производственным комплексом. Объем государственной поддержки будет зависеть от вклада научно-производственного комплекса в обеспечение новациями соответствующей отрасли экономики и ее значимости в процессе социально-экономического развития страны.

Федеральные органы государственной власти могут взять на себя обязательство по поддержке отдельных субъектов научно-производственного комплекса с учетом государственной важности выполняемых программ и проектов, либо перспективности направлений исследований и разработок.

3. Федеральные органы государственной власти будут рассматривать возможность поддержки территории по мере адаптации ее научно-производственного комплекса к условиям инновационной экономики.

В рамках программ развития наукоградов могут использоваться и другие механизмы, например:

- сохранение органами государственной власти субъекта Российской Федерации уровня нормативов отчислений от регулируемых налогов, определенных для наукограда на год, предшествующий принятию программы на весь период ее действия;
- устойчивое финансирование федеральными министерствами (ведомствами), академиями наук, имеющими государственный статус, государственного заказа на проведение научных исследований и на реализацию федеральных целевых программ;
- использование материальной базы научных организаций, находящихся на территории наукограда, с учетом выполняемых ими задач на перспективу и направление высвобождаемых площадей на развитие инновационной инфраструктуры, включая предприятия в сфере научного предпринимательства;
- создание инновационно-венчурного фонда наукограда и отработка модели его функционирования;
- создание системы гарантий для привлечения в наукоград иностранных инвестиций.

Вместе с тем, одной из основных проблем, существенно снижающих эффективность мер государственной поддержки, является отсутствие законодательства, позволяющего осуществлять бюджетное финансирование развития инновационных процессов, в том числе, применительно к наукоградам. Это, в свою очередь, во мно-

гом обусловлено отсутствием законодательного закрепления понятийного аппарата инновационной деятельности, в т.ч. понятий «инновация», «инновационная деятельность», «инновационная инфраструктура» и т.д.

Принятие соответствующих нормативных правовых актов позволило бы направлять средства федерального бюджета непосредственно на развитие инновационных процессов в наукоградах.

Заключение

Российский опыт формирования территорий инновационного развития в условиях рыночной экономики сравнительно невелик [4, 5]; вместе с тем, он полезен в методическом плане, поскольку позволяет выявить проблемы и допущенные ошибки. Состояние территорий с высоким научно-техническим потенциалом, существующая нормативная правовая база, обеспечивающая их развитие, ее правоприменительная практика, анализ эффективности мер государственной поддержки показывают возможность развития территорий за счет активизации инновационной деятельности.

В то же время инновационное развитие территорий требует решения ряда проблем, к которым, в частности, относятся:

- разработка концептуальных подходов к формированию российской инновационной системы, включая вопросы создания территорий инновационного развития и уточнения на этой основе действующей нормативной правовой базы развития наукоградов;
- законодательное разграничение предметов ведения и полномочий федеральных, региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления в части, касающейся инновационной деятельности и ее ресурсного обеспечения;
- корректировка механизмов ресурсного обеспечения программ развития наукоградов, включая финансовые, кадровые, информационные ресурсы. При этом в бюджетной классификации должен быть предусмотрен специальный раздел для финансирования инновационной деятельности и программ инновационного развития территорий (по аналогии с разделом 06 «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу»);
- совершенствование системы организационного и нормативного правового сопровождения разработки, принятия и реализации программ развития наукоградов;

- разработка и апробация механизмов формирования на базе научно-производственных комплексов наукоградов территорий инновационного развития.

На наш взгляд, решение этих проблем создаст реальную основу для формирования региональных инновационных систем как базу Российской инновационной системы.

* * *

Автор считает своим долгом выразить благодарность С. М. Алдоши-

ну, Н. Т. Колдаевой, А. С. Кулагину, М. И. Кузнецову, В. Э. Проху, А. А. Рацу, В. П. Фетисову за участие в обсуждении предлагаемых подходов и высказанные при этом советы и замечания.

Литература

1. В. В. Иванов, Н. Т. Колдаева. Российская инновационная система: территориальный подход. / Инновации, 2000, № 9-10.
2. В. В. Иванов, Б. И. Петров, К. И. Плетнев. Территории высокой концентрации

научно-технического потенциала в странах ЕС. М.: Сканрус, 2001.

3. Сборник информационно-методических материалов Обнинского городского научно-технического совета. Обнинск, ФЭИ, 2002.

4. Практические подходы к разработке программ развития муниципальных образований как наукоградов. / Под ред. В. В. Иванова, В. И. Матирко, В. В. Черкасова. М.: Дело, 2000.

5. В. В. Иванов, В. И. Матирко. Наукограды России: от методологии к практике. М.: Сканрус, 2001.

Вдали от центра: роль региональных правительств и исследовательских универси- тетов в новой экономике (американский опыт)

Дж. Скотт Ходжер,
Американская ассоциация
содействия развитию науки

Доклад подготовлен
для конференции
«Новая экономика в России:
проблемы и перспективы»
10 декабря 2002 г.

В последние два десятилетия возникла новая экономика, развитие которой определяется интенсивным процессом получения и распространения знаний, а также их проникновением во все сферы общественной жизни. Экономика, государство и общество, на которые все больше влияет деятельность в области исследований, инноваций и образования и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), приобретают принципиально новые характеристики и механизмы действия. Наряду с технологическими инновациями, в числе которых быстрое развитие ИКТ было самым важным, центральную роль в этом процессе сыграли социально-экономические инновации, которые включали преобразование существующих и возникновение новых социальных институтов на низком уровне (фирмы, рынки, некоммерческие организации), на среднем (сети и новые формы финансирования инноваций) и на глобальном уровне (государственные и административные реформы).

Леонид Гохберг.

Введение к публикации «Новая экономика в России:
проблемы и перспективы».

Введение

Дискуссия о «новой экономике», или «экономике знаний», ведется, главным образом, со ссылкой на центр или на примеры из центра — ключевых географических областей, где происходит процесс получения знаний и экономическая и политическая деятельность. В Соединенных Штатах такими центрами новой экономики являются, например,

Силиконовая Долина и близлежащий Стэнфордский университет, коридор по маршруту 128 в штате Массачусетс и соседние университеты, включая Массачусетский технологический институт и Гарвард, и биотехнологический коридор между Вашингтоном и Балтимором с базой в университете Джонса Гопкинса и Мэрилендском университете. Нью-Йорк и Калифорния имеют центры венчурного капи-

тала. Политическим центром является Вашингтон, где — наряду со многими другими — расположены штаб-квартиры Национальных институтов здравоохранения, Национальной научной организации, Национального управления по авиации и космическому пространству и Агентства передовых исследовательских проектов при Министерстве обороны, а также законодательные органы страны и бюро по определению научно-технической политики при президенте США.

Понятие «новая экономика» базируется на взглядах экономистов в сфере инноваций второй половины прошлого века о том, что экономический рост и развитие зависят не только от инвестиций в рабочую силу и капитальные активы, но также от инвестиций в новые технологии производства и — в более широком смысле — в создание и коммерциализацию новых знаний (Мэнсфилд, 1991; Дэвид и Дасгупта, 1994; Стефан, 1996; Захариадис, 2002). Таким образом, вопросы экономического развития стали связываться, с одной стороны, с инвестициями в НИОКР, с другой стороны, с препятствиями и стимулами для успешной коммерциализации новых знаний. Эти вопросы вошли в состав национальной политики во всех промышленно развитых и развивающихся странах. Однако их решение локализовано в отдельных научных центрах и конкретных фирмах, занятых производством и распространением наукоемкой продукции. Это сочетание национальной политики и решений на местном уровне обуславливает такие постоянные транснациональные аспекты, как географическое и политическое равенство в распределении национальных ресурсов, потребность в институциональных и структурных реформах на местном уровне в свете новых национальных политик и необходимость создания местных или региональных институтов и органов власти, которые бы выступали по-