

Роль государственной власти в развитии инновационной деятельности

А. В. Рождественская,
советник РФ 1-го класса



Инновационный путь развития

В марте 2002 года состоялось важное для отечественной науки событие. Были рассмотрены и утверждены «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и на дальнейшую перспективу», а также перечень критических технологий.

В «Основах...» определены главные задачи, которые предстоит решить для достижения поставленной цели государственной политики в области развития науки, технологий и перехода страны на инновационный путь развития. Предусмотрено создание организационных и экономических механизмов повышения востребованности инноваций отечественным производством, обеспечение опережающего развития фундаментальной науки, важнейших прикладных исследований. Определено, что целью государственной политики в области науки и технологий является переход к инновационному пути развития страны на основе избранных приоритетов.

В связи с такой постановкой задачи важным является понимание того, что такое «инновационный путь развития», а также определение понятия «инновационная деятельность».

Как представляется, под «инновационным путем развития» следует понимать такой вариант развития, при котором экономический рост достигается преимущественно за счет использования достижений современной науки и техники в производстве. При всей очевидности и кажущейся простоте этой задачи отечественной науке до сих пор так и не удалось найти организационные формы и создать правовые основания, которые позволяли бы массово «конвертировать» научные достижения и открытия в экономически обоснованное производство. Одиночные примеры, конечно, найти можно, но это, в основном, касается лишь военно-промышленного комплекса.

Ситуация в сфере инноваций в России после 1991 года

Неблагоприятная ситуация в сфере инновационной деятельности в РСФСР сложилась в 1990-х годах, когда страна переживала глубочайший экономический кризис. В то время наблюдался 50-процентный спад в сельском хозяйстве, промышленности, вдвое ухудшилось благосостояние населения, почти на 70 процентов сократился объем капиталовложений.

Причина этого — недофинансирование науки. Итогом реформ стало стремительное обогащение группы лиц путем перекачивания средств из госбюджета и, главное, приватизации предприятий отраслей экономики, дающих сверхприбыль, экспортирующих нефть, газ, лес, черные и цветные металлы. Вся сфера машинной индустрии и сельского хозяйства подверглась в значительной степени разрушению. Тогда же сложилась благоприятная обстановка с традиционно экспортируемыми природными ресурсами (газ, нефть, металл), что позволило увеличить валютные поступления от экспортных пошлин. Продолжая цепочку, стагнирующий дефицит государственного бюджета сменился профицитом. Одновременно снизилось налоговое бремя предприятий и организаций, а их прибыль значительно возросла.

В 2000–2001 годах российская экономика набрала такие темпы роста, каких не знала почти 30 лет. Отмечается подъем инвестиционной активности. Однако не стоит обольщаться, поскольку значительные показатели роста экономической стабильности внутри страны — это еще не гарантия дальнейшей устойчивости, к тому же абсолютные показатели у развитых стран мира гораздо выше.

В стадии относительной экономической стабильности возникает реальная необходимость дальнейшего продвижения и развития научно-тех-

СТАТЬИ ПО
ОРГАНИЗАЦИОННЫМ
ПРОБЛЕМАМ
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ
И ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ
СФЕР,
ИНФОРМАЦИОННЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
О СТРУКТУРАХ
И ПРЕДПРИЯТИЯХ
В ЭТИХ СФЕРАХ

ПРОБЛЕМЫ И ОПЫТ

нического прогресса. Сегодняшнее внутриэкономическое состояние Российской Федерации отчетливо показывает, что максимального внимания, в первую очередь, требует к себе прикладная наука, продвижение которой способствует развитию среднего и малого бизнеса — основного двигателя улучшения благосостояния общества. По мнению ведущих экспертов, наша современная наука еще переживает переходный период, который, к сожалению, в отличие от экономической ситуации слишком затянулся. Основная ошибка при определении научной политики страны состоит в том, что желание развить абсолютно все направления научной деятельности ведет к недоразвитости каждой в отдельности. В данном случае копирование структуры американской науки, учитывая, что доходы в США на душу населения в десять раз больше, чем у нас, и что расходы на одного научного деятеля в двадцать раз превышают оклады российских специалистов, более чем утопично. Безусловно, необходимо развивать фундаментальную науку, но при этом определять направления фундаментальных исследований должно само научное сообщество. Основной упор логичнее сделать на прикладную науку как более мобильную, компактную, гибкую, имеющую различные источники финансирования (особенно частные, а не традиционные из госбюджета), с различными формами организации и управления исследованиями.

На фоне роста издержек производства, снижения рентабельности предприятий, ухудшения экономического климата, наиболее активно развивается сектор научной инновационной экономики.

Уровень России по разработке новых научных технологий, несмотря на накопленный научный потенциал, продолжает снижаться. С другой стороны, как показали террористические акты в США, современная цивилизация, основанная на высоких технологиях, применяемых в строительстве, информационной сфере, оказывается чрезвычайно уязвимой. Технологическая сложность современных мегаполисов делает их мишенью для групп хорошо организованных преступников, которым чужды идеалы западной цивилизации. Однако это не означает, что технологическое развитие достигло своего предела, скорее наоборот, новый уровень технологической сложности систем жизнеобеспечения требует создания принципиально новых систем безопасности, что также предполагает наличие технологического развития, прежде всего, в сфере повышения жизнестойкости объектов гражданской

инфраструктуры, новых методов борьбы с терроризмом. Эти события подчеркивают тот факт, что направления реорганизации системы научных исследований диктует изменяющаяся политическая и экономическая ситуация.

Учитывая нехватку собственных денежных средств предприятий, а также неудовлетворительное государственное финансирование, возникает необходимость привлечения средств из негосударственных источников. Задача государства — увеличение привлекательности этой сферы для частного капитала, создание благоприятных условий для формирования системы венчурного финансирования технологических проектов и лизинга технологий. Также немаловажным фактором формирования инфраструктуры развития инновационной деятельности является предоставление соответствующих условий для сохранения и развития продуктивной части российской науки и системы подготовки научных кадров. Необходимы формирование открытого информационного и благоприятного законодательного, нормативно-правового пространства, создание стабилизаторов социально-экономического и материального климата в области развития прикладных исследований, ликвидация препятствий для внедрения уже имеющихся и перспективных разработок.

Предпосылки развития инновационной деятельности в России

На сегодняшний день глубокий функциональный кризис, переживаемый российской наукой, вызван нарушением всей системы ее взаимоотношений как с внутренним, так и с мировым сообществом. Тип производственных отношений, сложившийся к 80-м годам, препятствовал развитию производительных сил инновационного свойства. Появился вакуум, который должен быть заполнен функциями обеспечения научно-технического и социального прогресса путем производства технологий нового назначения. Инновационная составляющая, имеющаяся на тот момент в стране, могла реализовываться либо вне ее пределов — «утечка мозгов» за рубеж, либо трансформироваться в энергию теневой экономики. В результате была потеряна значительная часть своего веса в мире, и к середине 90-х годов стало очевидно, что реформирование Российской Федерации неизбежно.

Внутриполитические процессы российского государства, произошедшие в начале девяностых годов, значительно снизили промышленное производство, что, в свою очередь, существенно сократило «заказ» на развитие научно-технической мысли. Но увеличи-

чение доли технологически емких и наукоемких производств необходимо учитывать, если, конечно, мы не хотим, чтобы Россия надолго превратилась в топливно-сырьевой придаток индустриального мира. Временной промежуток, возникший между научными исследованиями и получением конкретных результатов, не дает пока возможности промышленникам ждать получения плодов научной разработки. Этот промежуток и должна заполнить непосредственная поддержка на уровне государства.

Начавшиеся процессы реформирования российской науки видны в гибкой адаптации унаследованного с советских времен научно-технического потенциала к рыночным условиям при условии его максимального сохранения. Прогнозировалось, что несмотря на рост числа частных предприятий в сфере разработок и исследований, решающую роль в организации и поддержке науки будет играть государство, при этом особенно важным является осознание тесной взаимосвязи научной мысли и экономических преобразований. Важнейшим условием стратегического развития научно-технического потенциала должно стать не только стопроцентное обеспечение текущих расходов на науку, но и создание материально-технической базы для технологий завтрашнего дня, а также осуществление мер для совершенствования базовых технологий.

Нормализация организационных, образовательных, материально-технических составляющих развития науки — глобальная задача, стоящая перед любым развитым обществом.

На первом этапе необходимо превратить уже имеющиеся изобретения и разработки в полноценный товар путем выработки единой согласованной научно-технической политики, а именно, координированием действий всех заинтересованных структур, будь то академическая, вузовская, отраслевая наука или иные научные учреждения промышленности и оборонного комплекса.

Решение достаточно сложных проблем, возникших в области научно-технической сферы, можно относительно просто осуществить, решив вопрос финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. С гордостью отмечалось, что расходы на науку финансируются в полном объеме, и заработная плата в научной сфере даже превышает аналогичные показатели в промышленности, и что уже пора увидеть первые признаки отдачи. К сожалению, при этом не всегда учитываются элементарные факторы долгосрочности и трудоемкости процессов научного производства, что

при современной гонке за экономическим процветанием не дает возможности оценить острою необходимость стратегических разработок.

Понятно, что создание инновационно-технологических инкубаторов для «выращивания» предприятий малого и среднего бизнеса требует немалых инвестиций. Из некоторых статистических данных видно, что реструктуризация одной тысячи квадратных метров для использования в научных и инновационных целях стоит около 1 млн рублей. Это наглядно демонстрирует невозможность немедленного становления данного направления деятельности.

Но тем не менее, некоторые шаги, подкрепленные незаурядным энтузиазмом, в данной сфере все-таки делаются. Традиционная «кузница» научных талантов — МГУ им. М. В. Ломоносова, Московский энергетический институт стали базой для развития технопарков. Положительные примеры имеются в Санкт-Петербурге, Казани, Новосибирске, Екатеринбурге, других крупных промышленных городах.

Необходимым условием создания технопарков и научных инкубаторов является наличие производственной инфраструктуры, благоприятное географическое положение, наличие коммуникационной связи. Переславльский муниципальный округ имеет общенациональную ценность, обусловленную оптимальным сочетанием природных, социальных и экономических факторов, непосредственной близостью к крупным промышленным центрам. С учетом имеющихся критериев, в Переславльском районе Ярославской области существует идея создания аналога американской «Силиконовой долины» и французской Софии-Антиполис — «Северной поляны».

Основными целями переславского проекта являются создание современной научно-технологической и образовательной среды, привлечение и концентрация на этой территории интеллектуальных, производственных и финансовых ресурсов, интенсивное развитие и внедрение новых информационных технологий.

Проект «Северная поляна» отвечает критериям оценки инновационных проектов, поскольку он актуален, в нем решены вопросы собственности (администрация района), имеется высокий коммерческий потенциал и весомая возможность продвижения продукции на рынке (внутреннем, внешнем), а также квалифицированный менеджмент.

Существуют реальные предпосылки реализации данного проекта:

- законодательные: введение налоговых льгот организациям, чья

деятельность связана с развитием новых информационных технологий;

- социальные: возможность приобретения земельных участков (предоставление жилищных условий) для освоения по льготной цене;
- кредитные: возможность получения банковского кредита на строительство сроком на 5-10 лет;
- экологические: чистота окружающей среды;
- территориальные: близость к промышленным центрам Московской, Ярославской, Владимирской областей, возможность привлечения квалифицированных специалистов, возможность ведения бизнеса в Москве в режиме реального времени;
- коммуникационные: наличие непосредственной близости оптоволоконного кабеля Москва—Ярославль.

Реализация данного проекта возможна лишь при условии привлечения дополнительных финансовых источников, в том числе частного капитала.

Как видим, процесс построения национальной инновационной экономики должен иметь следующие предпосылки:

- наличие спроса на новые и новейшие разработки;
- привлечение частного капитала;
- соответствующая законодательная и нормативно-правовая база;
- реорганизация системы управления;
- государственная поддержка.

Опыт зарубежных стран в вопросе инновационного развития

Одним из основных факторов развития экономики в развитых странах Европы и Северной Америки является инновационная деятельность. Роль государственной власти в экономически развитых странах в вопросах регулирования хозяйственных и коммерческих процессов, в том числе и поддержания инновационной деятельности, сводится к созданию условий для эффективного функционирования всех составляющих элементов рынка. Рассматривая вопросы планирования развития социально-экономической составляющей развитых стран, можно сделать вывод о том, что все достижения последних десятилетий сделаны благодаря правильной политике при максимальном использовании достижений науки и техники.

Доля государственного бюджетного финансирования процессов научно-технического роста странами Европейского союза составляет менее 50% в соотношении со средствами,

поступающими из частных источников, а также муниципальных и региональных бюджетов. Особое внимание государство уделяет поддержке устойчивого жизнеобеспечения научного сообщества на ближайший и долгосрочный периоды (до 20 лет), а также привлечению широкого круга специалистов всех сфер деятельности для стратегического планирования.

Поддержка научно-технического развития, например во Франции, выглядит так. Государственная власть заключает договоры — плановый контракт по схеме «Государство — регион» на среднесрочную перспективу от 5 до 7 лет. Это достаточно сложно структурированный документ, включающий в себя пакет программ по различным направлениям: высшее образование, научные и технические исследования и разработки, развитие городов, увеличение конкурентоспособности, снижение уровня безработицы, развитие взаимовыгодного сотрудничества, охрана окружающей среды и другие. Доля государственного финансирования каждого пакета составляет в среднем около 20% и обычно не превышает 50%. Во Франции действует сеть национальных научных организаций, деятельность которых осуществляется на средства государства и направлена на внедрение разработок в промышленную сферу как внутри страны, так и за ее пределами.

Государственная политика по поддержке развития инноваций Бельгии из-за сложившихся исторических особенностей направлена на переход из страны, производящей продукцию, в страну по производству научных знаний и высоких технологий, по подготовке и привлечению высококвалифицированных молодых специалистов, по разработке технологий промышленного сектора. Государственные программы Бельгии в области развития научно-технического потенциала, как и во Французской Республике, рассчитаны на 5-7-летнюю перспективу. Они направлены на политику развития регионов (партнерство-сотрудничество, мониторинг исследований) и политику проведения исследований и разработок (фундаментальные работы или рамочные программы, прикладные проекты с последующим применением в коммерческих целях, разработки внутри компаний).

Финансирование науки со стороны правительства Германии направлено на обеспечение конкурентоспособности при сохранении и умножении престижа собственной научной и промышленной продукции на мировом рынке, на привлечение лучших специалистов. Германия огромную внимание уделяет не только

развитию прикладных наук, но и продвижению национальной фундаментальной науки, денежные средства на которую полностью идут из бюджета государства.

Основное финансирование инновационной деятельности Германии, в отличие от других европейских стран, осуществляется из бюджета государства.

Базовым инструментом улучшения и развития инновационной жизнедеятельности для стран с передовыми технологиями стало создание международных систем обмена научно-технической информацией, международных институтов и обществ (Инновационная сеть релейных центров ЕС).

Но наиболее «продвинутой» страной с развитой цепью мероприятий по улучшению и росту инновационного климата, бесспорно, являются Соединенные Штаты Америки. США удалось сформировать вокруг себя ореол создателя ценностей будущего, тем самым «связать» активность в данной области других стран (за небольшим исключением). Россия до настоящего времени не определила своего участия в формирующемся мире инновационного полиса, чем молчаливо признала свою зависимость от американской тенденции развития данного процесса.

Подытожив положительный опыт развитых стран, можно сделать вывод о необходимости создания благоприятных условий развития научно-технического потенциала, разработки соответствующей правовой базы при условии обеспечения необходимого финансирования из всех источников всех бюджетов: государственного, регионального, муниципального, частного, а также при наличии программно-целевой, стратегической и институциональной политики.

Задачи государства в развитии инновационной деятельности

Стимулирование инновационных проектов и управление процессами, поддерживающими инновационную политику, невозможно без участия государства.

Решение вопроса бюджетного финансирования и отчислений на науку проблематично из-за сложности приведения гособязательств в соответствие с имеющимися ресурсами, а также из-за невозможности проведения инвентаризации научного оборудования, зданий и сооружений данной сферы. Хотя следует отметить, что объемы государственного финансирования науки в течение последних двух лет выполнены в соответствии с первоначальным планом. В 2001 году расходы на фундаментальные исследования и со-

действие научно-техническому прогрессу из федерального бюджета составили 22,094 млрд руб., в том числе на разработку перспективных технологий и приоритетных направлений научно-технического прогресса было выделено почти 11,378 млрд руб.; в 2002 году, соответственно, — 29,397 млрд руб. и 14,013 млрд руб. Однако анализ бюджета на 2003 год показывает, что расходы на науку и прикладные исследования будут меньше законодательно определенных 4% от расходной части федерального бюджета.

В структуре финансирования науки доля бюджетных ассигнований доминирует, однако, по сравнению с практикой финансирования науки в советские времена, заметной становится доля негосударственного финансирования. В негосударственных организациях заметно явное желание отстаивать интересы ученых. Тот объем финансовых средств, который государство может направить на нужды науки, можно использовать лишь на удовлетворение части ее потребностей, поэтому было бы целесообразно финансировать те научные коллективы, которые производят продукцию мирового уровня.

Несмотря на многолетнюю изоляцию, отсутствие необходимой информационной базы и недоразвитость деловой инфраструктуры, в России уже существует венчурный (рисковый) капитал, годом рождения которого принято считать 1994 год. В США венчурный бизнес появился еще в 50-е годы, а первая венчурная компания начала свою работу в Европе в 1983 году.

Венчурные организации, как правило, предоставляют компаниям необходимый для развития объем денежных средств сроком на 5-7 лет за долю прибыли или пакет акций (кроме контрольного). При этом венчурный инвестор использует вложенные средства в виде финансового рычага управления компании или проектом для обеспечения скорейшего роста бизнеса данного предприятия. Для венчурных фондов не существует ни технического, ни управленческого, ни рыночного риска — только финансовый.

Традиционные источники финансирования инновационных проектов на Западе — это средства частного капитала, международные организации, правительственные агентства, инвестиционные институты и фонды. В России работают как международные, так межправительственные фонды. Частные венчурные фонды пока слабо представлены на российском рынке.

Основным законом, регулирующим научно-техническую сферу, является Федеральный закон «О науке и государственной научно-техниче-

ской политике». Закон имеет некоторые положительные моменты: аккредитация организаций научного направления, определение доли государственной поддержки и полномочий органов государственной, региональной и муниципальной власти, введение контрактной формы для научных работников, формирование государственной концепции в области научно-технической политики и другие. Но необходимо внесение целого ряда замечаний и дополнений по ликвидации имеющихся недостатков документа: неконкретность определенных форм научных организаций и статуса общественных и государственных академий, «размытость» в вопросе о разграничении полномочий.

Одним из важных средств реализации политики государства, направленным на развитие и реализацию научно-технического потенциала, стало использование федеральных целевых программ, ориентированных на решение актуальных вопросов социального, экономического, экологического, производственного характера. К сожалению, при разработке таких программ пока еще недостаточное внимание уделяется использованию в указанных сферах передовых научных достижений.

При доработке законодательной и нормативно-правовой базы, касающейся вопросов научной и интеллектуальной деятельности, с целью создания благоприятного инновационного климата, в первую очередь, особое внимание следует уделить совершенствованию налоговой и таможенной политики, финансово-кредитной системы, развитию межрегионального и транснационального партнерства, учитывая нюансы международного права, и защиты прав интеллектуальной собственности.

Положительным моментом в российском нормативно-правовом пространстве следует считать комплексную систему мер, способствующую активизации инновационной деятельности, — создание городов науки и высоких технологий — наукоградов, то есть городов с соответствующей инновационной инфраструктурой, где проводится отработка механизмов коммерциализации научно-технической деятельности. Первым в этом ряду в мае 2000 года стал г. Обнинск Калужской области (Указ Президента РФ от 06.05.2000 г. №821). Получение статуса наукограда гарантирует дополнительное государственное финансирование через целевую программу развития такого муниципального образования. В 2002 г. из федерального бюджета г. Обнинск получил 124 млн 430 тыс. рублей; а г. Королев — 360 млн рублей.

Однако необходимо особое внимание уделить определению статуса научного работника, научной организации, государственных научных центров.

Немалое внимание со стороны государства было уделено развитию закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО), наделенных всевозможными налоговыми льготами, делающими некоторые ЗАТО оффшорными зонами. Однако недоработанное законодательство и фискальная политика привели к тому, что, как правило, оффшоры стали «насосами» по вывозу капитала из страны, инструментами ухода от налогов.

Очевиден и политический аспект изменений кадрового потенциала. Социальные слои, привыкшие относить себя к элите, но потерявшие этот статус, проявляют оппозиционную активность, выражающуюся как в смене профессиональной направленности, так и в «утечке мозгов» за рубеж. Кадровый потенциал, воспитанный многими десятилетиями, несмотря на огромное желание развивать отечественную науку, вынужден, пользуясь благоприятными зарубежными условиями, развиваться западную. Например, в январе 2001 года в одной из физических лабораторий США российскими учеными был остановлен луч света. Это открытие впоследствии поможет совершить глобальный скачок в развитии компьютерных технологий.

Роль инноваций в стабилизации экономики России

Пути стабилизации экономики, а также благосостояние общества напрямую связаны с успешным внедрением в процессы производства, в процессы рынка, в хозяйственную деятельность научных изысканий и открытий. Последнее десятилетие сформировало новый тип науки, обусловленный необходимостью присутствия научных и технических достижений в социальной и экономической составляющих жизнедеятельности. Государственная политика в данной области должна быть направлена на создание для научно-технической и интеллектуальной деятельности наиболее благоприятных организационных, законодательных, структурных и ресурсных условий.

Для четкости выстраивания благоприятной инновационной инфраструктуры выделим основные функции государственного регулирования: прогнозирующие, информационно-аналитические, исследовательские, регулирующие, контролирующие, законодательные и нормативно-правовые, управленческие, внешнеэкономические и внешнеполитические.

Мониторинг мировых инвестиций показал, что основная масса де-

нежных средств направляется в промышленно развитые страны, где уже начался процесс слияний и поглощения мелких и средних компаний. А такое объединение ведет не только к снижению числа рабочих мест и росту безработицы, но и к снижению конкурентоспособности. Инвестирование для развивающихся стран весьма привлекательно с экономической точки зрения, так как ведет к получению перспективных технологий, к увеличению эффективности деятельности на мировом рынке, снижению издержек производства. Поэтому Россия в достаточной степени заинтересована в использовании импортной помощи, тем более что массовый вывоз капитала, оседающего на депозитах зарубежных банков или в виде объектов недвижимости за пределами Родины, лишает страну возможности использования внутренних ресурсов.

На сегодняшний день Российская Федерация имеет ряд проблем с привлечением иностранных инвестиций, а именно: несовершенство правового пространства с частой сменой налоговых и других нормативов, несовместимость с нормами мирового права, высокая степень криминализации, бюрократизации общества, неоднородность инфраструктуры рыночного хозяйства, и как следствие, высокая степень риска для инвестора.

Кроме финансовых сложностей в вопросах становления инновационного развития, существуют структурные вопросы, подспудно ведущие к внутриполитическим проблемам общества, поскольку региональная власть заинтересована в сохранении прежних административных границ для обеспечения контроля за территорией, распределением прибыли и определением коридоров деятельности.

Локализации интересов потребителей и производителей инновационных технологий в благоприятных экономических зонах, зачастую выходящих за пределы административно-территориальных делений, географически становятся все более независимы друг от друга.

Возникают противоречия между «бедными» и «богатыми» территориями, между муниципалитетами и субъектами Федерации, между регионами и Федерацией при проведении несбалансированной региональной политики.

До начала 90-х годов в СССР существовали лишь государственные научные учреждения: академические, вузовские, отраслевые (по ведомствам) и заводские. Лишь после распада Союза стала развиваться коммерческая наука: научные кооперативы, ТОО, независимые институты и научные центры. Если раньше наука ориентировалась

на заказы военно-промышленного комплекса и государственные заказы, то сейчас наука переживает естественный путь движения от идеи к реальной жизни. Рождаются организации, создающие инновационные технологии и новые разработки, приспособленные к условиям рынка. Соответственно, необходима принципиально новая система образования, система подготовки научных кадров нового поколения, адаптированного к условиям современного мира.

Неоднократные попытки реформирования российского образования удовлетворительных результатов не принесли. В своем послании Федеральному Собранию в апреле 2001 года Президент Российской Федерации отметил, что «... важнейшей частью бюджетной системы страны являются бюджеты муниципальных образований. Именно здесь, и, в первую очередь, на уровне административных единиц, органы местного самоуправления часто осуществляют функции органов государственного управления». Однако постоянное желание губернаторов перевести в собственное ведение муниципальное образование с передачей соответствующих финансов продолжает оставаться актуальным. Рабочей группой Государственного совета Российской Федерации по вопросам реформы образования подготовлены документы, где одним из пунктов поручений Правительству Российской Федерации предлагается придать муниципальным учреждениям образования статус государственных образовательных учреждений, что, по сути, означает демунципализацию общеобразовательного цикла и не только нецелесообразно, но и неэффективно.

В Российской Федерации насчитывается около 13 тысяч муниципалитетов, существенно отличающихся как по численности населения, так и по социально-экономическому потенциалу. Учитывая, что местные условия различны и изменяются во времени, объем и качество как основные ключевые моменты образования граждан должны соответствовать изменяющимся условиям и учитывать потребности как местных сообществ, так и всего государства в целом. Кроме того, предложения о передаче муниципального образования на уровень субъектов Российской Федерации противостоят ряду норм российского законодательства. Например, пункту 2 ст. 6 Федерального закона от 28.08.95 г. №154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», где к ведению муниципальных образований отнесены вопросы местного значения, а именно, «организация, содержание

и развитие муниципальных учреждений дошкольного, основного общего и профессионального образования»; ст. 29 закона Российской Федерации от 10.07.92 г. №3266-1 «Об образовании», в котором прописано «финансовое подкрепление государственных гарантий доступности и обязательности основного общего образования путем выделения субвенций местным бюджетам». В сфере предоставления населению полноценного образования особо необходима эффективность и качество, что проследить гораздо проще на уровне муниципалитетов, бюджетные расходы которых максимально прозрачны.

Отметим, что государственная научно-техническая политика направлена на получение максимальных результатов интеллектуального труда, на увеличение конкурентоспособности производимых товаров и предоставляемых услуг, использование маркетинговых исследований, формирование соответствующих организационных и структурных составляющих.

В марте текущего года в стенах Администрации Президента Российской Федерации прошло трехстороннее совещание с участием Совета безопасности, Совета по науке и высоким технологиям и президиума Государственного совета, посвященное выбору путей развития отечественной науки.

Особое внимание на данном совещании было уделено инновационному

развитию. В. Путин подчеркнул, что «... нам нужна инновационная модель организации науки — модель, адекватная времени и рыночной экономике. Сегодня инновационный путь декларируют все, но пока ничего не сделано реально. Наука плохо адаптируется к рынку и рассчитывает почти исключительно на бюджет». Для успешного взаимодействия предпринимательского сектора с научным необходимо создание специальной инфраструктуры и соответствующей законодательной базы.

Президентская поддержка не оказалась голословной. По результатам проведенного ранее конкурса, к маю текущего года уже отобрано 24 инновационных проекта, которые в течение двух лет будут финансироваться из средств федерального бюджета в объеме 200 млн долл./год.

В России созданы предпосылки реализации инновационной политики на новом уровне. К их числу можно отнести следующие факторы:

1 Начался процесс консолидации российской промышленности в виде формирования вертикально-интегрированных бизнес-групп, способных конкурировать на мировых рынках с крупнейшими транснациональными корпорациями.

2 Доходы от экспорта сырья начали перераспределяться внутри страны в реальный сектор экономики, в отрасли промышленности, способные стать локомотивом развития

экономики в целом (автомобильная, авиационная промышленность).

3 Национальная экономика демонстрирует устойчивые темпы роста, что позволяет выделять дополнительные средства на развитие науки и фундаментальных исследований.

4 На уровне государственной политики сферы образования и развития фундаментальной и прикладной науки находят поддержку в виде принятия соответствующих программных и концептуальных документов, способных сконцентрировать бюджетные средства на прорывных технологиях и подготовке кадров на современном уровне.

5 Развивается такой важный элемент государственной инновационной политики, как придание научным городам официального статуса наукоградов.

6 Имеются законопроекты, направленные на совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующие научную и инновационную деятельность.

7 Государство вплотную занялось реформой системы образования, имея в виду создание условий для подготовки квалифицированных специалистов для инновационной экономики.

Подводя итоги, можно сказать, что государство постепенно приходит к пониманию своей роли в становлении инновационной экономики, формирует основания для перехода к новому уровню развития инновационной деятельности.

Почему возникли проблемы в американской экономике



П. Н. Завлин,
профессор, д.э.н.

Американскую экономику сотрясают скандалы, связанные с финансовыми злоупотреблениями крупнейших корпораций, таких как Enron, WorldCom и Xerox. Претендующий на роль идеолога антиглобализма американский политик Линдон Ларуш сказал: «Эти аферы — результат гниения всей экономической системы США, которая, начиная с 1966 года и по сей день, вырождается все более и более ускоряющимися темпами».

Экономика является эффективной, если она ориентирована на производство. В США валовый внутренний продукт только на одну шестую создается собственным производством. Остальные производственные потребности обеспечиваются импортом. В период расцвета американской экономики возник дисбаланс между уровнем дохода и объемом товаров, которые на эти доходы американцы могут приобрести. Поскольку американские производители не могли

удовлетворить спрос сами, все больше и больше товаров в США ввозилось из других стран. Уже несколько лет импорт заметно превышает экспорт, в результате чего к 2002 году годовое отрицательное сальдо торгового баланса достигло гигантских размеров — 432,6 млрд долл., так как импорт преобладал над экспортом. (В 2001 г. Россия, наоборот, имела положительное сальдо в 50 млрд долл. из-за высоких цен на нефть, а за первую половину текущего года — 26 млрд долл.) Эта огромная «дыра» внешнеторгового баланса США закрывается лишь благодаря значительному притоку капитала иностранных инвесторов, который одновременно покрывает еще и отток капитала из страны. Даже Россия инвестирует в американскую экономику 4,8 млрд долл. По данным министерства торговли, рекордный объем внешнеторгового дефицита США в мае 2002 г. был равен 37,64 млрд долл. Заметим, что американский экспорт в мире составляет 12,3%, а импорт — 18,9%. Это приводит к внешней зависимости страны и, в первую очередь,