

Влияние организационно-правовых форм на инновационную деятельность промышленных предприятий и научно-технических организаций



Е. Лисина,

Всероссийская академия внешней торговли

СТАТЬИ ПО
ОРГАНИЗАЦИОННЫМ
ПРОБЛЕМАМ
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ
И ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ
СФЕР,
ИНФОРМАЦИОННЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
О СТРУКТУРАХ
И ПРЕДПРИЯТИЯХ
В ЭТИХ СФЕРАХ

Как известно, организационно-правовая форма хозяйствующих субъектов является важным фактором, влияющим на их деятельность. При организации экономики на социалистической основе различных организационно-правовых форм практически не существовало. Было так называемое социалистическое предприятие, правовые основы которого распространялись на все предприятия, научно-исследовательские институты отраслевой науки. Этому способствовало и то, что преобладала единая форма собственности — государственная.

В промышленности иные организационно-правовые формы, например, артели в золотодобыче или колхозы в ловле и переработке рыбы, составляли столь незначительную часть, что влияние их на экономику было ничтожным.

Ситуация существенно переменилась, когда Россия вступила на путь рыночных преобразований. Сначала появилось широкое кооперативное движение, затем стали возникать хозяйствующие субъекты других организационно-правовых форм, присущих рыночной экономике западных стран. В течение ряда лет наполнение этих форм менялось. Затем были приняты две части Гражданского кодекса Российской Федерации, где законодательно устанавливались нормы организации и деятельности хозяйствующих субъектов. Однако и в последующем принимались отдельные нормативно-правовые акты, уточняющие и развивающие положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

В целом же нужно признать, что ситуация в области организационно-правовых форм предприятий и организаций в экономике стабилизировалась. Накоплен собственный опыт организации и управления в этих формах, выбора тех из них, которые в максимальной степени соответствуют

наиболее эффективному осуществлению деятельности.

В этой связи представляется весьма актуальным изучение того, как организационно-правовая форма промышленного предприятия, научно-исследовательской, проектной или конструкторской организации влияет на основные показатели их деятельности. Эта задача решается на материалах социологического исследования, проведенного в 2001-2002 гг. Институтом стратегических инноваций, в ходе которого были опрошены руководители 369 предприятий и организаций, в т.ч. 183 промышленных предприятий и 186 научно-исследовательских и проектных институтов, опытно-конструкторских бюро. Респонденты представляют все федеральные округа.

Ввиду очевидной специфики этот анализ проводился отдельно по группе промышленных предприятий и группе организаций отраслевой науки.

По организационно-правовой форме представлены:

1. Группа промышленных предприятий:

- федеральные государственные унитарные предприятия — 46;
- закрытые акционерные общества — 14;
- открытые акционерные общества — 116;
- общества с ограниченной ответственностью — 7.

Другие организационно-правовые формы среди респондентов, отобранных методом случайной выборки, в группе не представлены.

Для дальнейшего анализа сформированы две подгруппы:

- ФГУП — 46 предприятий (далее ФГУП);
- ОАО, ЗАО, ООО — 137 предприятий (далее АО).

При этом они отличаются и по форме собственности, т.к. ФГУП явля-

ПРОБЛЕМЫ И ОПЫТ

ются сугубо государственными предприятиями, а среди второй подгруппы — только в одном государстве имеет 100% и в 8 предприятиях у него 51% акций и более.

2. Группа научно-исследовательских, проектных институтов и опытно-конструкторских бюро:

- федеральные государственные унитарные предприятия — 96;
- казенные предприятия — 1;
- закрытые акционерные общества — 7;
- открытые акционерные общества — 78;
- общества с ограниченной ответственностью — 3;
- учреждения — 1.

— федеральных государственных унитарных предприятий.

Основные направления производственной деятельности промышленных предприятий и организаций отраслевой науки

В рамках сопоставительного анализа рассмотрим отраслевую направленность деятельности промышленных предприятий и научно-технических организаций различных организационно-правовых форм (табл. 1).

Среди промышленных предприятий большее число ФГУП лишь в цветной металлургии, авиакосмической промышленности. Доля АО выше в электроэнергетике, газовой, нефте-

стройматериалах. В остальных отраслях относительно равновесие. Таким образом, и в отраслевой науке преобладающей организационно-правовой формой становится АО. Следует также учитывать, что, как правило, и предприятия, и организации работают в межотраслевом режиме, т.е. их продукцию потребляют несколько отраслей. Немаловажное значение имеет вопрос о видах производственной деятельности, которыми занимаются ФГУП и АО (табл. 2).

Из приведенной таблицы 2 видно, что ФГУП промышленности, имея преимущество в совершенствовании выпускаемых потребительских товаров на 25,1%, разработке и адаптации новых технологий на 6,3%, практически по всем остальным позициям отстает от АО. Можно сделать вывод, что по совокупности деятельность акционерных обществ в промышленности является более инновационной, нежели ФГУП, т.к. она содержит больший объем тех ее видов, которые нацелены на внедрение новшеств, выпуск наукоемкой продукции.

Несколько иная ситуация в научно-технической сфере. Здесь по степени включенности в ряд важнейших видов деятельности, таких, как производство научно-технической продукции, создание новых материалов и веществ, образовательные услуги, разработка информационных технологий, ФГУП имеют преимущество перед АО и занимают более прочные позиции. Тем не менее, первенство за АО по восьми позициям, за ФГУП по семи позициям. Причем по трем они не имеют явного преимущества. Можно сделать вывод, что в отраслевой науке, исходя из ориентации ее структур на основные виды научно-технической деятельности, ФГУП не собираются уступать своего места. АО, в свою очередь, закрепившись на ряде важных направлений деятельности, еще не в полной мере используют свои более гибкие возможности, предоставляемые их организационно-правовой формой.

В последнее время как-то упал интерес к созданию и деятельности финансово-промышленных групп (ФПГ). Одно время эта форма взаимодействия между предприятиями и научно-техническими организациями представлялась одной из самых перспективных. Не вдаваясь в детальное рассмотрение этой темы, приведем данные о членстве в ФПГ исследуемых нами структур.

Так, в их состав входят 15,2% ФГУП и 33,6% АО промышленных

Отраслевая направленность деятельности исследуемых предприятий и организаций (в процентах к числу опрошенных)

№ п/п	Отрасль	Пром. предприятия		НТ организации	
		ФГУП	АО	ФГУП	АО
1	Электроэнергетика	17,4	21,2	22,9	18,8
2	Нефтедобыча	19,6	18,2	18,8	13,6
3	Нефтепереработка	8,7	8,8	10,4	14,8
4	Газовая	6,5	13,9	16,7	21,6
5	Угольная	13	8,8	5,2	11,4
6	Черная металлургия	8,7	10,9	12,5	25
7	Цветная металлургия	13	8	9,4	26,1
8	Химическая	10,9	10,9	21,9	27,3
9	Нефтехимическая	4,3	8	11,5	13,6
10	Машиностроение	15,2	32,1	22,9	28,4
11	Электротехническая	8,7	13,1	12,5	10,3
12	Приборостроение	19,6	26,3	17,7	17
13	Автомобильная, тракторная и с/х	30,4	41,6	19,8	23,9
14	Лесная, ц/б и д/о	8,7	11,7	7,3	17
15	Промстройматериалы	2,2	13,9	5,2	11,4
16	Легкая	2,2	8	7,3	4,5
17	Пищевая	8,7	7,3	10,4	10,2
18	Медицинская	10,9	11,7	16,7	12,5
19	Авиакосмическая	37	29,2	33,3	34,1
20	Судостроение	21,7	19,7	21,9	13,6
21	Радиоэлектроника	15,2	13,9	14,6	14,8
22	Средства связи	15,2	16,8	11,5	10,2
23	Другие	17,1	18,7	30,1	28,2

Для дальнейшего анализа сформируем две подгруппы:

- ФГУП, КП — 97 предприятий (далее ФГУП);
- ОАО, ЗАО, ООО, учреждения — 89 предприятий (далее АО).

По форме собственности во второй подгруппе также долю государства в 100% имеют только 3 предприятия, 51% и выше — 8 предприятий.

Таким образом, налицо преобладание в промышленном и научно-техническом секторах экономики двух организационно-правовых форм:

- открытых акционерных обществ с небольшой долей во многом близких к ним ЗАО и ООО;

химической, легкой промышленности, машиностроении, приборостроении, автомобильном, тракторном, сельскохозяйственном машиностроении, производстве стройматериалов.

В остальных отраслях соотношение примерно одинаковое. Таким образом, можно сделать вывод, что преобладающей организационно-правовой формой в промышленности стали акционерные общества, прежде всего, в форме ЗАО.

Что касается организаций отраслевой науки, то ФГУП имеют существенный приоритет в судостроении, нефтедобыче, в то время как АО — в газовой, угольной, металлургиче-

Таблица 2

Виды производственной научно-технической деятельности исследуемых предприятий и организаций (в процентах к числу опрошенных)

№ п/п	Вид деятельности	Пром. предприятия		НТ организации	
		ФГУП	АО	ФГУП	АО
1	Производство научно-технической продукции	41,3	39,4	93,8	85,2
2	Создание новых материалов и веществ	—	11,7	32,3	21,6
3	Разработка и модернизация приборов, механизмов и машин	39,1	50,4	50	61,4
4	Совершенствование потребительских товаров	58,7	33,6	14,6	18,2
5	Разработка и адаптация новых технологий	45,7	39,4	39,6	37,5
6	Научно-технический консалтинг	—	2,2	6,3	8
7	Внедрение	2,2	14,6	31,3	31,8
8	Образовательные услуги	8,7	14,6	22,9	9,1
9	Сервисное обслуживание	23,9	24,1	13,5	21,6
10	Технико-экономические исследования	4,3	8	15,6	26,1
11	Разработка информационных технологий	4,3	5,8	25	10,2
12	Нормотворчество	2,2	9,5	27,1	25
13	Метрология	4,3	4,4	14,6	17
14	Маркетинговые исследования	8,7	12,4	24	21,6
15	Авторское сопровождение	10,9	15,3	55,2	62,5

предприятий, 9,4% ФГУП и 25,0% АО научно-исследовательских и проектных институтов и конструкторских бюро.

Приведенные данные позволяют высказать предположение о несколько большей инновационной активности среди исследуемых предприятий и организаций АО перед ФГУП.

Оценка состояния производственно-технологического и научного оборудования исследуемых предприятий и организаций

Вопрос о старении основных фондов является одним из ключевых в развитии российской экономики. Рассмотрим, как выглядит эта тема применительно к организационно-правовым формам ФГУП и АО в оценке их руководителей (табл. 3).

Ситуация с оборудованием в целом для всех форм предприятий и организаций крайне сложная, исключая буквально несколько, видимо, вновь созданных предприятий. Аналогичная ситуация и с составом оборудования по месту изготовления. Доля оборудования отечественного производства от 60 до 100% составляет 57,3% у ФГУП научных организаций, 61,4% у АО научных организаций, т.е. практически столько же. Здесь речь не идет о том, какое оборудование лучше и какое хуже. Последние 10 лет высокотехно-

логичное отечественное оборудование практически не выпускалось. И, тем не менее, процесс обновления парка оборудования идет. В 1998–2000 гг. его обновляли у 57,3% ФГУП и у 62,5% АО научных организаций. На промышленных предприятиях он осуществляется у 56,5% ФГУП и практически столько же — 54% у АО.

Нужно признать, что у промышленных предприятий разных организационно-правовых форм различия в источниках получения средств для обновления оборудования фактически нет (табл. 4). Основная их часть — это средства от отчислений за амортизацию (43,5 и 47,4%) и нераспределенная

прибыль (37 и 35%). Среди предприятий, получивших для этих целей бюджетные средства, ФГУП было почти в 6 раз больше, чем АО. Но в целом доля их осталась также невелика — только 13%. АО шире использовали лизинг — у 11,7% предприятий. Несколько большие различия внутри группы научно-технических организаций. Прежде всего, там почти каждое пятое ФГУП имело средства из федерального бюджета. Что касается средств от амортизации, сдачи в аренду, нераспределенной прибыли, то их активнее использовали АО. Основные источники в группе научно-технических организаций такие же, как и в группе промышленных предприятий: средства от амортизации (36,5 и 43,2%) и нераспределенная прибыль (30,2 и 35,2%). Существенным источником для группы научно-технических организаций являются средства заказчиков, соответственно, 26 и 25%, что в четыре раза больше, чем у промышленных предприятий.

Можно сказать, что исследуемые предприятия и организации находят определенные средства за обновление оборудования. Однако это обновление должно происходить в несравненно больших масштабах. Поэтому должен заработать такой источник, как кредитование; нуждается в пересмотре и ряд налогов, например, на импорт, который не позволяет многим предприятиям закупать высокотехнологичное оборудование.

На вопрос, есть ли потребность в инвестициях, положительно ответили практически одинаково руководители промышленных предприятий — ФГУП — 76,1%, АО — 77,4% и научно-технических организаций по форме ФГУП — 64,8%, АО — 64,8%.

Таким образом, основной причиной недоступности кредитов является их высокий банковский процент. Кроме того, имеются проблемы с предоставлением гарантий. Причем их

Таблица 3

Возрастной состав оборудования исследуемых предприятий и организаций (количество предприятий в процентах к числу опрошенных)

№ п/п	Возраст оборудования	Пром. предприятия		НТ организации	
		ФГУП	АО	ФГУП	АО
1	До 1 года	—	—	—	2,3
2	От 1 до 3 лет	—	0,7	2,1	—
3	От 3 до 5 лет	—	0,7	8,3	8,3
4	От 5 до 7 лет	2,2	—	4,2	5,7
5	От 7 до 10 лет	8,7	3,6	6,3	10,2
6	От 10 до 15 лет	10,9	19	18,8	19,3
7	От 15 до 20 лет	43,5	42,3	37,5	30,7
8	Старше 20 лет	32,6	32,1	20,8	20,5

Таблица 4

Источники получения средств для обновления технологического оборудования исследуемых предприятий и организаций (в процентах к числу опрошенных)

№ п/п	Источники получения средств	Пром. предприятия		НТ организации	
		ФГУП	АО	ФГУП	АО
1	Средства федерального бюджета	13	2,2	19,8	8
2	Средства региональных бюджетов	—	0,7	1	—
3	Средства заказчиков продукции	6,5	6,6	26	25
4	Амортизация	43,5	47,4	36,5	43,2
5	Средства от сдачи в аренду	2,2	3,6	7,3	18,2
6	Нераспределенная прибыль	37	35	30,2	35,2
7	Лизинг	6,5	11,7	—	2,3
8	Кредиты	13	15,3	5,2	5,7
9	Обмен	2,2	2,9	3,1	—
10	Производственная кооперация	—	0,7	3,1	1,1
11	Внебюджетные фонды	2,2	0,7	—	1,1
12	Иностранные инвестиции	—	1,5	1	1,1
13	Иные источники	—	0,7	1	1,1

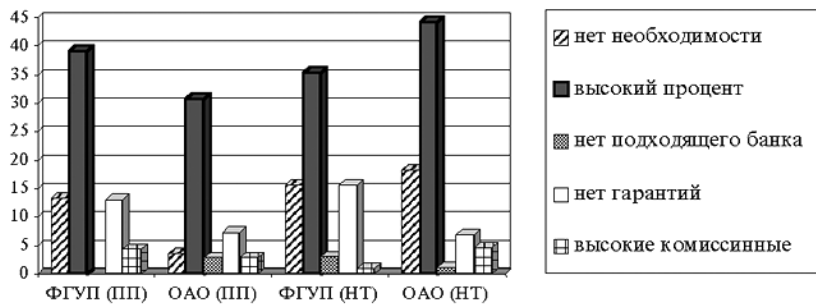


Рис. 1. Причины неполучения кредитов исследуемыми предприятиями и организациями

число у промышленных предприятий и научно-исследовательских организаций по форме ФГУП практически в 2 раза больше, чем у АО (рис. 1).

Защита, охрана и использование интеллектуальной собственности в деятельности промышленных предприятий и научно-технических организаций

Вопросы интеллектуальной собственности имеют ключевое значение для выхода выпускаемой продукции на уровень конкурентоспособности в стране и за рубежом. Рассмотрим, как предприятия и научно-технические организации основных организационно-правовых форм осуществляют работу в этом направлении (табл. 5).

Промышленных предприятий, патентующих свои разработки «достаточно часто», «чаще всего» и «всегда», по форме АО — 19,6%, по форме ФГУП — только 10,8%. Хотя нужно признать, что эта доля и в том, и в другом случае невелика. Несколько иная ситуация в научно-технических

организациях. Там «практически не патентующих» и делающих это «в редких случаях» больше всего: в АО — 34,1%, против 22,9% у ФГУП.

В целом нужно признать, что в ФГУП научно-технических организаций с патентно-правовой защитой научно-технических разработок положение несколько лучше, чем в АО. А в целом ситуация крайне неудовлетворительная, т.к. практически все разработки должны быть патентоспособны.

Или они таковыми не являются, или это указывает на уровень работы патентных служб, если они вообще имеются. Рассмотрим эту проблему с несколько другой стороны (табл. 6).

Таким образом, ответы и на этот вопрос подтверждают, что некоторое преимущество в патентной защите в научно-технических организациях принадлежит тем, которые имеют организационно-правовую форму ФГУП. Скорее всего, это объясняется лучше сохранившимися традициями и структурами патентно-правовой защиты. Среди промышленных предприятий несколько лучшие позиции у АО, видимо, в силу их большей предприимчивости и более высоких экономических показателей их деятельности. Эти предположения предстоит проверить в ходе дальнейшего анализа.

Рассмотрим ситуацию в укрупненных показателях «плохие» (1, 2) и «хорошие» (4, 5) (табл. 7).

У 41,7% ФГУП (промышленные предприятия) возможности патентования в России плохие, у 4,3% — хорошие. У АО, соответственно, 32,1% — плохие, 12,4% — хорошие. Для патентования за рубежом у 45,7% ФГУП возможности плохие, а у 4,3% — хорошие. У АО, соответственно, 32,1% — плохие, 6,5% — хорошие.

Таким образом, еще раз подтверждается вывод о том, что промышленные предприятия в форме АО имеют некоторое преимущество в организации патентной работы. Хотя в целом вывод о том, что почти половина предприятий не имеет необходимых возможностей для решения патентно-правовых вопросов, ставит под сомнение возможность их инновационного развития.

Традиционно патентная служба была лучше организована в научно-технических организациях, нежели на промышленных предприятиях. Это проявилось и в данном исследовании.

У 15,6% ФГУП (научно-технические организации) возможности для патентной работы в стране были плохими, у 31,3% — хорошими. У АО, соответственно, 17% — плохие, 29,6% — хорошие.

Таблица 5

Завершение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ патентно-правовой защитой на исследуемых предприятиях и организациях (в % к числу опрошенных)

№ п/п	Разработки патентуются	Пром. предприятия		НТ организации	
		ФГУП	АО	ФГУП	АО
1	Практически нет	15,2	10,2	2,1	5,7
2	В редких случаях	10,9	16,8	20,8	28,4
3	Достаточно часто	8,7	12,4	30,2	18,2
4	Чаще всего	2,2	3,6	6,3	6,8
5	Всегда	—	3,6	1,1	5,7

Таблица 6

Доля собственных разработок, защищенных патентами, в исследуемых предприятиях и организациях (в процентах к числу опрошенных)

№ п/п	Разработки патентуются (%)	Пром. предприятия		НТ организации	
		ФГУП	АО	ФГУП	АО
1	До 10	45,7	35	29,2	43,2
2	От 10 до 20	4,3	9,5	18,8	12,5
3	От 20 до 30	8,7	2,2	10,4	5,7
4	От 30 до 40	—	2,9	6,3	5,7
5	От 40 до 50	2,2	2,9	6,3	12,5
6	Свыше 50	10,9	18,2	21,9	10,5

Таблица 7

Возможности, которыми располагают исследуемые предприятия и организации для патентного поиска и патентования в стране и за рубежом (в процентах к числу опрошенных)

№ п/п	Наличие возможностей	Пром. предприятия				НТ организации			
		ФГУП		АО		ФГУП		АО	
		росс.	заруб.	росс.	заруб.	росс.	заруб.	росс.	заруб.
1	Нет	19,9	26,1	17,5	21,9	3,1	9,4	6,8	12,5
2	Плохие	21,7	19,6	14,6	21,9	12,5	26	10,2	22,7
3	Удовлетворительные	26,1	19,6	29,2	21,9	36,5	34,4	36,4	33
4	Хорошие	4,3	4,3	10,2	5,8	27,1	10,4	23,9	9,1
5	Отличные	—	—	2,2	0,7	4,2	1	5,7	1,1

По зарубежному патентованию: у ФГУП 35,4% — плохие, 10,2% — хорошие. Соответственно, у АО — 35,2% — плохие, 10,2% — хорошие.

Таким образом, и здесь мы видим некоторое преимущество в организации патентной службы у ФГУП. Однако в целом возможности для полноценной деятельности в стране оценивают как хорошие лишь менее трети научно-технических организаций, а за рубежом — одна из десяти. Это свидетельствует о критическом состоянии дел с защитой и охраной патентных прав в основном звене российской экономики — на промышленных предприятиях и в научно-технических организациях.

Завершая анализ проблем работы с интеллектуальной собственностью, рассмотрим ее коммерциализацию через продажу и покупку лицензий на патенты и ноу-хау (табл. 8, 9).

Анализ полученных ответов показывает, что лишь небольшая часть исследуемых предприятий и организаций, как форм ФГУП, так и АО, участвует в торговле лицензиями на использование интеллектуальной собственности. Общий низкий уровень ее защиты и охраны наглядно проявляется в деятельности хозяйствующих субъектов и по одному из важнейших направлений ее использования.

Вместе с тем и здесь просматривается преимущество, хотя и очень незначительное, промышленных предприятий формы АО и научно-технических организаций формы ФГУП.

Инновационная деятельность на исследуемых предприятиях и организациях

Активное использование научно-технических разработок и изобретений неразрывно связано с инновационной деятельностью.

Поскольку инновация — это реализованное новшество, то инновационная деятельность направлена на реализацию этого новшества.

Новшество, как правило, должно быть защищено в правовом плане, тогда оно является интеллектуальной собственностью. Однако при низком уровне патентной деятельности хозяйствующих субъектов это происходит далеко не всегда. Поэтому часть новшеств вовлекается в хозяйственный оборот без необходимого правового обеспечения. Но при этом они не перестают быть новшествами, а впоследствии часть из них становится инновациями, только без должной правовой охраны (рис. 2).

Ответы респондентов показывают, что основная их часть оценивает степень включенности своих предприятий и организаций в инновационную деятельность как среднюю и низкую. Особенно это касается ФГУП промышленных предприятий, где суммарная оценка «низкая» и «практически нет» является доминирующей — 63,3%, АО — 45,6%.

Научно-технические организации, как и следовало ожидать, включены в инновационную деятельность более активно, и преимущество снова за формой ФГУП. Однако и здесь суммарную оценку «низкая» и «практически нет» дает почти каждая десятая исследуемая организация.

Приведенные оценки по степени включенности предприятий и организаций различных организационно-пра-

Таблица 8

Виды лицензий, приобретаемые исследуемыми предприятиями и организациями за последний год (в процентах от числа опрошенных)

№ п/п	Виды лицензий	Пром. предприятия		НТ организации	
		ФГУП	АО	ФГУП	АО
1	На российские патенты	13	19	17,7	9,1
2	На российские патенты вместе с ноу-хау	10,9	5,1	—	—
3	На российские ноу-хау (без патентов)	10,9	1,5	4,2	1,1
4	На зарубежные патенты	—	0,7	2,1	1,1
5	На зарубежные патенты вместе с ноу-хау	—	0,7	—	—
6	На зарубежные ноу-хау (без патентов)	—	3,6	1	1,1

Таблица 9

Виды лицензий, продававшиеся исследуемыми предприятиями и организациями за последний год (в процентах от числа опрошенных)

№ п/п	Виды лицензий	Пром. предприятия		НТ организации	
		ФГУП	АО	ФГУП	АО
1	На российские патенты	4,3	7,3	11,5	9,1
2	На российские патенты вместе с ноу-хау	—	0,7	6,3	9,1
3	На российские ноу-хау (без патентов)	2,2	—	1,3	3,4
4	На зарубежные патенты	—	—	—	—
5	На зарубежные патенты вместе с ноу-хау	—	2,9	3,1	2,3
6	На зарубежные ноу-хау (без патентов)	—	0,7	4,2	2,3

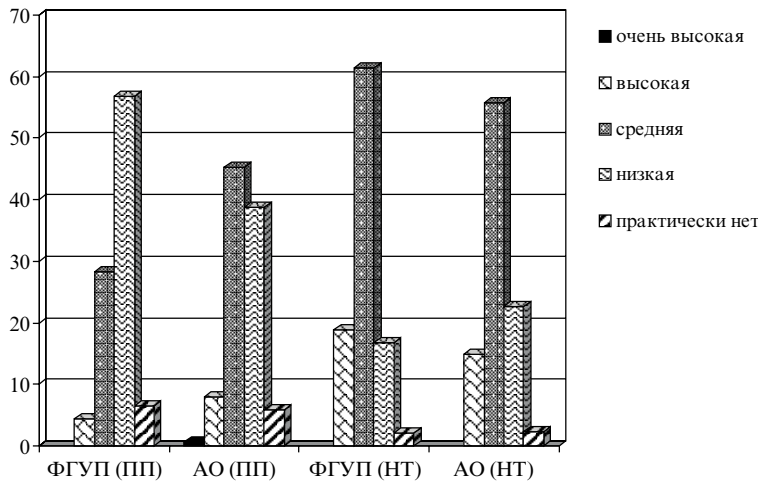


Рис. 2. Включенность исследуемых предприятий и организаций в инновационную деятельность

новых форм в инновационную деятельность совпадают с ранее рассмотренными данными по интеллектуальной собственности.

Внешнеэкономические связи промышленных предприятий и научно-технических организаций

Международное сотрудничество становится все более важным фактором в деятельности российских хозяйствующих субъектов. За основу оценки внешнеэкономических и научно-технических связей принят факт наличия договорно-правовых отношений. По ответам респондентов имели такие договоры 69,6% промышленных предприятий организационно-правовой формы ФГУП и 81,8% по форме АО. Среди научно-технических организаций — 64,6% ФГУП и 58% акционерных обществ.

Наибольшую активность по числу договоров проявляют промышленные предприятия по форме АО, чуть выше активность с ближним зарубежьем у научно-технических организаций в форме АО. В свою очередь, эти организации по форме ФГУП активнее в Юго-Восточной Азии, Северной и Южной Америке. Другой важной характеристикой договорно-правовых отношений с фирмами зарубежных стран является цель договоров (табл. 11).

Среди промышленных предприятий активность по числу договоров по направлениям сотрудничества проявляют АО. Среди научно-технических организаций по основным направлениям сотрудничества (научно-техническое, производственное) преимущество имеют ФГУП, по другим более активны АО.

Представляет интерес ориентация руководителей предприятий основных организационно-правовых форм на модель и опыт организации рыночного хозяйства в разных странах.

Для промышленных предприятий по форме ФГУП: Китай — 34,8%, Япония — 21,7%, Германия и Швеция — по 17,4%; по форме АО: Германия и Китай по 34,3%, Япония — 18,2%.

Для научно-технических организаций по форме ФГУП: Китай — 31,3%, Германия — 26%, Япония — 16,7%; по форме АО: Китай — 42%, Германия — 29,3%, США — 12,5%.

Таблица 10
Регионы мира, с фирмами и учреждениями которых исследуемые предприятия и организации имеют внешнеэкономические и научно-технические договорно-правовые отношения (в процентах к числу опрошенных)

№ п/п	Группы стран	Пром. предприятия		НТ организации	
		ФГУП	АО	ФГУП	АО
1	Страны СНГ	47,8	65,7	40,6	45,5
2	Страны Балтии	10,9	19,7	8,3	10,2
3	Страны Европы	39,1	48,9	30,2	30,7
4	Страны Юго-Восточной Азии	19,6	26,3	26,0	19,3
5	Страны Северной Америки	6,5	24,1	10,4	5,7
6	Страны Латинской Америки	6,5	5,1	2,1	—
7	Другие страны	4,3	10,2	5,2	11,4

Таблица 11

Направления сотрудничества, по которым исследуемые предприятия и организации имеют договоры с иностранными партнерами

№ п/п	Направления сотрудничества	Пром. предприятия		НТ организации	
		ФГУП	АО	ФГУП	АО
1	Научно-техническое	10,9	9,5	38,5	31,8
2	Производственная деятельность	10,9	13,1	8,3	3,4
3	Маркетинг	2,2	6,6	2,1	2,3
4	Закупка изделий за рубежом	30,4	37,2	8,3	11,4
5	Продажа собственной продукции	56,5	70,8	36,5	40,9
6	Освоение результатов российских НИОКР	8,7	7,3	12,5	23,9
7	Освоение результатов зарубежных НИОКР	—	1,5	2,1	1,1
8	Стажировки российских специалистов	2,2	8	4,2	—
9	Стажировки иностранных специалистов	2,2	7,3	4,2	3,4

Основные проблемы деятельности промышленных предприятий и научно-технических организаций

Одной из заключительных процедур опроса была оценка уровня значимости для улучшения работы предприятия, организации 25 направлений деятельности (табл. 12). Причем респонденты ограничивались возможностью выбора только трех самых важных.

Выделим по каждой группе предприятий по пять наиболее значимых направлений деятельности, где есть проблемы, требующие неотложного решения.

Промышленные предприятия по форме ФГУП:

- финансово-кредитные вопросы — 43,5%;
- совершенствование налогообложения — 43,5%;
- обеспечение оборудованием, средствами производства — 43,5%;
- маркетинг, сбыт продукции — 30,4%;
- тарифы естественных монополий — 28,3%.

Промышленные предприятия по форме АО:

- совершенствование налогообложения — 52,6%;

Таблица 12

Проблемы деятельности исследуемых предприятий и организаций
(в процентах к числу опрошенных)

№ п/п	Направления деятельности, где есть проблемы	Пром. предприятия		НТ организации	
		ФГУП	АО	ФГУП	АО
1	Арендные отношения	4,3	1,5	15,6	6,8
2	Финансово-кредитные вопросы	43,5	46,7	36,5	25
3	Совершенствование налогообложения	43,5	52,6	56,3	40,9
4	Обеспечение оборудованием, средствами производства	43,5	34,3	39,6	31,8
5	Обеспечение ресурсами, сырьем (отношения с поставщиками)	15,2	17,5	10,4	6,8
6	Совершенствование законодательства в научно-технической и производственной деятельности	8,7	2,9	29,2	29,5
7	Маркетинг, сбыт продукции	30,4	29,9	27,1	30,7
8	Уровень инновационной культуры	—	2,9	8,3	3,4
9	Управление производством	8,7	9,5	4,2	6,8
10	Управление инновационной деятельностью	8,7	5,1	11,5	5,7
11	Технология производства	8,7	18,2	18,8	6,8
12	Отношения с местными органами власти	2,2	0,7	2,1	—
13	Страховое обеспечение	—	—	—	—
14	Квалификация кадров	26,1	35	35,4	40,9
15	Лизинговое обслуживание	2,2	3,6	1	1,1
16	Проблема собственности	6,5	3,6	6,3	10,2
17	Отношения в коллективе	—	—	2,1	1,1
18	Сервисное обслуживание продукции	—	0,7	2,1	1,1
19	Обеспечение безопасности	—	—	—	—
20	Таможенные вопросы	4,3	5,1	3,1	—
21	Тарифы естественных монополий	28,3	20,4	17,7	9,1
22	Лицензирование деятельности	8,7	1,5	9,4	2,3
23	Сертификация продукции	6,5	2,2	6,3	10,2
24	Защита и охрана интеллектуальной собственности	—	0,7	7,3	4,5
25	Упрощение статистики, бухучета	6,5	2,9	11,5	12,5

- финансово-кредитные вопросы — 46,7%;
- квалификация кадров — 35%;
- обеспечение оборудованием, средствами производства — 34,3%;
- маркетинг, сбыт продукции — 29,9%.

Научно-технические организации по форме ФГУП:

- совершенствование налогообложения — 56,3%;
- обеспечение оборудованием, средствами производства — 39,6%;
- финансово-кредитные отношения — 36,5%;
- квалификация кадров — 35,4%;
- совершенствование законодательства в научно-технической и производственной сферах — 29,2%.

Научно-технические организации по форме АО:

- совершенствование налогообложения — 40,9%;
- квалификация кадров — 40,9%;
- обеспечение оборудованием, средствами производства — 31,8%;

- маркетинг, сбыт продукции — 30,7%;
- совершенствование законодательства в научно-технической и производственной сферах — 29,5%.

Следует признать, что все наиболее актуальные проблемы лежат вне сферы компетентности самих хозяй-

ствующих субъектов. Поэтому практического влияния на их актуальность организационно-правовые формы промышленных предприятий и научно-технических организаций не оказывают.

Бесспорным лидером является проблема налогообложения, во всех четырех группах она на первом месте. Нужно заметить, что эта ситуация существует после принятия Налогового кодекса.

Следующей проблемой являются финансово-кредитные отношения.

Все большую остроту приобретает проблема основных фондов и, прежде всего, вывода из строя средств производства.

Стремительно нарастает проблема, связанная с квалификацией кадров. В стране в силу сокращения производства и естественной убыли утрачены миллионы высококвалифицированных кадров рабочих специальностей. Система профессионально-технического образования в значительной мере была свернута.

Общими проблемами являются также маркетинг и сбыт продукции, тарифы естественных монополий, хотя они и не во всех группах вошли в пятерку.

Очень важной проблемой для научно-технических организаций является совершенствование законодательства, учитывающего специфику научно-исследовательской, опытно-конструкторской, инновационной деятельности.

Экономическая деятельность промышленных предприятий и научно-технических организаций

Рассмотренные ранее различные направления деятельности промышленных предприятий и научно-технических организаций, влияние на них организационно-правовых форм в виде федерального государственного унитарного предприятия и акционерного общества следует дополнить показателями экономического блока (рис. 3).

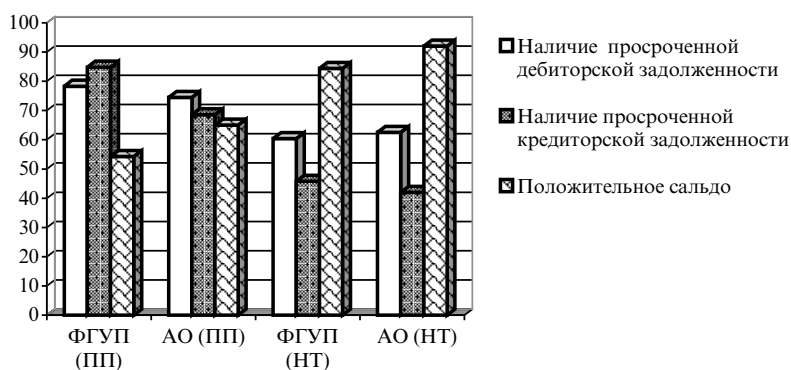


Рис. 3. Показатели финансового состояния исследуемых предприятий и организаций (в процентах к числу опрошенных)

По промышленным предприятиям однозначное преимущество имеют акционерные общества. По научно-техническим организациям показатели задолженности близки, более существенное преимущество имеют предприятия в форме АО, где 92% из них имеют положительное saldo, что на 7,6% выше, чем у ФГУП.

Наконец, обобщенную картину, учитывающую все аспекты деятельности исследуемых предприятий и организаций, дает экспертная оценка о стадии жизнедеятельности, на которой они находятся (табл. 13).

Ответы на этот вопрос показывают, что промышленные предприятия по форме ФГУП образуют три группы: «выживания» и «стабилизации» — 60,8%, что на 8,9% больше, чем у АО, далее относительно небольшая группа «небольшого развития», что на 15,5% меньше, чем у АО, наконец, третья группа «среднего и быстрого развития» — 22,9%, что на 4% больше, чем у АО.

Научно-технические организации при равенстве групп небольшого развития имеют лучшие показатели: по первой группе — меньше почти на 5%, по третьей группе — больше почти на 5%.

Таким образом, налицо тенденция, которая прослеживается при рассмотрении других направлений деятельности.

Стадия жизнедеятельности, на которой находятся исследуемые предприятия и организации (в процентах к числу опрошенных)

№ п/п	Стадии	Пром. предприятия		НТ организации	
		ФГУП	АО	ФГУП	АО
1	Выживания	30,4	21,2	9,4	14,8
2	Стабилизации	30,4	29,9	19,8	19,3
3	Небольшого развития	13	28,5	36,5	36,8
4	Среднего развития	21,7	15,3	30,2	28,4
5	Быстрого развития	2,2	3,6	3,1	—

Проведенное исследование позволило проследить направления и степень влияния организационно-правовых форм промышленных предприятий и научно-технических организаций на их деятельность. По большинству показателей, характеризующих хозяйственную деятельность, промышленные предприятия по типу акционерных обществ имеют преимущество перед федеральными государственными унитарными предприятиями.

В то же время нельзя не учитывать, что ФГУП уступают не только ввиду неких особенностей своей организационно-правовой формы. Организационно-правовая форма соответствует задачам и содержанию их деятельности. Прежде всего, это предприятия государственной собственности, во-вторых, они, как прави-

ло, относятся к оборонному комплексу и существенно зависят от государственного заказа.

В нынешних условиях состояния российской экономики промышленные предприятия по типу акционерных обществ несколько более успешны, чем по типу ФГУП.

Другая ситуация с научно-техническими организациями. Здесь более успешны научно-технические организации по типу ФГУП. Акционерные общества в немалой степени им уступают. Этот вывод корректен только для конкретной экономической ситуации. Однако не без оснований можно предположить, что ФГУП или исследовательские центры в структуре крупных компаний или университетов более эффективны вообще, чем самостоятельные акционерные общества.

ВАША ПОДПИСНАЯ КАМПАНИЯ 2003 ГОДА

ТАЛОН ПОДПИСКИ ЖУРНАЛА «ИННОВАЦИИ»

Подписка в редакции — это получение журнала сразу после тиража.

Подписка на год (10 номеров) 1700 руб. 05 коп. (одна тысяча семьсот рублей, пять копеек),

в том числе НДС 154 руб. 55 коп.

Название организации _____

Фамилия, имя, отчество _____

Должность _____

Почтовый адрес (адрес доставки) _____

Просим высылать нам журнал «ИННОВАЦИИ» в количестве _____ экземпляров.

Нами уплачена сумма _____

Платежное поручение № _____ от _____ 200__ г.

Банковские реквизиты редакции:

АО «ТРАНСФЕР» ИНН 7813002328, р/с 40702810727000001308
в Приморском филиале АО «Банк Санкт-Петербург»,
г. Санкт-Петербург, к/с 30101810900000000790, БИК 044030790

Дата заполнения талона подписки _____ Подпись _____

Подписка на год, а также на полугодие оформляется с любого месяца.

Заполненный талон подписки мы принимаем по факсу: **(812) 234-09-18**.

Контактные лица: *Михайлов Юрий Николаевич, Каминская Анна Борисовна.*
По каталогу «Агентство «РОСПЕЧАТЬ» ГАЗЕТЫ. ЖУРНАЛЫ-2003 (Москва)
подписка принимается на общих основаниях. Подписной индекс: **38498**.