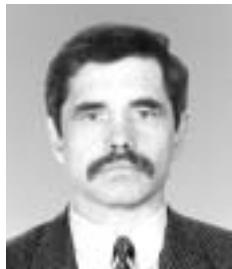


Варианты оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности



À. À. Áóôàðî â,
начальник отдела бизнес-планирова-
ния ГНУ НИФТИ КГУ



А. Е. ЕёДёй,
д.ф.-м.н., проф.,
директор ГНУ НИФТИ КГУ

Ãi nõääðõhäää i ã a i að-í i a ð-ðääæää i eäa i að-í i -eññéää i aðaðeüññéé
Ôœcëeë i -ðäöö i e-ðññéé e iñ nõeðööö Ëðañ i yðñéet i ã iñ nõääðõhäää i i ã iñ
i eäaðññéðaða i ãðaðç i ãað i eý Ði ñññéññé i Õäääðaðeë

Данная статья является продолжением описания авторского подхода к оценке интеллектуальной собственности, опубликованного в журнале ИННОВАЦИИ №2-3, март — апрель 2002 г., — «Формализация оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности». Предпринята попытка сравнить авторский подход к оценке интеллектуальной собственности с существующими подходами.

ÊàæäÚé èç áûøáí àçàáí í ûõ i i ä-
öi äi á èi åòò ðäçëè-í ûå i åöi äèéè
i öáí èe (ðèñ. 1) [1].

1 åòò äü «åÚñòðî é» i åðåðá f à-æü-
í é 1 öäf éè: 1 åòò ä 25% 1 ò åæéï åí é
i ðéäåñéè, 1 åòò ä 5% 1 ò i ðí åææ, 1 åòò ä
åí çåðåòå f á eí ååñòðøöèå å èññéååí åå-
í èý è ðäçðååí öéè, 1 åòò ä åí çåðåòå
ñòðååñòå 1 ò i ðí åææ.

Í nòáði í áéí ñý áí éáð i í áði í áí í á
í áði áá áèñéí i ðeði ááí eý (áí ði áí úé
í í áði á), i ðeí áí áí éá êí ði áí (ñ í á-
ðáé ði =éé cðáí eý) yáéyáðný áí éáð oá-
éáñi í áðaçí ûí i ðeí i ðáááééáí èé nòí è-
í í ñòé i ði ááæé èáði óá èéé áúñáá=é
eéóáí çéé. Á í í í áðáðéé [1] áèñéí i -
ðeði ááí èá áðáðùéó ááí ááéí ûó áí ði áí á
áééþ=áðo á nááý néááðþùéá ýóái û:

- Í öáí éó áóðóùèð aðí áæí Úð í í ðí -
éí á, ní ñoðaæyþþueé ÷eñðóùé aí ðí á
í ðí áúðæða eí oðæðæððóðæüí í é ní á-
ñoðaáí í í ñòð e aðæðe- eí ó aí l ððeð-
ðæðe í áúðæða eí oðæðæððóðæüí í é
ní áñðaáí í í ñòð;
 - Í í ððæðæðí eá ñoðaæðe æðñéti í ððeði -
aðí ey;
 - ððañ÷ðo ñòði l aðí í é ðæðóðùáðe ñòði è-
í í ñòð aððóðùðo aí ðí aí á;
 - í ððæðæðæðí eá è í í eð-áí í í ðí o ðð-
ðæðæððóðo ñòði èl í ñòð í áúðæða eí oðæ-
ðæððóðæüí í é ní áñðaáí í í ñòð, í ððe-
ðæðæðí í í è ðæðóðùáði ó i aððeí að.

Ñ í àòáâé òí ÷éè çðåáí èý, í ðè í òðåí éå
éí ðåééäåéðåéëüí í èé ñí áñòååí í ñòè (Ñ)
ðåéåññ í áðåçí í ðåññí àòðéååòú áåéè í åí
ñí áñòååí í èéà í å á àéåå í áí l áí (þðé-

ÃÎ ÕÎ ÃÍ ÚÉ	ҪÀÖÐÀÖÍ ÚÉ	ÐÚÍ Î ×Í ÚÉ
Ì áòî ä ëàïi èòàèèçäöèè	Ì áòî ä èñööi áí ûö çàòðàö	Ì áòî ä ñ èñiï î üüçî ááíi èáíi ñòàòèñòè÷å- ñéèö ääíi í ûö i á i òðåñéååûö ñòàåéäö ðî ýéöè
Ì áòî ä æñéêi í ðèöñ ääíi èý	Ì áòî ä âi ññòáí î áèòåéüí î é ñòî èl i ñòé	
Ì áòî ä èçáúöi + i é i ðèäúèè	Ì áòî ä ñòi èl i ñòè çàì áùáí èý	
Ì áòî äü «áûñööi» i áðäíi í à÷àéüí i é i óáí èé		

Đèn. 1

*Годовой доход, относимый на новую технологию / коэффициент капитализации, характеризующий риск получения планируемых доходов =
= (800 000/4) / 31,5 = 634 920,63.*

Ø.Î . î öâí êà ÈÑ ï î äâí í î ò i åòî -
äó äâëà Øåçöéüòàò ≈ \$634 920.

Êæå åéäí 1 éç 1 i éö=åí 1 ûô ðåçöéü-
ðoåòå á 1 öäå èéé ñoî èi 1 ñoè ÈÑ (i 1 åí é
ðoåòå 1 éí åéè) 1 i ðåçí ûí 1 åòî åééåì , ðåç-
åòî ñ åí åí éüí 1 -òåéè øeðí ééé: \$720 955
(576 764+144 191), \$461 411, \$634 920, 1 1
1 i 1 å=åéüí 1 é ñoååéè åéý ååååí éy i ådå-
åí åí ði åí 1 i 1 öäå ðåééüí ûí 1 èí ååñoî ði 1
åéååí 1 å - 1 i ðåååééöü 1 i ðýåí è øeöð
1 öäå 1 + 1 é ñoî èi 1 ñoè ÈÑ e øoí + 1 éöü
enôô åí øp èí ði åöéþ. Õæé, 1 åí ðe-
1 åð, èç-çá i ôñóñöñååéy èí ði 1 ðoéè 1 i ðe
ðåñ=åðå 1 å ååçá åí ði åí 1 åí 1 i åòî åáåé
çåéï åéåí åí åí éüí 1 åí éüøí 1 ðéñé ðååéè-
çåöéè i ði åéöå, åñéè å ðåçöéüöååí 1 ådå-
åí åí ði åí (i ðe 1 i éö=åí èéé èí ði åòéè)
ðéñé 1 i åéí 1 åóååò ði åí üøéòü, i ðåäí 1 -
éí åéè , åí 27,5%, ði 1 i éö=åéñý ðåçöéüöå
\$727 272, åí åí éüí 1 åééçééè å ðåçöéüöå

í áðáí é í áðí áéèé. Í áí üorþóþ nöri eí í nöru
ÉN í aí níl í áðáí eðe ðúví í +í í áðí í áðí áá
í í æsi í í áúýñíl eðou ðáði, +ðí í áðáðáay è
ððáðouý í áðí áéðéé í áðáðæáí. Ú í aí í áðáðáá-+
oðáði í eí áéða aðánþóþ +í í aí í eðuñí áðí eá,
a áðí ðáy í áðí áéðéá í ðáðai í eðaaðo nöri è
eðeðáði çéði eðuñí 7. Í aí ðeði áð, áéy 7
eðao nöri eí í nöru ÉN í í áðí ði é í áðí áéðéá
ðáðai à \$584 160, +ðí nöðaaði eí í n ðaði á-
ðí í í eðaðáæða níl áñðaaði í eðo èçí áðáðaði èý
è eðaði ðáði ði í e ðáði í eí áéðe, í í eðo-áí -
í í l ó í í í áðáí e í áðí áéðéá.

Āī cāðāùyāýnū ē ī āððāí ē ī āðt äeéā, ī ī æí ī āùäääéëöü nēäääöþùëå ī ī eït æe- öðäéüí ûáð ī ī ī áí ðùå áá ī ðëíl áí áí èý:

- i aóoi aééa nót i eóóao aéeyí eá i á áoáóúeé ái ói a á i ò ení i eucí aaí eý EN aáoo Dáéeo i á aúñóoñi é) i oái - ee (i deáúeé e i aúai a i i áaa);
 - i aóoi aééa aáao aéaéee i nöðoi aí i ò ái ái aádeáaþuëi ihy nöi ði i aí i ðe i i ðáááéaí eé aí eé aáæai i eç i eó a i aúáé) nöi eí i nöe EN i i nëa ðáaééçaoe i ði i úøeáí i é ðao- i i eí aéé;

Литература

Новый подход к оценке качества услуг сотовой связи

Ë. Ê. Ñèðî òèí à,
K.m.H.



Ñáí èò-Í áòåðáóðñéèé áí ñóàðñòåáí í ûé óí èåâðñèòåò
òåóí í èî áèè è äèçæí à

В статье описывается новый метод оценки состояния качества сотовой связи как фактора конкурентоспособности. Для решения данной задачи предлагается использовать методы и модели теории массового обслуживания, что позволяет по-новому взглянуть на применение классических методов исследования операций в коммерческой деятельности. Проведен сравнительный анализ уровня конкурентоспособности по показателю качества связи двух крупнейших операторов. Обоснована целесообразность использования описанного метода в рамках инновационной, но вместе с тем, динамично развивающейся отрасли сотовой связи.

Kí áó ÓÓ ñòí éáðöèý óáðåéðáðéçóáðöý
ðåçéèí óáâéè-áí éáí í áúáí í á í á-
ðåááááááí í é è éñí í éúçóáí í é éí -
óí ðí áóéé. Éí óí ðí áóééý í óáðåéðááðöý á
í áéí éç í ñí í áí úó óáéðó í á í ðí éçáí áñö-
áá. Í í áñáí áñöí í á éñí í éüçí ááéí éá í óí ðí
áóéé ñòðáéí áí çí í æíí Úí áéäáí ááðý í í
-ýáéáí éþ í í áúñó ýóðåéðéáñ óñó ñøðáí áá-
ðáñí ðí ñòðáí áí éý. Ñí áðáí áí í Úá éí í l ó-
í ééáðöèé í óáðåéðááþó í éð á ááéí í á ñáý-
çáí í í á í ðí ñòðáí ñòðáí.