

Стратегический подход как инструмент формирования инновационной политики

Очевидно, что альтернативы инновационной экономике в России нет. Тем не менее, до сих пор предпринимаемые государством меры по переходу на инновационный путь развития ожидаемых результатов не дали. Одна из причин сложившейся ситуации — отсутствие продуманной экономической политики, в результате чего предпринимаемые меры носят бессистемный и малоэффективный характер. Вместе с тем, придать отечественной экономике инновационный характер невозможно без проведения целенаправленной экономической (инновационной) политики. Для ее формирования автором статьи предлагается использовать стратегический подход.

Ключевые слова: инновационная политика, стратегия, стратегический подход, стратегическое управление.

Глобализация мировой экономики и постепенное превращение Санкт-Петербурга в глобальный город означают все большую зависимость городской экономики от мировых рынков сбыта продукции. В частности, экономическое развитие Санкт-Петербурга в последнее время в значительной степени определяется конъюнктурой цен на мировом рынке минерально-сырьевых ресурсов. Снижение цен на нефть неизбежно оказывает негативное влияние на темпы роста валового регионального продукта (ВРП) и, таким образом, на состояние петербургской экономики. Так по итогам 2009 г. из-за падения цен на нефть вследствие мирового экономического кризиса ВРП Санкт-Петербурга упал до отметки 94,3%, что поставило под угрозу выполнение в городе намеченных планов социально-экономического развития. Негативные последствия кризиса 2008–2009 гг. ощущаются в городе и сегодня. Так по итогам прошедшего года не удалось обеспечить достижение ряда целевых ориентиров, установленных в Программе социально-экономического развития Санкт-Петербурга на 2008–2011 гг. (см. табл 1).

Приведенный факт наглядно свидетельствует о неустойчивости петербургской экономики и чрезмерной зависимости ее развития от состояния мировых рынков. В этой связи, принимая во внимание, что основным трендом посткризисного развития ведущих экономик мира является замедление темпов экономического роста, очевидно возрастание рисков для Санкт-Петербурга при реализации в период до 2020 г. социально-экономических задач, касающихся обеспечения социальных нормативов (стандартов) проживания, поддержания инфраструктуры жизнедеятельности и устойчивого развития мегаполиса. Основная причина столь пагубной зависимости городской экономики от внешних факторов кроется в несоответствии ее структуры современным вызовам



А. И. Котов,

К. Э. Н.,

председатель Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга

e-mail: kotov@vg.gov.spb.ru

и потребностям социально-экономического развития, в наличии у нее серьезных структурных проблем, превратившихся в препятствие для экономического роста. Одним словом, в настоящее время петербургская экономика в том виде, в каком она существует, не гарантирует возможности для обеспечения стабильного роста качества жизни петербуржцев и ее основного показателя — индекса развития человеческого потенциала.

Вывод о проблемах существующей модели экономического роста Санкт-Петербурга и необходимости, в этой связи, перевода петербургской экономики на инновационный путь развития не нов. С этой целью, начиная с 2007 г., в Санкт-Петербурге в рамках проводимой экономической политики принимались меры, направленные на формирование региональной инновационной системы, а также на поддержку и развитие субъектов инновационной деятельности. Оценивая эффективность принятых в этом направлении мер, следует отметить, что сколь-нибудь заметных результатов они не обеспечили. Инновации по-прежнему занимают незначительное место в деятельности субъектов предпринимательства и не оказывают существенного влияния на экономику города. В свою очередь и саму экономику Санкт-Петербурга нельзя отнести к инновационной. По-прежнему, ее основу составляет промышленность, около половины объема продукции которой отгружается в настоящее время предприятиями по производству кокса и нефтепродуктов (хотя в городе и отсутствуют производственные мощности по этому виду экономической деятельности). При этом доля отгруженной машиностроительной продукции составила по итогам 2011 г. лишь около 22%, а такой показатель как доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции достиг всего лишь около 8% (для инновационных экономик этот показатель дости-

Итоги выполнения некоторых показателей социально-экономического развития Санкт-Петербурга за 2011 г.

№ п/п	Наименование показателя, единица измерения	Целевое значение	Достигнутое значение
1	Отношение месячных среднедушевых денежных доходов к величине прожиточного минимума на душу населения, раз	5,2	4,29
2	Среднедушевые денежные доходы, тыс. руб. в месяц	29,000	27,146
3	Доля населения со среднедушевыми доходами в семье ниже прожиточного минимума, %	7,1	8,6
4	Индекс Джинни (коэффициент концентрации доходов)	0,483	0,443
5	Валовой региональный продукт в расчете на одного жителя в год, тыс. руб.	453,3	391,15
6	Инвестиции в основной капитал в расчете на одного жителя в год, тыс. руб.	116,8	59,7
7	Доходы бюджета Санкт-Петербурга в расчете на одного жителя в год, тыс. руб.	95,3	82,35
8	Доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %	10,3	8,2
9	Ввод в эксплуатацию жилых домов за счет всех источников, тыс. м ²	3080,0	2705,7
10	<i>в том числе</i> в строке 9 за счет средств бюджета Санкт-Петербурга, тыс. м ²	1000	214,0
11	Количество коммунальных квартир, тыс. ед.	88000	104000

гает 40% и выше). Важными отраслями для экономики города являются также торговля, бытовые услуги, операции с недвижимостью, аренда, услуги в сфере транспорта и строительства. Таким образом, городская экономика по своим признакам и структуре никак не является инновационной, для которой характерно преобладание отраслей, связанных с образованием, наукой, исследованиями, высокотехнологичными и конкурентоспособными производствами, хотя она и обладает всеми характерными чертами постиндустриальной экономики, присущими большинству современных мегаполисов.

В значительной степени, отсутствие в Санкт-Петербурге заметных результатов в развитии инновационной деятельности обусловлено неэффективностью принимаемых органами государственной власти Санкт-Петербурга мер по обеспечению перехода городской экономики на инновационный путь развития. В свою очередь, действенность принимаемых мер напрямую зависит от проводимой органами государственной власти экономической политики в отношении инновационной деятельности (далее — инновационная политика). Из сказанного выше следует очевидный вывод о необходимости формирования такой инновационной политики, которая обеспечивала бы создание наиболее благоприятных условий для развития инновационной деятельности и способствовала бы достижению значимых социально-экономических результатов. Для формирования такой политики предлагается применить так называемый стратегический подход, позволяющий обеспечить получение практических результатов наиболее оптимальным образом. В основе этого подхода лежат принципы и методы стратегического управления, представляющего собой совокупность действий (функций) органов государственной власти по достижению долговременных целей.

С целью изучения возможностей использования этого подхода в качестве инструмента при формировании и реализации инновационной политики рассмотрим далее основные принципы и методы стратегического управления.

Основные принципы.

1. Принцип комплексности. Определяет необходимость применения всех функций стратегического

управления по отношению к избранному объекту управления при обязательности качественной реализации (отработки) этих функций.

2. Принцип научности и компетентности. Предполагает при реализации функций стратегического управления руководствоваться и применять, с одной стороны, данные и выводы науки, а с другой — использовать результаты опыта и творческой деятельности непосредственных участников процесса управления.
3. Принцип информационной неопределенности. Учитывает невозможность получения полной информации, необходимой для принятия управленческого решения, и предполагает в связи с этим целесообразность использования специальных компенсационных методов восполнения недостающей информации.
4. Принцип гибкости и непрерывности. Подразумевает возможность внесения корректирующих установок в ранее принятые решения или их пересмотра в соответствии с меняющимися обстоятельствами, адаптации стратегий (политик) и планов в случае объективной необходимости.
5. Принцип целеполагания и ориентации на будущее. Определяет необходимость установления целей, обеспечивает осознанное направление развития и достижение практических результатов, а не просто выполнение закрепленных функций.
6. Принцип индикативности результатов. Предполагает необходимость оценки конечных и промежуточных результатов (показателей) управления на предмет их соответствия заявленным целям, и осуществления, таким образом, эффективного мониторинга и контроля.
7. Принцип влиятельности и самоконтроля. Означает необходимость применения таких мер, которые могут оказывать непосредственное влияние на достижение установленных целей и обеспечивать возможность самоконтроля за текущим состоянием объекта управления с целью корректировки функций (параметров) управления.
8. Принцип временной синхронизации. Предполагает взаимосвязь функций стратегического управления на долгосрочный, среднесрочный и краткосрочный этапы (периоды) с одновременным обе-

спечением взаимосвязи функций (параметров) управления на всех этапах.

9. Принцип ресурсной обеспеченности. Предполагает резервирование и использование в интересах управления необходимых ресурсов в оптимальных объемах, рассчитанных с учетом необходимости достижения заданных целей (показателей).
10. Принцип распределенной ответственности. Устанавливает степень ответственности всех участников управления при оптимальном сочетании уровня централизации и децентрализации, обеспечивая при этом возможность распределения полномочий по принятию управленческих решений.
11. Принцип открытости (глобализации поведения). Означает максимально возможную степень открытости, а также поддержку и развитие неформальных контактов и доверительных отношений в рамках реализации функций стратегического управления.
12. Принцип организационного соответствия. Предполагает необходимость создания организационных условий, включающих формирование (совершенствование) эффективной структуры управления и создание (развитие) системы мотивации.

Основные методы.

1. Метод управления путем ранжирования стратегических задач. Заключается в упреждающем определении неожиданных угроз и вызовов, ранжировании их по категориям важности и срочности с целью своевременного реагирования на них и осуществления постоянного контроля.
2. Метод управления в условиях стратегических неожиданностей. Применяется в условиях появления стратегических неожиданностей чрезвычайного характера посредством реализации коммуникационных связей, пересекающих сложившуюся организационную структуру управления.
3. Метод управления по слабым и сильным сигналам. Суть метода сводится к способности распознавания и идентификации проблем в виде поступающих сигналов различной интенсивности и особенно «слабых сигналов» как ранних неточных признаков наступающих важных событий и проблем.
4. Метод управления посредством выбора стратегических позиций. Представляет собой управление, при котором планирование стратегии осуществляется одновременно с планированием возможностей (ресурсов), отсеивая при этом неосуществимые стратегии на самых ранних стадиях управления.

Учитывая особенности нынешнего этапа социально-экономического развития Санкт-Петербурга, альтернативы перехода к инновационной экономике нет. Это обусловлено, прежде всего, необходимостью создания в городе условий для обеспечения устойчивого развития петербургской экономики на долгосрочную перспективу и формирования основ VI технологического уклада. Пренебрежение этими обстоятельствами неизбежно повлечет за собой снижение конкурентоспособности Санкт-Петербурга и, как следствие, замедление развития городской экономики. В свою очередь падение темпов роста ВРП затормозит решение важных социально-экономических задач, стоящих перед городом. Очевидно, что этого допустить нельзя. В этой связи, разработка действенных мер, направлен-

ных на развитие инновационной деятельности, должна стать главным содержанием инновационной политики, при формировании которой, как отмечалось выше, предлагается использовать стратегический подход. Применение этого подхода предполагает при формировании инновационной политики последовательное применение функций стратегического управления в виде *анализа, определения целей, выбора стратегии, реализации стратегии, контроля и надзора.*

Согласно теории в соответствии со стратегическим подходом принятию любого управленческого решения всегда должна предшествовать функция анализа, или в нашем случае — функция анализа инновационной деятельности. При этом, учитывая, что состояние этой деятельности определяется совокупностью показателей, важнейшей задачей анализа является оценка этих показателей. В свою очередь, выводы и предложения, полученные в результате анализа, обеспечивают установление новых (уточненных) показателей (развития) инновационной деятельности и определение целевых значений (индикаторов) выбранных показателей. Правильный выбор показателей и их целевых значений играет решающую роль, как для формирования инновационной политики, так и для выработки решений, направленных на их достижение. Принимая во внимание, что реализация инновационной политики, а, следовательно, и достижение поставленных целей в значительной степени обеспечиваются за счет мер долгосрочного характера, особое значение приобретает разработка документов стратегического планирования, включающих совокупность программ инновационного развития (мер), охватывающих дальнесрочный, среднесрочный и ближнесрочный периоды.

Основной документ стратегического планирования — стратегия развития инновационной деятельности является организующим началом для принятия (выработки) решений по формированию в рамках системы стратегического планирования конкретных мер (действий), приемов, способов и технологий как совокупности последовательных управляющих воздействий. В этой связи выбор стратегии является важнейшей задачей инновационной политики, так как именно стратегия определяет направления движения (сценарии развития) и формирует модель целесообразной, системной деятельности организаций и лиц по достижению установленных целей инновационной деятельности с учетом влияния на нее самых разнообразных возмущающих факторов.

Базовыми документами стратегического планирования являются целевые программы инновационного развития, представляющие собой совокупность выполняемых мероприятий, взаимосвязанных по срокам, исполнителям и ресурсам, и направленных на достижение определенной цели. Указанные программы делятся на долгосрочные и ведомственные, при этом четкого определения их различий действующее законодательство не устанавливает. Тем не менее, долгосрочные целевые программы целесообразно применять для достижения целей (решения задач) межведомственного характера, которые не могут быть решены в рамках текущей деятельности. Срок реализации такой программы должен быть не менее трех лет. В свою очередь, ведомственные целевые программы

- 1) по сравнению с инвестициями в другие виды капитала инвестиции в человеческий капитал являются наиболее выгодными как с точки зрения интересов отдельного человека, так и с точки зрения общественных интересов;
- 2) отдача от инвестиций в человеческий капитал осуществляется на протяжении всей жизни человека, особенно в активный период его жизнедеятельности;
- 3) по мере накопления человеческого капитала его доходность растет до определенного предела, ограниченного верхней границей активной трудовой деятельности, а потом резко снижается;
- 4) наряду с физическим и моральным износом человеческого капитала, он способен также накапливаться и умножаться за счет постоянного обучения и получения новых знаний, а также поддержания здоровья;
- 5) не всякие инвестиции могут считаться инвестициями в человеческий капитал, а только те, которые носят общественно-полезный характер и являются экономически необходимыми.

Вторым фактором развития инновационной деятельности, является система финансирования. Система объединяет организации, оказывающие финансовые услуги субъектам инновационной деятельности на самых разных стадиях реализации проектов. Наиболее проблемным для финансирования считается, как известно, начальный (предпосевной, посевной) период (этап). Этот период, как известно, характеризуется высокой степенью рисков и неопределенностью в достижении результатов. В связи с этим, учитывая практическую невозможность использования для финансирования на этой стадии возможностей традиционного банковского кредитования, используется механизм так называемого венчурного финансирования, представляющего собой долгосрочные высокорисковые инвестиции частного капитала в акционерный капитал вновь создаваемых инновационных компаний. Впервые такие компании были созданы в США и Европе, после чего они стали активно осваивать российский рынок. Отечественная история развития венчурного финансирования началась с создания в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 07.06.2006 г. № 838-р государственного фонда фондов ОАО Российская венчурная компания (РВК). Основной целью деятельности компании является стимулирование создания в России собственной индустрии венчурного инвестирования и значительное увеличение финансовых ресурсов венчурных организаций. РВК вкладывает средства через венчурные фонды, создаваемые совместно с частными инвесторами. На настоящий момент общее количество фондов, сформированных РВК, составляет по данным сайта компании — 12, их размер — более 26 млрд руб., при этом число проинвестированных фондами РВК инновационных компаний в сентябре 2012 г. достигло 123, а совокупный объем проинвестированных средств — 10,4 млрд руб. РВК подписаны соглашения о сотрудничестве со многими регионами, в том числе с Санкт-Петербургом. Особое место в системе организаций, оказывающих финансовые услуги, принадлежит специализированным организациям, осуществляющим финансирование на самом первоначальном (предпо-

севном) этапе рождения идеи (проекта), когда еще нет ясности и понимания о принципиальной возможности реализации новации. Именно к такой организации относится в первую очередь Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Фонд, как следует из устава, оказывает содействие в реализации государственной научно-технической политики и инициативных научных, научно-технических и инновационных проектов, эффективного использования научно-технического потенциала и вовлечения достижений науки и техники в производство. Фонд осуществляет финансовое обеспечение проектов на основе договоров (контрактов), а также путем предоставления грантов физическим и юридическим лицам на финансовое обеспечение проектов, результаты которых имеют перспективу коммерциализации и реализуются субъектами малого инновационного предпринимательства.

И, наконец, *третий фактор*, определяющий развитие инновационной деятельности, — инфраструктура (инновационная инфраструктура), под которой понимается совокупность специализированных организаций различной организационно-правовой формы, предоставляющих субъектам инновационной деятельности необходимые услуги, в соответствии с установленным порядком на различных этапах жизненного цикла инноваций. Состояние инновационной инфраструктуры в значительной степени определяет уровень развития инновационной деятельности, эффективность функционирования региональной инновационной системы, а также темпы инновационных преобразований в экономике.

Решающая роль в создании и развитии инновационной инфраструктуры принадлежит государству, оказывающего содействие в организации деятельности организаций, способных обеспечить эффективную поддержку инновационным компаниям посредством предоставления им специализированных услуг, преимущественно имущественного и производственно-технологического характера. К таким организациям относятся: особые экономические зоны (ОЭЗ), технологические парки (технопарки), бизнес-инкубаторы, инновационно-технологические центры (ИТЦ), центры коллективного пользования (ЦКП), центры прототипирования. Дадим краткую характеристику этим структурам.

ОЭЗ — ограниченная территория с особым юридическим статусом по отношению к другой территории и льготным режимом для субъектов предпринимательства, отвечающих специальным требованиям и отобранных в установленном порядке. Управление ОЭЗ осуществляется специализированной организацией. В Российской Федерации системное развитие ОЭЗ началось в 2005 г., при этом законодательством предусмотрено четыре типа ОЭЗ: промышленно-производственная, технико-внедренческая, портовая и туристско-рекреационная. Условия функционирования ОЭЗ регулируются федеральным законодательством. Приоритетами развития ОЭЗ технико-внедренческого типа являются нано- и биотехнологии, медицинские технологии, электроника и средства связи, информационные технологии, точное и аналитическое приборостроение, ядерная физика. Одна из ОЭЗ расположена в Санкт-Петербурге.

Технопарк это имущественный комплекс и соотвествующая инфраструктура производственно-технологического назначения, предназначенные для использования субъектами инновационной деятельности в интересах создания и коммерциализации инноваций. Управление технопарком осуществляется специализированной управляющей компанией, при этом действующее законодательство не предполагает предоставления для резидентов технопарков каких либо дополнительных преференций. В технопарках размещаются, как правило, научные организации, образовательные учреждения и производственные предприятия, осуществляющие свою деятельность в сфере производства высокотехнологичной продукции. Для резидентов технопарков созданы все необходимые условия для ведения инновационной деятельности. Эффективность работы технопарков в настоящее время невелика и сколь-нибудь существенного влияния на повышение конкурентоспособности отечественной экономики они не оказывают. Тем не менее, процесс создания технопарков в России продолжается. В частности, в настоящее время в Санкт-Петербурге ведутся работы по созданию технопарка в сфере ИТ.

Бизнес-инкубатор это объект, созданный для размещения и «выращивания» субъектов малого предпринимательства, успешно работающих на рынке и обладающих финансовой и организационной устойчивостью. Управление бизнес-инкубатором осуществляется специализированной организацией. Основными услугами, предоставляемыми в бизнес-инкубаторе, являются аренда помещений, консультационные, бухгалтерские, юридические и некоторые др. услуги. Деятельность бизнес-инкубаторов регламентируется нормативно-правовыми актами Минэкономразвития России. Бизнес-инкубаторы могут создаваться на базе образовательных учреждений, научных и промышленных организаций, в технопарках, ОЭЗ, а также на базе любых объектов недвижимости, пригодных для офисных целей. В Санкт-Петербурге организованы и действуют около двух десятков бизнес-инкубаторов, однако наиболее известными являются бизнес-инкубатор на ул. Седова, 42 и бизнес-инкубатор «Ингрия» при технопарке ИТ.

ИТЦ это организация, создаваемая с целью продвижения технологий и разработок посредством их трансфера. ИТЦ создаются при научной организации или учебном учреждении, являясь, как правило, структурными подразделениями вышеуказанных организаций. Деятельность ИТЦ нормативно-правовыми документами не регламентирована. Главная задача ИТЦ заключается в «упаковке» технологии и в поиске организаций, заинтересованных в ее применении. Эффективность работы ИТЦ трудно оценить из-за недостатка объективной информации об их деятельности. В Санкт-Петербурге организованы и функционируют около полутора десятков ИТЦ. При ИТЦ могут также функционировать субъекты малого предпринимательства, создаваемые организациями в установленном законодательством порядке.

ЦКП — организация, создаваемая с целью оказания субъектам малого инновационного предпринимательства услуг по предоставлению специального оборудования для выполнения различного рода работ по реализации проектов. ЦКП создаются, как правило, при поддержке

государства, при технопарках, бизнес-инкубаторах или на производственных площадках организаций, удовлетворяющих соответствующим требованиям.

Центр прототипирования — специализированная организация, создаваемая с целью оказания субъектам инновационной деятельности инжиниринговых услуг в сфере разработки конструкторской документации, подготовки производства и испытания опытных образцов изделий. Могут создаваться при поддержке государства при технопарках, бизнес-инкубаторах или при производственных компаниях. Особое место в деятельности центров прототипирования занимают технологии компьютерного дизайна, макетирования, прототипирования и моделирования.

Следующая задача анализа — *определение проблем*, препятствующих развитию инновационной деятельности. В целом, выявленные проблемы могут быть сгруппированы по направлениям экономического, институционального, образовательного и технологического характера.

К проблемам экономического характера относятся проблемы, связанные с несовершенством экономической политики и, принимаемых в этой связи, решений по управлению инновационной деятельностью. В ряду этих проблем могут быть выделены:

- немотивированность субъектов хозяйственной деятельности к внедрению инноваций и повышению конкурентоспособности выпускаемой (производимой) продукции;
- недофинансирование научных исследований и разработок по такому показателю как доля затрат на исследования и разработки по отношению к валовому внутреннему продукту (валовому региональному продукту);
- слабая взаимосвязь науки и производства, длительность циклов внедрения новых технологий и производства продукции, удовлетворяющей требованиям потребителей;
- низкая эффективность функционирования институтов развития и механизмов экономической поддержки субъектов инновационного предпринимательства, осуществляющих инновационную деятельность, особенно на предпосевной и посевной стадиях развития;
- отсутствие комплексных программ развития инновационной деятельности и перехода к инновационной экономике.

К проблемам институционального характера относятся проблемы функционирования государственных институтов, определяющие состояние правовой среды и качество экономического регулирования и непосредственно влияющие на конкурентоспособность отечественной экономики. В частности, среди этих проблем можно выделить:

- неэффективность работы судебных органов в обеспечении защиты прав собственности, в том числе интеллектуальной;
- наличие у органов государственной власти избыточного числа регулирующих функций, проявляющихся в виде административных ограничений (барьеров) для ведения предпринимательской деятельности.

Проблемы образовательного характера связаны, как правило, с нехваткой и несовершенством под-

готовки специалистов. К проблемам этого характера относятся:

- несоответствие структуры рынка образовательных услуг требованиям современной экономики в части соотношения между специальностями технического, гуманитарного и естественно-научного профиля;
- недостаточный уровень подготовленности специалистов, выпускаемых учреждениями профессионального образования;
- несовершенство образовательных стандартов требованиям современной экономики;
- отсутствие высококвалифицированных специалистов по специальностям, связанным с ведением и поддержкой инновационной деятельности.

Проблемы технологического характера связываются обычно с несовершенством технологической инфраструктуры, обеспечивающей ведение инновационной деятельности. К некоторым из них относятся:

- значительный износ основных производственных фондов организаций научно-исследовательской и производственной сферы;
- низкие темпы внедрения новых технологий в процессы проектирования и производства изделий.

Важной задачей анализа инновационной деятельности является также *оценка возможных вызовов (угроз)*, обусловленных в том числе и влиянием последствий глобализации мировой экономики на отечественную экономику. В качестве таких вызовов, в частности, могут быть рассмотрены следующие.

1. Ускорение технологического (инновационного) развития мировой экономики, переход ведущих стран, лидеров в сфере применения инноваций, к шестому (технологическому) укладу. «Инновационный рывок» рассматривается такими странами, как США, Япония, Германия, Франция, Великобритания, Италия и некоторыми другими, в качестве основного направления экономической политики. Принимаемые ими меры по инвестированию в развитие медицины, биотехнологий, альтернативных и возобновляемых источников энергии могут существенно повлиять на экономическую конъюнктуру рынков и нарушить «сырьевую поступь» отечественной экономики. Учитывая в этой связи чрезмерную зависимость российского бюджета от нефтедолларов, замедление экономического роста может оказаться самой безобидной ситуацией.
2. Усиление конкурентного противоборства за обладание факторами, определяющими глобальную конкурентоспособность инновационных систем, и, прежде всего, за квалифицированную рабочую силу и интеллектуальные инвестиции. Обеспечивая за счет этих факторов высокую конкурентоспособность инновационных систем, ведущие экономики мира демонстрируют не только устойчивый рост, но и способность адекватно реагировать на любые возможные вызовы. В свою очередь низкая конкурентоспособность инновационных систем ведет к «вымыванию» из страны наиболее квалифицированных кадров, технологий, идей и капитала. В противоборстве за обладание указанными факторами Россия сегодня уступает не только США и большинству стран ЕС, не только государствам БРИКС, но и даже таким странам как Турция

и Таиланд. В рейтинге конкурентоспособности национальных инновационных систем, составленном по итогам исследования Общероссийской общественной организации «Опора России», наша страна занимает 38-е место из 50-ти.

И, наконец, еще одной задачей анализа инновационной деятельности являются *выводы и предложения*. Они определяются на основе полученных результатов оценки показателей инновационной деятельности, факторов, определяющих ее развитие, а также на основе изучения проблем, препятствующих развитию инновационной деятельности. При этом при подготовке выводов и предложений оценивается влияние внешних и внутренних вызовов на развитие инновационной деятельности, что позволяет минимизировать риски, связанные с неопределенностью тенденций инновационного развития. Выводы и предложения позволяют обеспечить установление новых (уточненных) показателей (развития) инновационной деятельности и определение целевых значений (индикаторов) выбранных показателей. В свою очередь, правильный выбор показателей и их целевых значений играет решающую роль при формировании инновационной политики и разработке документов стратегического планирования по реализации решений, связанных с управлением инновационной деятельностью. Принимая во внимание, что реализация инновационной политики, а, следовательно, и достижение целевых показателей, в значительной степени обеспечивается за счет мер долгосрочного характера, особое значение приобретает разработка документов стратегического планирования, включающих всю совокупность необходимых мер на весь период реализации экономической политики (не менее 5–7 лет). В этой связи выбор стратегии является важнейшей задачей инновационной политики, т.к. именно она определяет направления движения (сценарии развития) и формирует модель целесообразной, системной деятельности организаций и лиц по достижению установленных целей инновационной деятельности с учетом влияния на нее самых разнообразных возмущающих факторов.

Список использованных источников

1. Проект Федерального закона «О государственном стратегическом планировании» // Сайт Минэкономразвития России. <http://www.economy.gov.ru>.
2. В. Квинт. Глобальный формирующийся рынок — влияние на стратегию России и стратегическое развитие российских компаний // Эффективное антикризисное управление, № 3, 2012.
3. Р. И. Семенова. Региональный срез применения действующих инструментов поддержки инновационной деятельности: анализ лучших практик // Современные производительные силы. М., 2012.
4. Экспертно-аналитический журнал ВТБ «Вектор. Оценки, прогнозы, приоритеты» // Актуальные вопросы инновационного развития экономики России, № 13, июнь, 2012.

Strategic approach as a tool for the formation of innovation policy

A. I. Kotov, PhD, chief of staff vice-governor of St. Petersburg.

Obviously, the alternative innovative housekeeper in Russia. However, so far the measures taken by the State for the transition to innovative development expected to no avail. One of the reasons for this — lack of sound economic policies, with the result that the measures taken are haphazard and ineffective nature. However, to make the country's economy can not be innovative without purposeful economic (innovation) policy. For its formation correspondent offers a strategic approach.

Keywords: innovation policy, strategy, strategic approach, strategic management.