

Регионализация российской промышленности в условиях глобализации мировой экономики

Е. А. Горин,
кандидат физ.-мат. наук



Для России одной из важнейших задач становится формирование социально-ориентированной рыночной экономики. В конечном итоге — создание условий, при которых рыночные преобразования давали бы максимальный социально-экономический эффект. Ключевой проблемой остается реформирование и оптимальная организация управления крупных промышленных предприятий, что сможет обеспечить населению социальные гарантии, государству — достойное место в мировом разделении труда, среднему и малому бизнесу — эффективное функционирование, отечественной экономике — стабилизацию и поступательное развитие. При этом современная ситуация объективно требует учета глобализации всех экономических процессов при возрастающей роли регионального звена. Этому весьма важному фактору, который должен учитываться при определении стратегии структурных преобразований и модернизации отечественного товарного производства, посвящена предлагаемая статья.

Ключевые тенденции мировой экономики

Разрушение биполярной системы геополитических блоков, революционные изменения в технологическом развитии, укрупнение инвестиционных и финансовых институтов, промышленных компаний и корпораций, усиление процесса взаимопроникновения национальных экономических субъектов на рынки других государств привели к формированию глобальной экономической и финансовой системы. В условиях динамично развивающихся международных коммуникаций и создания на этой основе новых финансовых отношений, развития электронного бизнеса и интерактивного банковского обслуживания экономическая деятельность не может более протекать в рамках только национальных границ отдельных государств. Неспособность отдельной страны создать и поддерживать активно действующую экономику означает, что без интеграции она останется экономически слабой и не сможет обеспечить приемлемый уровень благосостояния своего населения. В этой связи современное состояние мировой экономики характеризуется понятием «глобализации», что предусматривает торговое взаимодействие стран, территориальную торговую экспансию субъектов внешнеэкономической деятель-

ности по всему миру, интегрирование отдельных стран в мировую экономику, рост экономической взаимозависимости стран.

Процесс глобализации сопровождается проблемами для любой национальной экономики, определяемыми рисками вхождения в мировой рынок, особенностями экспорта, инвестиций, размещения производств, маркетинговой политики с учетом национальных различий. Причем глобализация оказывает существенное воздействие не только на предприятия, но и на характер ведения бизнеса.

Основой реального прироста капитала, как отмечал еще К. Маркс, является только рост производительности труда. В любой высокоразвитой капиталистической экономике низкая себестоимость формируется как за счет производительности труда национальной экономики, так и за счет импорта

продукции с развивающихся рынков с предельно низкими ценами. Глобализация экономики и изменение ее структуры ярко проявляется в выводе «грязных» и трудоемких производств в регионы и страны с меньшими издержками, а экспорт производительности труда в виде передачи технологий и прямых иностранных инвестиций, приводящий к дефициту ликвидности, компенсируется ее импортом по заниженной стоимости из развивающихся рынков. Инструментами такого перераспределения являются сильная валюта, в частности американский доллар для США, и фондовый рынок, где акции предприятий ведущих капиталистических стран завышены, а развивающихся — занижены.

Двойной стандарт котировок акций подтверждает, что их ценовой уровень, формируемый на ведущих биржах, не отражает фактической значимости компаний и реальной производительности труда. Российский кризис августа 1998 года — один из примеров изъятия ликвидности из ее экономики. Резервы, реализованные в результате подъема отечественного товарного производства, обусловленного указанным кризисом, исчерпаны, а финансовые ресурсы сконцентрировались в экспортном секторе российской экономики.

В настоящий момент ограничения для социально-экономического развития России носят скорее политический и институциональный характер, а рост ВВП в значительной степени ограничивается внешнеэкономической конъюнктурой. Дальнейшие масштабные инвестиции в добычу нефти и газа могут только понизить цены мирового рынка и усилить сырьевой характер отечественной экономики.

Вместе с тем, весьма негативным обстоятельством стало ослабление позиций России в научно-технической сфере, ее устранение из разряда ведущих промышленных государств, резкое снижение жизненного уровня основной части населения. Для такого положения нет объективных оснований, поскольку по основным характеризующим потенциал страны показателям, как видно из таблицы 1, она за-

Таблица 1
Оценки национального богатства основных государств на конец XX века

Страны	Национальное богатство		Структура национального богатства, в % к общему объему		
	Общий объем, трлн долл.	На душу населения, тыс. долл.	Человеческий потенциал	Природные ресурсы	Воспроизводимый капитал
Мировой итог	550	90			
США	123,6	461	77	4	19
Россия	58,8	400	50	40	10
Япония	53,3	423	68	1	31
Китай	35,4	28	77	7	16
Германия	30,8	375	75	1	23
Франция	21,1	359	56	7	37
Великобритания	20,8	353	79	2	19

нимает равное место с развитыми капиталистическими странами [1].

Основными компонентами мировых интеграционных процессов являются: глобализация рынков, глобализация производства и глобализация финансовой сферы. С начала XX века основным инструментом глобализации являлась торговля, а в конце XX века такими инструментами стали информационный обмен и прямые иностранные инвестиции. Именно прямые иностранные инвестиции способствуют тому, что торговля ввозимыми товарами заменяется на их производство в регионе реализации. Научно-технический прогресс способствует формированию глобальной мировой информационно-промышленной инфраструктуры, в которой транснациональные корпорации все в большей степени влияют на мировую экономику, особенно в развитых странах.

В России за годы реформ накоплено около 18 млрд долл. прямых иностранных инвестиций, то есть 0,1% от их мирового объема. В 2001 году пря-

ности, увеличение налогооблагаемой базы, повышение занятости, изменения инвестирования от спекулятивного к продуктивному.

Одновременно необходимо учитывать, что масштабное использование иностранного капитала чревато определенными негативными последствиями как для национальной безопасности, так и для национальной экономики. Анализ баланса перетока финансовых средств [2], приведенный в таблице 2, свидетельствует о необходимости взвешенного подхода к привлечению иностранного капитала и максимальной ориентации на внутренние ресурсы. Тем более, что только денежные накопления населения России оцениваются в несколько десятков млрд. долл. Исключительно важными в этой связи становятся действия правительства по ограничению «бегства» отечественного капитала за рубеж, а также переориентированию доходов от экспорта сырья и энергоснабжителей на модернизацию отечественной промышленности.

Таблица 2

Иностранные инвестиции, полученные в течение года, и доходы от них, направленные за рубеж, млн долл.

Год	Объем инвестиций, поступивших в Россию	Доходы, ушедшие за границу	Чистые доходы от системы иностранных инвестиций (инвестиции минус доходы от них, ушедшие за границу)
1995	2983	7650	-4667
1996	6970	9768	-2698
1997	12 295	13 071	-756
1998	11 773	16 106	-14 333
1999	9560	11 336	-1766
2000	10 300	11 172	-872

мые иностранные инвестиции составили 0,2% от ВВП и 4,2% от общего объема инвестиций в основной капитал. При этом в России в том или ином виде присутствуют до 700 представительств различных транснациональных корпораций, которые, в основном, осуществляют маркетинговые функции.

Низкий объем прямых иностранных инвестиций в российскую экономику объясняется как объективными пространственно-климатическими факторами, так и неблагоприятными институциональными условиями.

Реально прямые иностранные инвестиции могут дать положительный эффект в случае, если они соединяют новые технологии и денежные активы, то есть обеспечивают импорт производительности труда.

Одной из задач государственной промышленной политики является ориентирование прямых иностранных инвестиций, как, впрочем, и других финансовых и иных инструментов, в направлении решения национальных социально-экономических проблем, включая модернизацию промышлен-

социальные, экономические, экологические и, в конечном счете, политические интересы проживающего на определенной территории населения, отдаются от него, а национальное правительство не может гарантировать защиту традиционных прав этого населения перед мировым финансовым капиталом.

Глобализация означает тесную функциональную взаимосвязь между всеми международными информационными, товарными и финансовыми потоками, их непосредственное воздействие на национальные экономические структуры, и, соответственно, ограничение экономической самостоятельности государств при усилии международного институционального и рыночного регулирования.

На фоне глобализации мировая экономика носит долговой характер и в целом дефицитна. Подавляющее большинство стран испытывает недостаток собственных ресурсов для осуществления внутренних вложений, покрытия дефицита государственного бюджета, проведения социально-экономических преобразований и выполнения обязательств по внешним заимствованиям. Характерно, что зависимость социально-экономического развития отдельных государств от внешних воздействий и внешнего финансирования будет усиливаться по мере либерализации общественных отношений и глобализации финансовых рынков, даже несмотря на их сегодняшнюю самостоятельность и изолированность.

Вопреки навязываемым радикал-либералами представлениям о несовместимости мотивации поведения хозяйствующих субъектов, направленной на максимализацию прибыли, с ценностями духовности и справедливости современный опыт управления и макроэкономического регулирования свидетельствует об обратном. Ведущая мировая тенденция — переход к новой, постиндустриальной цивилизации, в основе которой непрерывный научно-технический прогресс, ставший главным источником экономического роста.

Состояние и развитие национальной промышленности в условиях глобализации характеризует политическую роль государства в мире, место в мировом разделении труда, степень общественной социальной стабильности, качество жизни и материальное благосостояние населения. Реальный сектор является основой экономики с любым социальным строем и именно поэтому научно-производственному комплексу уделялось и будет уделяться серьезное внимание.

Промышленный комплекс, как и всякая сложная система, развивается по

соответствующим законам, требующим детального изучения и оптимального использования. Особое значение приобретает формирование взвешенной национальной промышленной политики в переходной экономике, когда учет исторической практики, имеющихся особенностей и объективных факторов, возможностей территориально-экономических образований, отечественного и зарубежного опыта становится определяющим для успешного решения социально-экономических задач [3].

Кризис российской экономики: последствия для промышленности

За последние годы достигнуты определенные успехи в создании рыночных структур в России, заложены основы финансовой, страховой, биржевой систем, развивается малое предпринимательство, проведена либерализация цен и внешней торговли, накоплен определенный опыт в вопросах приватизации и акционирования, достигнута конвертируемость рубля, проделана значительная работа по созданию нормативно-правовой базы рыночной экономики, проведена демилитаризация экономики и т.д.

Вместе с тем, социально-экономическая ситуация в стране остается достаточно сложной и нестабильной. Основные фонды промышленности изношены, а модернизация и техническое обновление практически не проводятся.

В 2000 г. иностранные вложения в нефинансовые секторы российской экономики составили 10,96 млрд долл., что на 14,6% больше, чем в 1999 г. В результате накопленные за годы реформ инвестиции достигли суммы 32 млрд долл. Отметим, что длительное время приток финансовых ресурсов чаще всего определялся реэкспортом российского по происхождению капитала. Только в 1999 г. Кипр уступил первое место по сумме инвестиций США, а три других страны депонирования российских капиталов — Нидерланды, Швейцария и Люксембург — уступили места ведущих инвесторов Франции, Швеции и Великобритании.

Из почти 11 млрд долл. зарубежных инвестиционных ресурсов в Россию за 2000 г. непосредственно в развитие бизнеса вложено 6,38 млрд долл., т.е. 41%, а остальное — это кредиты международных структур государству. Среди инвесторов, избранных партнером государства, лидирует Европейский банк реконструкции и развития (22% в 2000 г.), увеличивший в 2001 г. вложения в экономику РФ почти в 5 раз.

Анализ показывает, что основная доля средств вкладывается в промыш-

ленность — 4,43 млрд долл. в 2000 г. (4,26 млрд долл. — в 1999 г.), из которых большая часть — прямые инвестиции в отраслевые предприятия. Объем портфельных инвестиций в российские компании не превысил 1 млрд долл., несмотря на все усилия государства по формированию цивилизованного фондового рынка. Необходимо отметить, что в первом квартале 2001 г. портфельные инвестиции выросли в 4,5 раза (45 млн долл.), тогда как сумма прямых иностранных инвестиций практически не увеличилась.

Интерес представляет отраслевая структура иностранных инвестиций, которые, в основном, направляются в транспорт (в первом квартале 2001 г. — 21,4% от общего объема), пищевую промышленность (18,5%) и стройиндустрию, в то время как топливно-энергетический комплекс, машиностроение и механообработка в большей степени финансируются российским капиталом (в первом квартале 2001 г. на эти отрасли пришлось, соответственно, 10,0 и 4,4% от общего объема иностранных инвестиций). Показательно, что инвестиции из США направляются, в основном, в базовые отрасли промышленности (43,2%), а также в развитие транспорта. Капиталы ФРГ в большей степени участвуют в финансировании телекоммуникаций (26%) и управления предприятиями (20,2%), Франции — цветной металлургии и машиностроения.

Состав российских регионов, активно использующих иностранный капитал, практически не меняется. Максимальные показатели с 1994 г. демонстрируют Москва, Санкт-Петербург и Краснодарский край (в первом квартале 2001 г., соответственно, 40,3%, 13,3% и 6,9% от общего объема).

Анализ поступления в РФ иностранных инвестиций в последние годы позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, ни в одной из отраслей отечественной экономики, за исключением отдельных секторов пищевой промышленности и торговли, прямые иностранные инвестиции, в

том числе и портфельные, не определяют успешность работы отрасли. Большая часть таких финансовых ресурсов поступает в те отрасли, где наблюдается рост, вызванный активной политикой российского капитала, и которые характеризуются условиями, сходными с западным бизнесом: конкуренцией, борьбой за рынки сбыта, необходимостью сокращения издержек. Во-вторых, политика правительства РФ, периодически создающая привлекательные инвестиционные условия в тех или иных секторах экономики, фактически игнорируется иностранным капиталом. Наибольшая активность последнего наблюдается в тех отраслях, где ему предоставляется относительно стабильный национальный режим — отсутствие льгот или ограничений по отношению к российским финансовым вложениям. В результате стратегическим направлением становится системное изменение общего инвестиционного климата, а китайский опыт по созданию специальных зон развития в России плохо приживается.

Несмотря на все меры, принимаемые для резкого увеличения притока иностранного капитала в Россию, такого эффекта пока не дали ни укрепление политической стабильности, ни проводимая реформа экономического и финансового законодательства.

Более того, продолжается деформация структуры отечественного экспорта в сторону сырьевой направленности при снижении доли наукоемкой машиностроительной продукции. Из таблицы 3 видно, что продукция первичной переработки составляет более 3/4 российского экспорта [4].

Серьезным негативным фактором становится прогрессирующее старение основных фондов в промышленности (табл. 4). Особенно опасен этот фактор своими негативными последствиями в базовых машиностроительных отраслях. Следует заметить, что всего производят станки и инструменты 35 стран мира. В 2001 г. металлообрабатывающего оборудования произведено на

Таблица 3

Товарная структура экспорта и импорта России в страны дальнего зарубежья в первом полугодии 2001 г., %

Товары	Экспорт	Импорт
Продовольственные товары и с/х сырье	0,8	25,8
Топливно-энергетические товары	57,7	0,7
Продукция химической промышленности, каучук	6,9	20,7
Кожевенное сырье, пушнина, изделия из них	0,3	0,5
Древесина и целлюлозно-бумажная продукция	5,1	4,4
Текстиль, текстильные изделия, обувь	0,6	3,9
Драгоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них	4,6	0,1
Металлы и изделия из них	15,8	4,5
Машины, оборудование, транспортные средства	7,0	34,6
Другие товары	1,2	4,8

Таблица 4

Возрастная структура производственного оборудования
в промышленности

Годы	Доля оборудования в % с указанным сроком эксплуатации в годах					Средний возраст, годы
	до 5	6-10	11-15	16-20	более 20	
1970	40,8	30,0	14,0	6,9	8,3	8,42
1980	35,5	28,7	15,6	9,5	10,7	9,47
1990	29,4	28,3	16,5	10,8	15,0	10,8
1998	4,1	20,1	25,6	18,6	31,6	16,1

35,2 млрд долл., причем США, Германия и Япония выпустили 43% от общего объема мирового производства этой продукции. В первую пятерку стран-производителей входят Япония, Германия, Италия, США, КНР, на долю которых пришлось 24,4 млрд долл. В 2001 г. Россия заняла 17-е место, а в 1990 г. СССР занимал второе место в мире по производству и третье — по потреблению металлообрабатывающего оборудования и инструментов [5].

Всего в 2001 г. в России произведено и продано металлообрабатывающего оборудования на сумму 192,5 млн долл. (в 2000 г. — 200 млн долл.). При снижении выпуска металлорежущих станков произошло изменение их качественной структуры. Так, производство станков с ЧПУ увеличилось на 46,8% и составило 257 (в 2000 г. — 147 шт.), обрабатывающих центров — 41 ед. (124%). На экспорт в последние годы поставляется ежегодно 1600–1700 металлорежущих станков, до 1 тыс. ед. кузнечно-прессового оборудования на общую сумму 120–130 млн долл. При этом закупка металлообрабатывающего оборудования по импорту ежегодно составляет 3–4 тыс. ед.

Показательна ситуация с деревообрабатывающим оборудованием (табл. 5), хотя эта подотрасль машиностроения и раньше была отстающей. Вместе с тем, Россия обладает почти $\frac{1}{4}$ мировых запасов леса (1,2 млрд га), а запасы древесины оцениваются в 82 млрд куб. м. По действующим нормативным актам возможна заготовка более 550 млн куб. м в год и при этом в сфере производства техники для обработки древесины, так же,

как и в металлообработке, за годы экономических реформ произошли негативные изменения.

Что касается других важных факторов, то среди них особое место занимает налоговая политика, которая в значительной степени носит фискально-антропромышленную направленность, ограничивает возможность накопления предприятиями собственных оборотных средств. В большинстве наукоемких отраслей фактически отсутствуют основы даже для простого воспроизводства, что приводит к разрушению отечественной производственной инфраструктуры, лишает возможности создания и выпуска конкурентоспособной продукции.

Историю послевоенного подъема промышленности Японии, Германии, Италии и других стран, новейшую историю развития Южной Кореи связывают, как правило, с поддержкой развития определенных отраслей, в частности, автомобильной промышленности, забывая о том, что эти страны не имели, в отличие от России, такой развитой фундаментальной и прикладной науки. Поэтому, называя, например, возможным «локомотивом развития» России автомобильную промышленность, можно допустить еще одну ошибку.

Есть два метода развития — западный, который пока слепо копируется, и восточный, которым преенебрегают. Главное их отличие состоит в том, что восточный путь предполагает выработку и реализацию промышленной политики при полной поддержке и участии государства. Промышленная политика подразумевает опреде-

ление приоритетов развития промышленности, защиту собственного товаропроизводителя, в том числе путем установления льгот, таможенных пошлин, преференций, гарантированного льготного финансирования, создание условий для привлечения внебюджетных средств и т.д. Западный путь не предполагает официально утвержденной промышленной политики, но в практической деятельности любое правительство проводит такой курс. Например, политика французского правительства нацелена на защиту своей авиационной и радиоэлектронной промышленности.

Процессы реформирования отечественной промышленности свидетельствуют, что без активного участия государства в управлении экономикой, создания уполномоченных органов исполнительной власти, занимающихся обеспечением условий подъема экономики, в конечном счете — защищай отечественного товаропроизводителя, эффективность структурных преобразований будет недопустимо низка. К сожалению, источником средств для инвестирования и на его основе технологического обновления российского производства пока является преимущественно сырье — нефть, газ, древесина, металлы.

Необходимо нормализовать систему расчетов в промышленности, обеспечить государственную поддержку и структурную перестройку базовых отраслей, трудоустройства и переобучения производственного персонала, предусмотрев соответствующее выделение средств, провести амнистию штрафов и пени, образовавшихся на предприятиях из-за несвоевременных расчетов бюджета с предприятиями, выполняющими государственный заказ, ускорить принятие законов, создающих возможности для быстрого и качественного реструктурирования промышленности. Учитывая, что продолжается процесс создания холдингов и крупных корпораций, необходимо оформление соответствующей нормативно-правовой базы.

Такие действия должны сопровождаться серьезными мерами по государственной поддержке продвижения экспортноспособной продукции на внешнем рынке, в том числе информационно-маркетинговой поддержкой предприятий, гарантированным финансированием федеральных целевых программ с научно-методическим сопровождением и общественным контролем, в первую очередь, таких, как «Российские верфи», «Гражданской авиации», «Российская электроника».

Стабильное развитие может быть обеспечено только на основе структурной перестройки экономики, приори-

Таблица 5

Состояние парка деревообрабатывающего оборудования
в основных подотраслях лесоперерабатывающего комплекса

№	Виды производств	Возраст оборудования и доля в %		
		5-10 лет	10-20 лет	20 лет и более
1	Лесопильное производство	15	25	60
2	Столярно-строительное производство, деревянное домостроение	18	28	54
3	Мебельное производство	12	40	48
4	Фанерное производство	15	30	55
5	Производство ДСП	5	28	67
6	Спичечное производство	20	50	30
7	Производство тары	8	50	42

тетом которой должно стать создание мощного отечественного производственно-технологического комплекса, ориентированного на выпуск конкурентоспособных потребительских товаров и оборудования мирового уровня. Реформирование должно учитывать уникальный характер России и иметь выраженную антикризисную ориентацию.

Именно в таком направлении осуществляется работа при составлении федеральных целевых программ на период 2002–2006 годов «Повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей», «Исследования и разработки по приоритетным направлениям науки и техники», «Национальная технологическая база». Кроме того, уже в рамках рекомендаций Петербургского экономического форума 2001 года отмечалась необходимость подготовки проекта Кодекса законов о государственном регулировании экономики, завершения доработки федерального закона «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике». Требуют разработки с участием специалистов при серьезном общественном внимании и другие инициативы, которые сегодня предлагаются руководителями промышленности и предпринимательскими кругами.

В частности, это относится к вопросам собственности, когда в процессе реформирования общественно-политического устройства страны в начале 90-х годов приватизационные мероприятия привели к двум основным негативным последствиям для промышленности:

- вместе с приватизацией воспроизведенными активами новым собственникам была предоставлена возможность присвоения и рентного дохода,
- новый класс управленцев был, по существу, выведен из-под общественного контроля и юридической ответственности за эффективное использование принадлежащих предприятиям активов, а стратегический собственник корпоративных предприятий — государство — практически устранился от управления принадлежащим ему имуществом.

Существует длинный список примеров весьма неудачного разгосударствления в отечественной промышленности. Из петербургских предприятий поучительна ситуация с банкротством бывшего ГП «Русский дизель» — ставшего машиностроительного предприятия страны, основанного в 1898 году братом Альфреда Нобеля — Людвигом. Серьезная программа реконструкции этого завода была нача-

та в 1986 г. и определялась большой потребностью в среднеоборотных дизелях, которые в СССР не производились, при объемах импорта более 300 млн долл. в год. Новая площадка вблизи г. Всеволожска, сооружавшаяся по проекту финской фирмы «Вяртсиля», должна была выпускать до 400 дизелей двух типов по лицензии этой известной фирмы. До 1995 г., когда было прекращено бюджетное финансирование, государство успело вложить в новый завод около 1 млрд долл. и ввести около 75% проектных мощностей. В конце 1997 г. предприятие было признано неплатежеспособным, а после завершения внешнего управления в 2000 г. почти все ликвидные объекты были проданы примерно за 6 млн долл., в том числе компании «Форд-Всеволожск» за 3 млн долл.

Регион как элемент социально-экономической структуры

Понятие «регион» в современной политической, экономической и географической литературе трактуется по-разному, но в любом случае, это некая территориально выделенная структура, наделенная политическими, экономическими и/или социальными функциями. Причем в зависимости от предмета рассмотрения в указанное понятие может входить целый континент, группа стран, часть территории отдельного государства, а, например, для Российской Федерации — ранее принятая совокупность географически близких областей, фе-

деральный округ, несколько или один субъект федерации.

Для нашего случая регионального развития промышленного производства все указанные выше подходы имеют право на использование, особенно в случае анализа общих мировых тенденций. Причем, регион как таковой, как показано в таблице 6, может рассматриваться с различных точек зрения. В нашем случае, то есть при рассмотрении проблем промышленности, регион определяется как формально замкнутое территориальное социально-экономическое образование, основой которого являются общность населения и пространственная организация производительных сил, характеризующаяся целостностью воспроизводственного процесса и собственной экономической базой.

В рамках стратегического выбора для стран с переходной экономикой — глобализация или регионализация, последняя должна рассматриваться как первый этап преобразований и экономического роста, но с учетом направлений глобализации, хотя бы и на региональном уровне.

Подчеркнем, что в условиях глобализации мировой экономики для такой страны, как Россия, укрепление регионального управления, в первую очередь, промышленным комплексом имеет важное значение для проведения структурных преобразований, использования производственных мощностей, внедрения научных разработок и новых технологий, ускоренной

Таблица 6

Регион как объект исследований

Точка зрения на понятие «регион»	Содержание понятия	Особенности применения
Объект изучения	Научно-методическая функция	Возможность выделения общих структурных составляющих и разработки единой модели развития
Геополитическая структура с функциями, близкими к понятию «государство»	Относительно обособленная подсистема в национальной экономике или группе стран	Решение специфических политических задач или родственных социально-экономических проблем с объединением имеющихся возможностей и устранением внутренних барьеров
Структура с функциями, близкими к понятию «корпорация»	Имеющий условные рамки крупный субъект экономической деятельности и собственности	Проведение особой экономической политики, использование и модернизация производственных отношений и производительных сил, осуществление ускоренного информационного и товарного обмена
Формализованный элемент мировой экономической структуры	Часть мировой рыночной инфраструктуры, выделенная в соответствии с политическими, экономическими, географическими или иными принципами	Глобализированная и ограниченная условной пространственной границей часть мировой экономической системы с наложением в большей или меньшей степени национальных или формальных государственных рамок
Элемент мирового социального пространства	Общность людей, живущих на определенной территории	Решение демографических и социальных задач в увязке с историческими, национальными, природными и технологическими возможностями и приоритетами
Субъект РФ	Формализованное исторически сложившееся административное деление территории России	Расширение политической и экономической самостоятельности регионов путем передачи части прав от «центра» являлось одним из главных направлений рыночных реформ в России в 90-х годах

модернизации производства, решения социальных вопросов. Именно пространственно-климатические факторы, а также несовершенство рыночной инфраструктуры при значительной инерционности федеральных структур и локальных различиях потенциала территорий позволяют за счет усиления регионального уровня обеспечить поступательное социально-экономическое развитие и дифференцированный подход к мировому интеграционному процессу. Позитивный момент в этом плане имеет формирование федеральных округов, позволяющее оптимизировать такой подход и уменьшить сепаратистские тенденции отдельно взятых субъектов РФ, вполне объяснимые стремлением местных органов управления к решению собственных локальных социально-экономических задач.

Существуют общие параметры в развитии экономики отдельных стран, по которым можно определить степень их продвижения в рыночную экономику и привлекательность местного рынка, среди которых, наряду с наличием конкуренции:

- вновь возникающие секторы экономики и производства, потребность в новых технологиях, в том числе связанных с энергосбережением и охраной окружающей среды;
- увеличение закупок и создания технологий и товаров, связанных с решением социальных проблем, в частности здравоохранения;
- рост рынка информационных технологий и производства компонентов компьютерного оборудования;
- рост рынка телекоммуникационного оборудования и телекоммуникационных услуг;
- рост транспортного рынка, развитие логистики;
- современный уровень банковских и финансовых услуг, развитый сектор страхования;
- развитый рынок ценных бумаг и рынок капитала;
- обеспеченность энергоресурсами;
- невысокий уровень тарифных и таможенных барьеров;
- заинтересованность предприятий в участии в государственных заказах;
- наличие широкого круга информационных и консультационных услуг, открытость национальным и иностранным инвестициям;
- соблюдение прав интеллектуальной собственности;
- наличие специалистов, подготовленных для управления государственными структурами и современными предприятиями;
- современный уровень региональной и городской инфраструктуры.

Пока российская ситуация в значительной степени не соответствует параметрам развивающихся рынков, и возникает насущная задача максимального использования потенциала регионов, под которыми сегодня понимаются как созданные федеральные округа, так и, в первую очередь, субъекты РФ. Учитывая сложившееся административно-территориальное деление, имеющуюся управляемую инфраструктуру и кооперационные связи предприятий, промышленное производство в настоящий период целесообразно ориентировать на усиление корпоративно-регионального принципа построения.

Регионализация российской промышленности

Следует отметить, что в нашей стране промышленность традиционно строилась по отраслевому принципу, который в наибольшей степени проявился с 30-х годов после создания специализированных наркоматов. В результате в 80-х годах функционировали 12 союзных министерств машиностроительного профиля и 9 министерств, относящихся к оборонно-промышленному комплексу. Вместе с тем, имеется достаточно серьезный опыт территориального (регионального) планирования и управления промышленностью, особенно в период создания совнархозов в 1957–65 гг., а в последние годы как и в мировой практике активно проявляется корпоративный принцип.

До 1999 г. усилия органов власти субъектов РФ были сосредоточены на решении преимущественно текущих хозяйственных проблем. Вопросы перспективного экономического и социального развития были отодвинуты на второй план. Более того, превалировал подход, соответствующий радикально-либеральной идеологии и отвергающий не только целесообразность, но и возможность стратегического планирования в условиях рыночных отношений. При этом расширение экономической самостоятельности регионов путем передачи части экономических прав от «центра» являлось одним из главных направлений рыночных реформ в России в 90-х годах.

Экономический кризис августа 1998 года и переосмысление опыта государств с развитой рыночной экономикой, где планирование и прогнозирование является постоянной и продуктивной практикой, привели к возобновлению использования этого механизма государственного регулирования как в субъектах РФ, так и на федеральном уровне.

Следует отметить, что продолжается процесс экономической и социальной дифференциации регионов.

Так, только для 1/3 субъектов РФ валовой региональный продукт в расчете на душу населения равен или превышает средний по России. Если в странах ЕС разрыв в ВВП на душу населения составляет 4-5, то в регионах России — до 50.

Что касается подразделений производственной структуры обособленной территории, то речь идет о территориальном (региональном) промышленном (научно-промышленном) комплексе — некотором целостном образовании, являющимся таковым в силу наличия собственного, самостоятельного внутреннего воспроизводственного процесса. Весьма существенным для правильного и эффективного применения становится адекватное определение и применение понятия регионального промышленного комплекса, под которым понимаем совокупность производственных предприятий и организационных (управленческих, научных, финансовых, маркетинговых) структур, объединенных рамками административной или объективно сложившейся территории, рассматриваемых как единое целое образование, с одной стороны, и как важнейшая составляющая экономики региона, — с другой, и представляющих объект управления. Наличие в территориальной структуре различных по природе субъектов хозяйствования, использующих различные виды ресурсов и производящих разнородные товары, предполагает многовариантный подход к процессам формирования и реализации социально-экономических связей.

Сразу отметим, что промышленный комплекс может строиться не только по территориальному принципу, но также по отраслевому и корпоративному. На практике в любой социально-экономической системе обычно наблюдается сочетание всех трех принципов. Что касается современного этапа развития России, то он характеризуется крупномасштабными переменами в сферах организации и управления производственными и территориальными системами, одновременным осуществлением общенациональных и региональных задач и интеграцией в мировой рынок, что налагает дополнительные условия на сферу промышленного производства (рис. 1).

В число важнейших задач региональных органов управления входит обеспечение комплексного социально-экономического развития соответствующего административно-территориального образования. Это означает необходимость учета при решении проблем регионального промышленного комплекса интересов различных субъектов управления (федеральный центр, субъекты РФ, и другие) и хо-



Рис.1. Взаимоувязка региональных и интеграционных тенденций в отечественном промышленном комплексе

зяйствования (предприятия-изготовители конечной продукции, предприятия-смежники и т.п.). При этом следует учитывать то обстоятельство, что сложившаяся в дореформенных условиях структура экономики региона, ее ядра — регионального промышленного комплекса, является носителем определенных качеств, которые дают возможность региону реализовывать ту или иную совокупность функций и в то же время выступают факторами поддержания инерционного развития.

На этапе коренной перестройки общественных отношений действующая структура регионального промышленного комплекса зачастую вступает в противоречие с целями и задачами его развития, с его новым стратегическим выбором. Разрешение этого противоречия состоит в формировании регионом новой стратегии и практической структуры, позволяющей эффективно решать широкий спектр проблем своего социально-экономического развития в современных условиях хозяйствования с учетом общенациональных и мировых взаимосвязей — глобализации.

Сущность структурной перестройки промышленного комплекса состоит в целенаправленном изменении состава и содержания его частей, существующих пропорций и связей между ними для повышения эффективности его функционирования, улучшения на этой основе качества жизни населения. Изменение состава и содержания частей регионального промышленного комплекса означает сдвиги в номенклатуре отраслей его специализации, вспомогательных и обслуживающих отраслях и сферах деятельности, а также в структуре и

условиях производства. Следствием изменений в составе и содержании частей регионального промышленного комплекса выступают изменения сложившихся пропорций между образующими его компонентами, широкое внедрение информационного, технологического и финансового обмена.

Исследование общих закономерностей территориального развития указывает на принципиальную конечность существования любой из отраслей региональной специализации, необходимость «сворачивания» их вплоть до полной ликвидации из-за

снижения эффективности функционирования и ускоренного развития производств, видов деятельности, способных в перспективе стать точками экономического роста, связанных как с внутренними эволюционными процессами, так и с действием механизмов глобализации. Поэтому в каждый конкретный момент времени стратегические мировые тенденции, национальные ориентиры и интересы региональных органов управления могут существенно различаться, а также отличаться от стратегических задач руководителей отдельных промышленных предприятий.

Разрешение отмеченного противоречия обуславливает необходимость разработки и реализации региональными органами управления политики структурной перестройки промышленного комплекса (региональной промышленной политики), в рамках которой следует обозначить цели и приоритеты в рассматриваемой сфере, основные направления структурных преобразований и механизмы их реализации, в том числе формы и методы государственной поддержки. При этом прямое и косвенное содействие развитию регионального промышленного комплекса может быть реализовано с учетом реальных особенностей конкретной экономико-территориальной единицы (рис. 2).

В данном случае речь идет об особенностях, объясняемых следующими причинами. Во-первых, различными географическими и природно-климатическими условиями, а следователь-

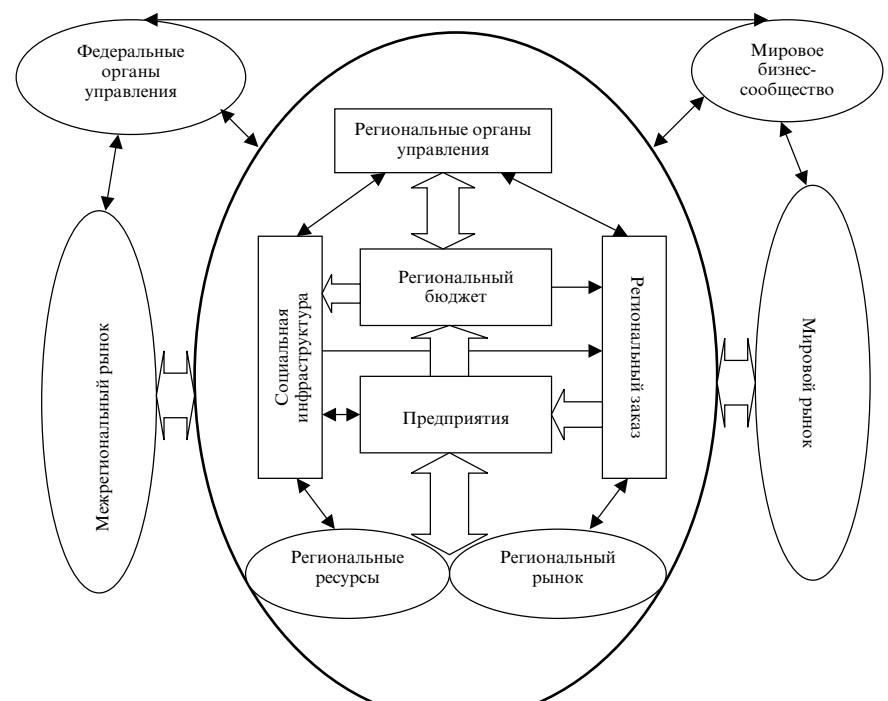


Рис. 2. Регион как квазизамкнутая социально-экономическая система

но, ресурсным обеспечением и формированием механизма издержек. На формирование себестоимости продукции влияют такие факторы, как среднегодовая температура, расстояние от источников энергетических и других ресурсов, удаленность от промышленных центров, транспортная инфраструктура, качественный состав населения. Во-вторых, неодинаковыми стартовыми условиями, существовавшими к началу осуществления реформ. Имеются в виду диспропорции в размещении производительных сил, которые, как известно, осуществлялись ранее директивным способом, когда недостаточно учитывались принципы экономической целесообразности. Например, предприятие могло располагаться вдали от ресурсной базы и без наличия соответствующей рабочей силы. Следует подчеркнуть, что одним из основных принципов формирования региональной промышленной политики в период плановой экономики было выравнивание экономического и социального потенциала экономико-территориальных единиц и, тем не менее, несмотря на такую политику, среди регионов можно было выделить традиционные регионы-реципиенты и регионы-доноры. В-третьих, неравномерное развитие административно-территориальных образований

объясняется региональной социально-экономической политикой. Эта причина имеет субъективный характер и зависит от действий местных органов управления. В этой связи характер управления в отдельных субъектах РФ можно сравнивать по таким параметрам, как степень реагирования на рыночные изменения, протекционизм в отношении местных производителей, склонность к сепаратизму и т.д.

Характер действия внешних по отношению к региону и внутрирегиональных факторов определяет совокупность угроз и возможностей реформирования регионального промышленного комплекса, некоторые из которых приведены в таблице 7.

С 1993 г. Санкт-Петербург получил статус субъекта РФ, и во многих хозяйственных документах и Москву, и Петербург определяют как регионы. Для России это исключение, так как другие 87 регионов представляют собой территориальные образования, включающие сельскую местность и город — административный центр.

Подчеркнем, что осуществление важных для социального и экономического развития программ регионального уровня, создание региональных научных центров и производственных комплексов используется во всех экономически развитых странах, финан-

сируется и контролируется государством. Для государств с переходной экономикой это особенно характерно.

Создание «свободных экономических зон» представляет собой типичный пример поддерживаемых на государственном уровне региональных программ. Так, в США более 250 свободных торговых зон, и все крупнейшие судоверфи, морские порты и аэропорты расположены в таких зонах. В Великобритании широкое развитие получила практика создания зон предпринимательства и агентств по развитию территорий. Впервые в мировой практике в Англии стали системно формировать благоприятные экономические условия на ограниченных территориях для развития предпринимательства и создания новых рабочих мест.

В современной России возможности субъекта РФ позволяют осуществить весьма широкое влияние на деятельность промышленности, используя возможности региональной исполнительной и законодательной власти, и обеспечить ускорение социально-экономического развития региона. При этом все элементы промышленной политики, устанавливаемые федеральными органами власти, могут быть дополнены стимулирующими действиями на региональном уровне, учитывая близость местных структур управления к субъектам хозяйствования.

Стоит выделить следующие основные направления реорганизации управления промышленностью на региональном уровне, которые, с одной стороны, соответствуют мировому опыту, а с другой стороны, отвечают современным тенденциям в реальном секторе отечественной экономики:

- совершенствование регионального управления с объединением в уполномоченном административном органе координации научно-технологического, производственного и инновационного развития с учетом инвестиционной и программно-целевой составляющей, а также усилением функций государственного собственника, интеграция профильных производственных структур — от общественных ассоциаций в сферах производства относительно простых изделий до корпораций и холдингов в сферах разработки и изготовления сложной трудоемкой продукции,
- выделение и поддержка целевых технологических центров в инновационной сфере, объединяющих передовые научные разработки и малые производственные структуры,

Таблица 7
Внутрирегиональные и внедрениональные факторы, определяющие реализацию региональной промышленной политики

Внутрирегиональные сильные (слабые) стороны реализации региональной промышленной политики	<p>Существующая структура и содержание регионального научно-производственного комплекса.</p> <p>Действующая или создающаяся транспортно-логистическая инфраструктура.</p> <p>Наличие (отсутствие) долгосрочной стратегии регионального развития.</p> <p>Политика региональных органов управления в направлении развития (свертывания) межрегиональных отношений.</p> <p>Направленность законодательной базы в пользу (в ущерб) промышленного развития.</p> <p>Стабильность (дестабилизация) взаимоотношений ветвей власти.</p> <p>Наличие и эффективность работы общественных организаций и ассоциаций (торгово-промышленная палата, союзы промышленников и предпринимателей и т.п.).</p> <p>Наличие и эффективность работы СМИ.</p> <p>Развитость информационно-маркетинговой инфраструктуры.</p> <p>Сохранение (потеря) квалифицированных кадров и возможность (невозможность) их восстановления.</p> <p>Наличие (отсутствие) лоббирующих лидеров и организаций.</p>
Внедрениональные возможности (угрозы) реализации региональной промышленной политики	<p>Сложившийся или формируемый облик региона и его предприятий в национальном и мировом сообществе.</p> <p>Наличие дипломатических представительств других государств, представительство транснациональных корпораций.</p> <p>Наличие и состоятельность (отсутствие, несостоятельность) государственных долгосрочных программ развития.</p> <p>Экономическая стабильность (нестабильность).</p> <p>Движение отношений собственности.</p> <p>Эффективная (неэффективная) таможенная, амортизационная, налоговая политика.</p> <p>Угроза банкротства (эффективная деятельность) структурообразующих и налогообразующих предприятий.</p> <p>Динамика (рост или снижение) и структура импорта и экспорта.</p> <p>Доступность (недоступность) местного рынка для внешних производителей.</p> <p>Благоприятный (неблагоприятный) инвестиционный климат.</p> <p>Сохранение (потеря) научно-технического потенциала предприятий ОПК.</p> <p>Зависимость (независимость) бюджетной системы от федеральных органов управления.</p>

- формирование рыночной инфраструктуры и реализация единой информационно-маркетинговой стратегии, обеспечивающей активное продвижение продукции петербургских предприятий на местном, российском и зарубежном рынках.

Рациональная государственная промышленная политика не может быть построена в духе абстрактно-либералистического принципа «одинаковости условий хозяйствования для всех экономических субъектов». Глубокое понимание федеральными органами управления отраслевых и региональных особенностей хозяйствования, состояния и перспективы конкретных направлений научно-технической сферы — обязательное условие повышения эффективности взаимодействия между исполнительной властью и высшим управлением промышленности. Как минимум, подразумевается определение экономических целей и приоритетов, выявление и практическое использование научно-технических достижений с учетом обеспечения национальной технологической безопасности, отбор и поддержка системообразующих предприятий, научных и проектных организаций, разработка и поддержание информационного «формата» взаимодействия хозяйствующих субъектов с получением на федеральном уровне, анализом и передачей на региональный и отраслевой уровня программино-целевых функций.

На этой основе может быть успешно реализована стратегия развития региона, которая является комплексной задачей, основанной на следующих последовательных действиях:

- ✓ оценка и анализ внешних и внутренних факторов развития, ресурсных возможностей и ограничений,
- ✓ учет состояния и перспектив научных и промышленных предприятий региона, их бизнес-планов, изучение предложений, содержащихся в схемах развития и размещения производительных сил, региональных программах, генеральных планах городов,
- ✓ выбор стратегии развития, включающей определение основных приоритетов, средств и методов достижения целей с разработкой концептуальной модели развития экономики региона,
- ✓ прогнозирование сценариев развития и этапов реализации стратегии.

Среди внешних факторов развития — экономических, конкурентных, социальных, политических, рыночных, международных, технологических — наиболее существенная роль в

переходный период принадлежит следующим:

- экономической политике государства, включающей концепцию реформирования, кредитно-денежную, инвестиционную, внешнеэкономическую, налоговую и бюджетную, а также региональную политику, которая в наибольшей степени проявляется в признании организационно-экономической самостоятельности регионов, наделении их правами и обязанностями,
- единому правовому и организационно-экономическому полю, подразумевающему равные экономические условия для всех регионов, созданию нормативного и организационного механизмов для пространственной интеграции, содействию общероссийскому территориальному разделению труда и развитию единого пространства, денежную систему и общую внешнеэкономическую политику,
- состоянию экономики в целом, в частности деловой активности, темпам инфляции, занятости населения, налоговым ставкам, таможенным пошлинам и т.п.
- стабильности политической обстановки, сопряжению целей региона с государственными задачами на основе прогнозирования возможных вариантов развития национальной экономики.

Возникающие между органами федерального и регионального управления противоречия могут быть разрешены на основе принятия соответствующих нормативных актов, регламентирующих права и обязанности регионов, что было существенно ограничено в условиях административно-командной системы.

Для Санкт-Петербурга, практически не имеющего ресурсных запасов, важным элементом стратегии развития становится перспектива базовых промышленных предприятий, реализация информационных, культурно-образовательных и логистических функций. Для Ленинградской области в последние годы стало характерным строительство производственных предприятий с участием иностранного капитала, например, транснациональных корпораций «Форд», «Филипп-Моррис», «Кarterпиллер», «Якобс».

В качестве основных инструментов реформирования существующего регионального промышленного комплекса следует отметить: оптимизацию структуры управления и организационного устройства предприятий, стимулирование внешнеэкономиче-

ских связей, налоговые льготы или ограничения, бюджетное финансирование целевых программ и проектов, привлечение отечественных и зарубежных инвестиций. Переход к самофинансированию территории объективно обуславливает отношение к ним как к автономным системам, поэтому организация хозяйственного механизма регионального самоуправления предполагает взаимодействие вовлекаемых в воспроизводственный процесс ресурсов. Так, регулирование платы за землю является одним из основных направлений бюджетной и налоговой политики территории, в том числе в отношении производственных комплексов. При этом следует учитывать, что условия деятельности российских предприятий остаются очень сложными. В силу высокой стоимости энергоносителей и больших транспортных затрат продукция, выпускаемая отечественными товаропроизводителями, оказывается неконкурентоспособной по ценовым характеристикам не только на внешнем, но и на внутреннем рынках.

В последнем десятилетии XX века в ведущих странах началась третья промышленная революция — структурная. Это вполне объяснимо с точки зрения повышения эффективности производства в постиндустриальном обществе. В начале этого столетия до 70% прироста продукции будет достигаться за счет наукоемких отраслей промышленности. Вместе с тем, в промышленности России не только не проводятся институциональные преобразования, но и до настоящего времени не определены приоритеты научно-промышленной политики. Ослаблена управляемость научно-промышленным сектором, как государственным, так и акционерным, в котором государству принадлежит либо контрольный пакет, либо «золотая акция». Отсутствует мониторинг промышленности и науки, необходимый для принятия стратегических решений.

Оценивая совокупность факторов, сложившихся и действующих в реальном секторе экономики, необходимо отметить необратимые нарушения важнейших народно-хозяйственных и социальных пропорций, характеризующих устойчивость экономики и социальной сферы. Поскольку в проводимой экономической политике нет целостности и преемственности, а также не учитываются интересы отечественного товаропроизводителя, то особое значение приобретает реформирование региональных промышленных комплексов и оптимизация управленческих схем с усилением внутрирегиональной кооперации.

Целесообразность сочетания федеральных программ развития реальных секторов экономики с социально-экономической ситуацией в регионах России диктуется следующими основными причинами:

- ✓ территориальным размещением производств, поскольку предприятия, работающие по кооперации, расположены в различных субъектах РФ;
- ✓ необходимостью обеспечения социально-политической стабильности в регионах путем решения проблем занятости;
- ✓ привлечением в условиях дефицита финансовых ресурсов средств региональных бюджетов и инвесторов на цели структурной перестройки промышленности. При этом субъект РФ может выступить в роли гаранта интересов инвесторов;
- ✓ обеспечением дополнительной загрузки производственных мощностей предприятий путем организации выпуска продукции для нужд региона;
- ✓ решением экологических проблем.

Дополнительно отметим, что любая попытка исследования состояния и перспектив развития регионального промышленного комплекса объективно ограничена исторически сложившейся взаимосвязью предприятий региона в рамках национальной отраслевой кооперации, которая, тем не менее, существенно меняется в настоящее время как из-за отмеченных ранее общих интеграционных процессов, так и складывающихся новых корпоративных отношений.

Развитие организационных форм в российской промышленности

Если в начале 90-х годов акцент радикальных экономических преобразований явно склонялся к раздроблению предприятий под предлогом создания конкурентной среды и борьбы с монополизацией в промышленности, а идеи корпоративного строительства не встречали поддержки, то в настоящее время пагубность всеобщей дезинтеграции в отечественном производстве, особенно в условиях открытости российских рынков, стала очевидной. Разукрупняясь, государство организационно и экономически ослабляется. Это особенно пагубно в условиях глобализации и в обстановке обострения конкурентной борьбы на мировой экономической арене, когда индустриально развитые страны Запада хозяйственно интегрируются и убирают таможенные барьеры, создавая все более мощные и агрессивные транснациональные корпорации.

Глобализация мировой экономики характеризуется возрастающим пото-

ком информации, усиливающимся переливом капитала от фирмы к фирме, от государства к государству. В результате этих процессов прежние промышленные группы уступают место корпоративным структурам нового типа — финансово-промышленным объединениям, в которые на основе акционерных, финансовых, а также хозяйственных связей входят промышленные фирмы, банки и другие финансовые институты, торговые и строительные компании, инфраструктурные организации. Для таких финансово-промышленных групп (ФПГ) стал характерным экономический контроль не только над отдельными отраслями хозяйства и секторами предпринимательской деятельности, но и над всей национальной экономикой, что придает им статус центров экономической власти [6]. Существенно, что и в России происходит отвечающее принципу глобализации формирование эффективно действующих финансово-промышленных групп [7], динамика деятельности которых показана в таблице 8. Благодаря усилию корпоративного принципа в структуре промышленности ФПГ начинают играть все большую роль в национальной экономике и могут оказывать достойную конкуренцию транснациональным корпорациям.

долей предприятий федерального подчинения, либо выполняющих общегосударственные функции. В первую очередь это относится к оборонно-промышленному комплексу, который за последнее десятилетие претерпел существенные изменения. Дальнейший процесс акционирования в этой сфере создаст предпосылки для локализации интересов в рамках региона, перепрофилирования части производственных мощностей, усиления роли региональных органов управления, что, в свою очередь, создаст основу для успешного решения назревших социальных проблем.

Отечественное товарное производство — XXI век

В XXI век все страны вошли, находясь на разных уровнях развития своих национальных экономик. Причем развитые страны находятся на стадии глобализации экономики. Страны, входящие в общий рынок, ликвидируют торговые барьеры, осуществляют приватизацию, в большей или меньшей степени используют мировые стандарты при модернизации экономики, стремятся сделать национальную экономику конкурентной и обеспечить экономический рост. Обычно развитие осуществляется от совместных пред-

Таблица 8

Показатели участия ФПГ в экономике России

	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Количество ФПГ	1	7	28	46	72	77	77
Общее число предприятий, входящих в ФПГ	19	107	448	711	1121	1200	1232
Среднее число предприятий, входящих в одну ФПГ	19	15	16	15	16	16	16
Доля выпуска продукции, %	0,3	1,4	6,2	8,1	9,2	9,2	12,9
Доля занятых в ФПГ, %	0,1	0,5	2,4	3,7	4,6	4,7	6,8
Средняя численность работников одной ФПГ, тыс. чел.	61,8	46,3	55,0	50,6	38,4	35,3	33,2
Относительная производительность труда в ФПГ, в % к общезакономическому уровню	340,5	281,7	260,2	220,1	200,1	194,4	190,2

Этой же задаче соответствует явная тенденция к формированию холдинговых структур в петербургском промышленном комплексе, чаще всего объединяющих в себе все три принципа построения промышленности: отраслевой, территориальный и корпоративный. Это, например, ЗАО «Энергомашкорпорация» и ЗАО «Силовые машины» (энергомашиностроение), концерн «Квартон» (легкая промышленность), ЗАО «Парнас» (пищевая промышленность).

Дальнейшая регионализация промышленности для Санкт-Петербурга, как впрочем и для других крупных российских научно-промышленных центров, ограничена значительной

приятий с иностранными фирмами к формированию стратегических альянсов с транснациональными корпорациями. Показателем экономического развития традиционно является переход от производства простых трудоемких товаров к сложным научно-техническим изделиям, что формирует динамичный рынок для информационных технологий и промышленного оборудования. Как следствие, развивается потребительский рынок, улучшаются обслуживающие населения сектора, транспортная и телекоммуникационная инфраструктура, внедряются энерго- и ресурсосберегающие технологии.

В современном мире ни одна страна не может обеспечить приори-

тетную конкурентоспособность во всех сферах деятельности одновременно. Более того, нарастание глобализации оказывает интегрирующее воздействие на ключевые технологические отрасли и деструктивное воздействие на локальные производственные комплексы.

При этом необходимо учитывать, что доля промышленности в экономике России была и остается определяющей, что подтверждается ее удельным весом, достигающим ½ в национальных основных фондах [8].

Вместе с тем, «давление» мирового товарного рынка и научно-технический прогресс ставят перед отечественной промышленностью жесткие условия для выживания. Базовые отечественные промышленные предприятия нуждаются в определенной защите, созда-

- приоритет для продукции отечественных производителей,
- устранение диспропорции в соотношении цен на продукцию машиностроения по сравнению с энергоснабжающими, услугами транспорта, освобождение финансовой сферы предприятий от взаимных неплатежей,
- снижение совокупной ставки налогов на добавленную стоимость, прибыль, оплату труда при условии использования полученных от льгот средств на увеличение объемов производства и техническое перевооружение,
- освобождение от налогообложения средств, направленных на пополнение оборотных средств, освоение новой техники и развитие производства,

предоставления связанных кредитов на модернизацию производства под низкие проценты, разработка и осуществление мер по формированию кадровой политики, установление на определенный период повышенных импортных пошлин на ввозимую продукцию, аналогичную вновь освоенной на отечественных предприятиях, ограничение роста ставок аренды земли, практикуемое региональными органами управления, ликвидация системы предоплаты налогов, снижение пеней и штрафов за несвоевременную уплату некоторых налогов.

Как видно из приведенного перечня, большинство проблем решается на федеральном уровне, что вносит в региональный аспект существенные ограничения. Вместе с тем, указанные выше специфические региональные факторы оказывают все большее влияние. Их роль будет возрастать в ближайший период наряду с увеличением государственного участия в экономическом процессе и делегированием полномочий на региональный уровень. При этом отраслевые принципы управления промышленностью все в большей степени будут заменяться корпоративными и территориальными, что аналогично тенденциям в мировом разделении труда.

Этому способствуют формирующиеся прямые хозяйствственные связи между предприятиями, в том числе на межрегиональном и международном уровнях, создание национальных холдинговых структур, выход ряда российских компаний на мировой фондовый рынок, опыт успешного функционирования ряда местных предприятий. Сохраняется задача сдерживания гипертрофированного развития сырьевых отраслей, сохранения и ускоренного развития высокотехнологичных производств вторичной переработки, изготовления оборудования и товаров для населения на основе передовых отечественных и зарубежных научных разработок. Все это возможно в рамках активизации механизма регионального управления и практически вписывается в процесс глобализации.

Таблица 9

Основные фонды и другие нефинансовые активы России в 1999 г.

Отрасль	млн руб.	%
ВСЕГО	14 004 040	100
в т.ч. фонды отраслей, производящих товары	5 502 681	39,3
из них: промышленность	3 958 888	28,3
сельское хозяйство (кроме скота)	1 154 866	8,2
лесное хозяйство	12 172	0,1
строительство	324 742	2,3
прочие	7 832	0,1
в т.ч. фонды отраслей, оказывающих услуги	8 501 359	60,7
из них: обслуживание сельского хозяйства	63 351	0,5
транспорт	1 633 648	11,7
связь	165 610	1,8
торговля и общественное питание	170 282	1,2
жилищное хозяйство	4 432 426	31,7
коммунальное хозяйство	594 421	4,2

ния протекционистских условий со стороны органов федерального и регионального управления, соответствующем общественном «климате», реализации комплексных мер поддержки и модернизации, без чего они не смогут занять достойное место не только на мировом, но и на внутреннем рынке.

В этой связи необходимы подготовка и осуществление ряда мероприятий стратегического и текущего характера, в том числе:

- организационная и финансовая поддержка освоения перспективных образцов новой техники,

- введение государственных гарант�й и кредитов на финансирование экспорта сложной продукции с высокой добавленной стоимостью,
- установление налоговых льгот потребителям отечественной машиностроительной продукции для быстрого обновления ими основных фондов,
- разработка мер по активному развитию лизинга,
- организация финансовых институтов со значительной долей государственного участия для целевого

Литература:

1. Л. И. Нестеров, Г. Т. Аширова. Перспективы развития оценок национального богатства в XXI веке // Экономический альманах, 2001, № 1, с. 37-45.
2. В. Назаров. Экономическая роль иностранных инвестиций // Экономист, 2001, № 11, с. 19-26.
3. Е. А. Горин. Реформирование промышленности: основы теории и практика. СПб: Судостроение, 2001, 380 с.
4. Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации. Бюллетень, 2-й квартал 2001 г., М., 346 с.
5. Производство станков и инструмента в России // Промышленность Сегодня, 2001, № 6 (86), с. 4
6. О. Сосковец. Финансово-промышленные группы России: потенциал надо стимулировать // Российский экспорт, 2000, № 7, с. 16-17.
7. Е. Балацкий, А. Потапов. Малый и крупный бизнес: тенденции становления и специфика функционирования // Экономист, 2001, № 4, с. 45-54.
8. Основные фонды и другие нефинансовые активы России. М., Госкомстат, 1999, 105 с.